Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85664:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring (Familiens basisforsikring 2) i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri, hvor han blev frastjålet kontanter og tobak samt over, at selskabet har opsagt klagerens forsikringer.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret at have besiddet det stjålne.

Klageren har i tillæg til klageskemaet anført:

"I forbindelse med, at min klient har haft indbrud i sit hjem søndag den 19. oktober 2013 med efterfølgende anmeldelse til politiet, har min klients forsikringsselskab CODAN delvist anerkendt dækning af tab i forbindelse hermed.

Min klient er imidlertid opsagt af forsikringsselskabet ved opsigelse af 14. januar 2014. Kopi af skrivelsen vedlagt til Deres orientering.

Nærværende er klage er over CODANs afgørelse samt opsigelse.

CODAN har anerkendt at dække min klients tab med samlet 9.565 kr. trods min klients anmeldelse af stjålne genstande til et samlet beløb udgørende 36.251 kr.

Sagsfremstilling
Min klient blev mødt med et smadret vindue i sin terrassedør søndag eftermiddag den 19. oktober 2013, hvorefter min klient efter gennemgang af huset og efter at have kontaktet politiet, har kunnet udarbejde følgende opgørelse vedrørende de stjålne effekter samt værd:

– Møntsamling '20 kr.' mønter (450 stk. å 20 kr.) = **9.000 kr.**
– Møntsamling '10 kr.' mønter (298 stk. å 10 kr.) = **2.980 kr.**
Nærmere angivelse af, hvilke mønter, der er tale om fremgår af den håndskrevne opgørelse med mønternes betegnelse
– Min klients datter skulle have kørekort, hvorfor min klient havde en kuvert med datterens navn på indeholdende **6.000 kr.** liggende i sin skrivebordskuffe til betaling af kørekort. De penge blev stjålet

Min klients sparebøsse med i alt **8.000 kr.** blev stjålet, og der er vedlagt kontoudtog fra hæveautomat, hvoraf fremgår beløbets hævelse på min klients konto. Min klient har altid haft sine penge i en sparebøsse, for letheds skyld, og da min klient i forbindelse med sit arbejde som …montør er meget ude at rejse, hvorfor han godt kan lide at have kontanter på sig.

– Der er endvidere stjålet 20 dåser rulletobak å 42.95 EURO = **6.511 kr.**
– 3 karton Prince = **1.290 kr.**
– 20 pakker tobak å 43,50 kr. = **870 kr.** (gave modtaget fra ven, da min klient lå på sygehuset og ikke selv kunne rulle cigaretter grundet en skulderskade i forbindelse med et uheld).

Total: 36.251 kr.
Der henvises i sin helhed til den af min klient udarbejdede opgørelse til CODAN over stjålne ting.
…
Jeg skal således på min klient vegne anmode Ankenævnet om fornyet behandling og genoptagelse af min klients sag med henblik på fuld dækning af de stjålne genstande."

Selskabet har i brev af 17/3 2014 til nævnet bemærket.

"I nærværende sag er der sket et tyveri via en smadret rude, og der er anmeldt tab af møntsamling og kontantbeløb i størrelsesorden kr. 12.000 kr. og 14.000,- ligesom det er oplyst, at der er stjålet tobak for ca. kr. 8000,-.

Klager har ikke kunnet fremkomme med dokumentation for det stjålne, men om kontanter henholder han sig til, at han bruger kontanter, når han via sit arbejde er omkring som …montør.

Klagers egen opgørelse over mønter anser vi ikke for fuldgod dokumentation, ligesom udbetalingsbilag fra Nordea af den 17.10.2013, hvoraf det fremgår, at der er hævet kr. 4000,- 4.10.2013, ikke dokumenterer, at klager kunne være i besiddelse af det angivne kontantbeløb på tyveritidspunktet den 19.10.2013.

Som det fremgår af det fremlagte bilag 'Skadesopgørelsesinformation' har Codan anerkendt en skønsmæssig erstatning for tobak på kr. 2.600,- og en skønsmæssig erstatning for kontanter på kr. 8000,-. Desuden har Codan erstattet en Sony Play Station med kr. 1.160,- hvormed det totale erstatningsbeløb på kr. 9.565.- fremkommer, idet der er fratrukket en selvrisiko på kr. 2.195,-.

Codan gør ved sin erstatningsopgørelse gældende:

At der ikke foreligger nogen dokumentation for besiddelsen af de angivne møntsamlinger for i alt kr.11.980 fordelt på 450 stk.20 kroner og 298 stk. 10 kroner, og at den håndskrevne fortegnelse ikke indeholder nogen bevisværdi.

At de angivne kontanter for kr. 14.000,- er erstattet med kr. 8.000 ud fra et skøn, idet det hverken er bevist eller sandsynliggjort, at klager skulle have kontanter for det angivne beløb på tyveritidspunktet.

At det er helt udokumenteret, at klager skulle have været i besiddelse af tobak for kr. 8.000,-, som Codan har erstattet med kr. 2.600 ud fra et skøn over, hvad der kunne være det sædvanlige."

Klagerens advokat her heroverfor bl.a. anført:

"Det af Codan Forsikring angivne i Codans skrivelse af den 17. marts 2014 kan ikke accepteres.

Det fremgår af Codans skrivelse, at erstatningen er foretaget ud fra et skøn, hvorfor nærværende skal betragtes som indsigelse mod den skønsmæssige fastsatte erstatning.

[selskabets argumenter citeres.]

Derimod gøres det gældende:

at det fastholdes, at forsikringstager har haft møntsamlinger til den angivne værdi, da opsparingen er sket løbende ved at forsikringstager har lagt 20-kroner og 10-kroner til side gennem en lang årrække, efterhånden som der er kommet nyt mønter på markedet med forskellige motiver.

at forsikringstager løbende har opsparet og tømt sin pung for småmønter, og har opsparet det i henhold til det tidligere angivne, hvorfor der ikke er opsparet beløb ved, at forsikringstager har hævet et beløb fra hans konto, men derimod løbende som beskrevet.

at værdien af de angivne kontakter fastholdes til værende kr. 14.000,00 eller mere.

at forsikringstager har været i besiddelse af tobak for ca. kr. 8.000,00, hvilket sandsynliggøres af, at forsikringstager netop har været rejsende …montør, og samtidig er storryger, hvorfor det ikke er unaturligt at han har købt tobak under diverse rejser i forbindelse med sit arbejde, og har haft dette til at ligge hjemme hos sig selv som påstået.

at det bestrides, at Codan ud fra det forelagte kan skønsmæssig ansætte en erstatning som gjort, da denne er helt ubegrundet.

at der ikke i Codans skønsmæssige fastsættelse af erstatning selvstændigt er taget stilling til, forsikringstagers civile stand, arbejde samt levevis."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den af klageren fremlagte dokumentation i form af en håndskrevet opgørelse over de samlede mønter og kopi af kvitteringer fra hæveautomater, der viser, at der er hævet kontanter.

Skadesopgørelsen er dateret 10/12 2013. Det fremgår af den, at selskabet har tilbudt 9.565,00 kr. Selskabets taksator har med håndskrift tilføjet:

"Der er tale om en skønsmæssig erstatning idet vi ikke har modtaget brugbar information. Du kan evt. klage til Ankenævnet for Forsikring."

Det fremgår af sagens bilag, at selskabet som husforsikrer den 30/11 2013 betalte 4521,89 kr. til et skadeservicefirma og den 30/1 2014 betalte 903,79 kr. til en glarmester. Den 10/12 2013 udbetalte selskabet som indboforsikrer 9565 kr. til klageren.

Selskabet opsagde i brev af 14/1 2014 klagerens indbo- og husforsikring (ikke bygningsbranddækningen) pr. 29/1 2014.

Det fremgår af policerne på indbo- og husforsikringerne, at der er hovedforfald 1. juni.

I forsikringsbetingelserne til indboforsikringen hedder det bl.a.:

"**7.6 Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.
…

17. Forsikringens varighed og dens opsigelse

Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber indtil den af parterne opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb. Hvis Codans forsikringsbetingelser eller tarif ændres gælder dog særlige regler, se pkt. 20.

Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som Codan indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

I forsikringsbetingelserne til husforsikringen hedder det bl.a.:

"16 Hvordan bringes forsikringen til ophør?

16.1 Opsigelse og ændring
Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber, indtil enten De eller Codan opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes ophør.

16.2 Opsigelse og ændring i utide
Forsikringen kan opsiges og/eller ændres i utide af følgende årsager:
1. Efter enhver skade kan både De og Codan ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Dette skal meddeles skriftligt inden 14 dage efter udbetaling af erstatning eller afvisning af skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

Klageren har lavet en detaljeret fortegnelse over de 10 og 20 kr.-mønter, som han selv har samlet. På grund af den måde, han har opbygget samlingen på, har han ikke sædvanlig dokumentation i form af købskvittering eller lignende. Nævnet finder herefter, at klageren på tilstrækkelig måde har godtgjort, at han har været i besiddelse af møntsamlinger på i alt 11.980 kr.

For så vidt angår erstatningen for kontanter og tobak kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen herfor skønsmæssigt.

Med hensyn til klagen over opsigelserne af klagerens forsikringer finder nævnet, at selskabet i henhold til indboforsikringsbetingelsernes punkt 17 og husforsikringsbetingelsernes punkt 16 indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller afvisning er berettiget til at opsige klagerens forsikringer skriftligt med 14 dages varsel.

For så vidt angår indboforsikringen fremgår det af sagen, at selskabet udbetalte erstatning til klageren den 10/12 2013, og at opsigelsesbrevet er dateret den 14/1 2014. Da selskabet herefter ikke har iagttaget 14-dages fristen i forsikringsbetingelsernes punkt 17, finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at opsige indboforsikringen.

6. 85664

For så vidt angår husforsikringen fremgår det af sagen, at selskabet udbetalte erstatning den 31/11 2013 og den 30/1 2014, og at opsigelsesbrevet er dateret den 14/1 2014. Idet nævnet lægger til grund, at opsigelsesbrevet er kommet frem inden 14 dage efter den 30/1 2014, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at opsige husforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal betale 11.980 kr. til klageren med renter efter forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet skal endvidere anerkende, at det ikke kan opsige klagerens indboforsikring pr. 29/1 2014.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand