Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 85667:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning ved erhvervsevnetab i Nordea Pension. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for erhvervsevnetab efter den 1/8 2012.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og månedlige udbetalinger af ydelser, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med mindst 2/3. Der er en karensperiode på 3 måneder. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og en tredjedel er der adgang til halve ydelser.

Klageren, der er født i 1977 og bl.a. er uddannet klejnsmed og vicevært, arbejdede som montør på en fabrik, da han den 30/6 2011 fik et akut smæld i lænden, idet han løftede en generatorhub, der vejede ca. 29 kg. Han fortsatte efterfølgende i sin stilling i et arbejdsprøvningsforløb på nedsat tid, men blev afskediget pr. 27/9 2013. Han ansøgte i december 2011 om helbredsbetingede ydelser, og selskabet ydede derefter midlertidige ydelser fra udløbet af karensperioden til den 1/8 2012, hvor selskabet standsede ydelserne med henvisning til, at det ikke var godtgjort, at hans generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen.

Klageren har i brev af 20/1 2014 vedlagt klageskemaet til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener at Nordea Liv og Pension vil løbe fra deres ansvar i forhold til den arbejdsskade jeg pådrog mig den 30. juni 2011. Siden jeg blev ramt af skaden, har jeg desværre ikke formået at arbejde på fuld tid, hvilket desværre har resulteret i, at jeg blev afskediget den 27. september 2013.

Jeg har været ved flere speciallæger angående mine rygproblemer. Den sidste jeg var ved, var Professor og overlæge ..., på Arbejdsmedicinsk Klinik i ... Hans konklusion på min situation er, at min tilstand er blevet forværret, specielt siden sommeren 2013, og hans vurdering af min arbejdssituation er, at for at jeg kan fastholdes på arbejdsmarkedet vil være at jeg får et job på nedsat tid, svarende til 3 eller 4 timer om dagen, hvor der tages hensyn til min ryg. Det vil sige ingen tunge løft, ingen arbejde i foroverbøjede stillinger og ingen vrid og gentagne drej i ryggen. Altså også 3 - 4 timer dagligt også i stillesiddende arbejde.

Da jeg stoppede hos ... havde jeg 4 timer om dagen, hvor jeg var inde og ligge på en briks i ca. 2 x 20 minutter. Derudover havde vi en formiddagspause på ca. 30 minutter og ud over det, var mit arbejdstempo, på grund af min ryghandicap, sat væsentligt ned i forhold til mine kollegaers tempo.

På den baggrund forstår jeg ikke at Nordea Liv og Pensions afgørelse, idet min reelle arbejdstid var på omkring 2 timer og 45 minutter/ 3 timer og det endda med nedsat tempo.

Som udgangspunkt valgte Nordea Liv og Pension faktisk at udbetale invalidepension som følge af min arbejdsskade, hvilket de så afsluttede efter en periode. Det er min oplevelse at Nordea Liv og Pension, lige som jeg selv, håbede på at jeg ville blive fuld arbejdsdygtig igen. Som beskrevet ovenfor er det jo desværre ikke lykkedes mig at nå op på en reel arbejdstid over 3 timer dagligt og jeg tror ikke jeg vil kunne finde en arbejdsgiver der er villig til at betale for 4 timer, hvis han reelt kun får 3 timers arbejdskraft fra min side.

Endvidere skriver Nordea Liv og Pension i deres afgørelse at: 'Du lider af lændesmerter, som især beskrives at være belastningsrelaterede.' Denne beskrivelse kan jeg slet ikke genkende, hverken fra de lægelige beskrivelser eller fra min hverdag. Jeg lider af rygsmerter hver dag, også på dage hvor jeg ikke laver noget. Jeg er meget påpasselig med netop ikke at belaste min ryg, da jeg helt sikkert ville opleve yderligere forværring ved belastning."

Selskabet har i brev af 11/2 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsforløb**
Vi modtager den 14. december 2011 en erklæring (bilag B) fra forsikrede og en lægeattest (bilag C) fra forsikredes læge. Det fremgår af oplysningerne, at forsikrede er kommet til skade med ryggen på arbejdet, og at han er sygemeldt på deltid fra den 11. august 2011.

Vi indhenter yderligere oplysninger fra kommunen og tilkender forsikrede præmiefritagelse og halv udbetaling af invalidepension fra karensudløb og en periode frem. Vi indkalder efterfølgende forsikrede til undersøgelse ved speciallæge i neuromedicin ..., og vi modtager erklæringen den 29. maj 2012 (bilag D).

På baggrund af speciallægeerklæringen vurderer vi, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, hvorfor forsikrede fra den 1. august 2012 ikke længere har ret til præmiefritagelse og halv udbetaling af invalidepension. ...

Den 12. september 2013 modtager vi en ny erklæring og en lægeattest, hvor forsikrede anmelder arbejdsskaden fra 2011 igen. Sammen med erklæringen og lægeattesten sender for-

sikrede en erklæring fra speciallæge i neurologi ... (bilag F), som er udfærdiget til Arbejdsskadestyrelsen.

...

Nordea Liv & Pensions afgørelse

...

Vi har vurderet forsikredes erhvervsevne midlertidigt i forhold til hans tidligere erhverv som montør. Når tilstanden har bedret/stabiliseret sig i sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, er det ikke længere erhvervsevnen i forhold til det konkrete erhverv men i forhold til generelt erhverv, der udgør grundlaget for, om forsikrede fortsat er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Vi vurderer, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere i hans hidtidige erhverv som montør, men vi vurderer ikke, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere. Det betyder, at forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling i en midlertidig periode, men ikke i henhold til den generelle vurdering.

Som begrundelse for vurderingen af, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, lægger vi blandt andet vægt på erklæringen fra speciallæge i neurologi ... fra den 22. maj 2012 (bilag D), erklæringen fra neurolog ... fra 11. december 2012 (bilag F) og erklæringen fra arbejdsmediciner ... (bilag H) fra den 15. oktober 2013.

I erklæringen fra speciallæge ... fra den 22. maj 2012 (bilag D) fremgår det, at forsikrede har lette til moderate rygsmerter, som delvist er belastningsrelaterede. Der har på intet tidspunkt været tegn på rodpåvirkning, og ved røntgen og MR-scanning har man i det væsentlige fundet det normale forhold. Speciallægen er enig med neurokirurgen på ... i, at forsikrede bør intensivere rygstabiliserende og rygstyrkende øvelser, og at han eventuelt kan supplere med træning i motionscenter.

Vi er klar over, at forsikrede har været i arbejdsprøvning efter, at vi har stoppet præmiefritagelsen og udbetaling af invalidepension, og at kommunen ligeledes har udbetalt sygedagpenge for perioden. Det fremgår dog allerede ved erklæringen fra ... (bilag D) fra den 22. maj 2012, at forsikredes helbredstilstand er afklaret, og at han fremover skal undgå tunge løft og intensivere rygtræningen for at styrke ryggen, hvorfor vi på dette tidspunkt vurderer forsikredes generelle erhvervsevne.

Speciallæge i neurologi ... skriver i erklæringen fra 11. december 2012 (bilag F), at forsikrede arbejder mellem 23 og 27 timer om ugen, og at forsikrede selv oplyser, at hans helbredstilstand har været stationær de sidste 4-5 måneder. Det fremgår også, at forsikrede fremover vil være uegnet til rygbelastende arbejde.

Vores lægekonsulenter med speciale i neurologi og med speciale i ortopædkirurgi har gennemgået oplysningerne og er enige i, at forsikrede har skånehensyn i forhold til fysisk belastende arbejde og skal undgå arbejde med tunge løft. Vores lægekonsulenter er derimod ikke enige med speciallæge ... i, at forsikrede alene kan arbejde mellem 3 og 4 timer dagligt i et job, hvor der bliver taget de nødvendige skånehensyn og mener, at forsikrede med passende skånehensyn vil kunne arbejde mere end halvdelen af en normal arbejdsuge.

Af oplysningerne fra kommunen (bilag J) fremgår det blandt andet, at forsikrede har været i arbejdsprøvning i sit tidligere job, og at der har været stillet hjælpemidler til rådighed for at forsikrede. Af journaloversigten side 7 sidste afsnit fremgår det blandt andet '... *at [klageren] ikke er så god til at bruge de hjælpemidler der er stillet til rådighed, han bruger ikke så tit*

hæve/sænke funktionen, rullevognen vælges tit fra og en aftale om hvile i optil 2x45 min dagligt bliver ikke overholdt. Grunden til de lange pauser, er at få [klageren] til at få hvilet feks. efter pausen således at han kan holde til flere timer om eftermiddagen'. Længere nede på side 7 fremgår følgende '... ... *synes generelt at det ikke er gået så forventet mht øgning af arbejdstiden og den motivation/vilje som [klageren] har haft mener ... ikke længere er så stærk ... tvivler på om [klageren] kan komme op på fuld tid i dette her forløb, eller om [klageren] i det hele taget kan/vil op på fuld tid.'*

Af oplysningerne fra kommunen (bilag J) fremgår det, at forsikredes sygedagpenge er ophørt 11. november 2013, da forvaltningen 'raskmelder' borgeren.

Vi fastholder således, at forsikredes helbredstilstand allerede i maj 2012 er afklaret, hvorfor vi fra dette tidspunkt kan vurdere forsikredes generelle erhvervsevne. Samlet set vurderer vi ikke, at forsikredes erhvervsevne i ethvert erhverv er nedsat med halvdelen eller mere på grund af helbredsmæssige gener og fastholder, at der ikke ved lægelig eller anden undersøgelse er påvist objektive tegn på, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad."

Klageren har i brev af 20/2 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at Nordea Liv og Pension vælger, kun at vægte en del af de lægelige og kommunale oplysninger og vælger at overse nogle af de oplysninger, der støtter mine argumenter.

Samtidig må jeg informere om at jeg ikke har fået tilsendt de bilag Nordea Liv og Pension henviser til i deres svarbrev, hvorfor det er lidt svært at give svar på de konkrete påstande.

Det er korrekt at jeg i starten af mit sygdomsforløb, har konsulteret speciallæge ... og speciallæge ... Ingen af de 2 speciallæger har udtalt sig om hvordan min erhvervsevne ville udvikle sig på sigt, men sagde begge at tilstanden endnu ikke var stationær.

I omtalte bilag F, afslutter speciallæge ... sin erklæring med følgende sætning: 'Undersøgtes tilstand er ikke varigt stationær, og det er således for tidligt at udmønte de varige mén. Da undersøgte forud for aktuelle skade har været rygrask, hænger hans gener sammen med den aktuelle skade.'

Det er dog ikke ovenstående sætning Nordea Liv og Pension har valgt at fremhæve fra dette bilag.

Jeg kan kun modsætte mig at Nordea Liv og Pension, fravælger nogle af de seneste lægelige oplysninger, der er opgivet i den arbejdsmedicinske speciallægeerklæring af 15.10.2013, uden at give et sagligt grundlag herfor, men blot konstaterer at deres egen lægekonsulent er uenig heri. Erklæringen er udarbejdet af ..., professor, overlæge, ph.d. ved arbejdsmedicinsk klinik, hvilket i sig selv burde være grundlag for at behandle vurderingen seriøst. (Kopi af erklæringen er fremsendt som bilag i tidligere brev til Ankenævnet for Forsikring).

Af ovennævnte speciallægeerklæring fremgår det tydeligt at tilstanden er blevet gradvist forværret i løbet af de to år, specielt siden sommeren 2013, hvor jeg oplevede 3 tilfælde af lændehold. Han vurderer endvidere at min funktionsevne fremover vil være nedsat og jeg vil være i stand til at arbejde 3 - 4 timer dagligt, hvis der samtidig tages skånehensyn. Jeg skulle derfor undgå rygbelastninger, tunge løft, arbejde i foroverbøjede stillinger, vrid og drej i ryggen. Ligeledes anbefalede han at jeg skulle hvile ryggen, liggende i løbet arbejdsdagen.

Nordea Liv og Pension fremhæver også informationer fra kommunen hvor der citeres enkelte brudstykker omkring min arbejdsprøvning og min brug af de hjælpemidler der blev stillet til rådighed.

Jeg har tidligere oplyst overfor både kommune og Nordea Liv og Pension, at ergoterapeut ... var ude på arbejdspladsen og instruere mig i brugen af hjælpemidlerne og hun oplyste at nogle ville være gode for min ryg og andre ville være dårlige, hvorfor jeg skulle prøve mig frem. Dette har jeg således gjort under forløbet.

Der var en faglig årsag til at jeg ikke brugte hæve/sænke funktionen på bordet, idet jeg sjældent var ved bordet i længere tid. For det meste havde jeg brug for at sidde ned, efter en 20 - 30 minutters periode hvor jeg havde kørt rundt med palleløfter. Altså vurderede jeg i disse situationer at jeg ikke havde brug for at hæve bordet. Det havde naturligvis været noget andet, hvis jeg skulle sidde ved skrivebordet i længere perioder.

Angående fravalg af brug af rullevognen skal det anføres, at det ikke var ergoterapeuten der havde anbefalet brug af rullevogn. Det var en løsning jeg selv havde fundet, da jeg mente at de ting jeg skulle bruge var placeret i en god højde på rullevognen. Når jeg så skulle hente paller blev rullevognen fravalgt, da den ellers stod i vejen.

Med hensyn til hvile 2 x45 minutter på en dag hvor jeg var på job 3 - 4 timer, valgte jeg det fra, i samråd med sagsbehandler ... og fysioterapeuten, der mente at det var for lang tid at ligge ad gangen, fordi jeg ville nå at blive kold, hvilket blot ville forværre mine rygsmerter.

Det skal tilføjes at den ... der henvises til fra Nordea Liv og Pension, var min værkfører på ... og altså almindelig ansat medarbejder og ikke en person med viden om fysiologi eller rehabilitering. Det er muligt at ... tvivlede på min motivation/vilje til at arbejde på fuld tid. Det kan jeg kun beklage og tilbagevise.

Jeg har altid været utrolig glad for at arbejde på ... i ... og jeg tvivler på at jeg nogensinde vil finde en bedre arbejdsplads. Det har været mit største ønske at vende tilbage til at arbejde på fuld tid og det har været en stor sorg for mig at det ikke lykkedes. Som person har jeg det dårligt med ikke at kunne arbejde på fuld tid og det bekymrer mig meget, at der er risiko for at jeg på sigt er nødt til at arbejde i deltidsjob. Jeg har dog været nødt til at erkende mine begrænsninger, da jeg ikke har kunnet ignorere smerterne.

Nordea Liv og Pension vurderer min erhvervsevne dels i forhold til mit hidtidige erhverv og dels i fortold til generelt erhverv. Da jeg kun er forsøgt arbejdsprøvet i mit hidtidige erhverv, mener jeg ikke at Nordea Liv og Pension har et sagligt grundlag for at vurdere min erhvervsevne i generelt erhverv. Da jeg ikke er boglig anlagt, har jeg altid arbejdet indenfor fysisk betonede fag. Men selvom jeg skulle ansættes indenfor et mindre fysisk betonet erhverv, vil mine muligheder på arbejdsmarkedet fortsat være langt mere begrænsede end de var inden min rygskade opstod.

Undervejs i forløbet har jeg oplevet et stort pres fra både kommune og arbejdsgiver, hvilket resulterede i at jeg ydede langt mere end jeg magtede undervejs i arbejdsprøvningen og endte med langt flere fysiske problemer med ryggen.

Nordea Liv og Pension henviser også til at mine sygedagpenge fra kommunen er ophørt, da jeg er blevet 'raskmeldt'. Hertil kan oplyses at jeg har klaget over kommunens afgørelse, og sagen er under behandling i det sociale ankenævn. Idet jeg har påpeget nogle faktuelle fejl i

kommunens oplysninger, forventer jeg at få medhold i min anke, hvorfor jeg mener at Nordea Liv og Pension lægger for stor vægt på kommunens afgørelse.
...
Det er min oplevelse at Nordea Liv og Pension forsøger at undgå at udbetale den forsikring samt præmiefritagelse jeg er berettiget til, ved kun at lægge vægt på den del af de samlede oplysninger, der understøtter dette formål. De oplysninger der ikke passer til Nordea Liv og Pensions ønskede afgørelse, fravælger de at bruge i deres vurdering. Som det er nu, oplever jeg at Nordea Liv og Pension tramper på en mand der allerede ligger ned."

Selskabet har i brev af 6/3 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Forsikrede har ved undersøgelsen hos speciallæge ... oplyst, at der er sket en forværring i hans helbredstilstand, og at han havde tre lændehold i sommerferien 2013. Forsikrede oplyser også, at han oplever, at smerterne breder sig længere op af ryggen end tidligere.

I erklæringen fra speciallæge ... (bilag H) er der ved den objektive undersøgelse fundet bevægeindskrænkning i lænderyggen mod venstre og tryksmerter over lænden. Der er i øvrigt ved undersøgelsen fundet normale forhold, og der er specielt ikke tegn eller symptomer på påvirkning af rygmarven eller nerverødderne. De objektive fund er således uændrede i forhold til undersøgelsen ved speciallæge ... fra den 11. december 2012 (bilag F) og understøtter dermed ikke, at der skulle være indtrådt en forværring i forsikredes helbredstilstand.

Forsikrede henviser også til, at speciallæge ... i erklæringen oplyser, at hans helbredstilstand ikke er varigt stationær. Af erklæringen på side 3 fremgår følgende:

'...ndersøgtes tilstand er ikke varigt stationær, og det er således for tidligt at udmonte de varige mén.'

Sammenholdt med erklæringen fra speciallæge ..., hvor de objektive fund er uændrede i forhold til undersøgelsen ved speciallæge ..., understøtter det, at forsikredes helbredstilstand allerede er stationær ved undersøgelsen i december 2012. Dette harmonerer også med forsikredes egne oplysninger fra erklæringen på side 1, hvor følgende fremgår:

'Undersøgte oplyser at hans tilstand har været stationær de sidste 4-5 måneder, men ikke mere end dette.'

Da det allerede i december 2012 er afklaret, at forsikredes helbredstilstand er stationær, og at forsikrede skal undgå fysisk belastende arbejde, foretager vi en vurdering af hans generelle erhvervsevne og giver afslag på præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Vurderingen af forsikredes generelle erhvervsevne sker uafhængigt at om forsikrede er afklaret i andre jobs end i sit eget. Vi er klar over, at forsikrede alene er arbejdsprøvet i sit tidligere job som montør/lagerarbejder og mener ikke, at jobbet er tilstrækkeligt skånsomt i forhold til forsikredes helbredsmæssige gener, hvorfor afprøvningen ikke viser forsikredes reelle erhvervsevne i et passende hensyntagende job. At forsikrede ikke har kunnet øge arbejdstiden til mere end halv indikerer derfor ikke, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere.

Vi foretager en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, når forsikredes helbredsmæssige tilstand er afklaret. Da forsikredes helbredsmæssige situation allerede ved erklæringen fra speciallæge ... fra december 2012 er afklaret, og der ikke er sket en dokumenteret helbredsmæssig forværring senere, fastholder vi, at forsikredes generelle erhvervsevne kan

vurderes allerede fra den 1. august 2012. Dette harmonerer også med forsikredes oplysning til speciallægen om, at han arbejder 23 til 27 timer om ugen.

Forsikrede oplyser også, at han ikke er bogligt anlagt, og at han altid har arbejdet med fysisk betonede fag. Dette nedsætter ikke forsikredes generelle erhvervsevne og indgår ikke i den helbredsmæssige vurdering af den generelle erhvervsevne.

Vi fastholder således, at forsikredes helbredstilstand allerede er stationær 1. august 2012, og at forsikredes generelle erhvervsevne på dette tidspunkt er afklaret, hvorfor forsikrede ikke har ret til yderligere præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension herefter."

Klageren har i mail af 16/3 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"1. Nordea Liv og Pension vælger at vægte de 2 lægeudtalelser fra ... og ..., selvom de begge er udfærdiget i 2012, hvor begge gjorde opmærksom på at min tilstand endnu ikke var stationær.
2. Nordea Liv og Pension vælger at se bort fra speciallægeudtalelse fra ... der er specialist og professor indenfor netop ryglidelser og hvis udtalelse er de mest tilsvarende, idet de er udfærdiget i slutningen af 2013.
3. Hvis min ryglidelse, som Nordea Liv og Pension påstår, allerede var stationær og afklaret i 2012, ville ... Kommune allerede på det tidspunkt have valgt at ophøre mit sygedagpenge forløb, ligesom ... ville havde afskediget mig i 2012.
4. Nordea Liv og Pension anerkender ikke at min ryglidelse blev forværret over sommeren 2013, hvor jeg havde 3 lændehold. Dette er dog tydeligt beskrevet i speciallægeudtalelse fra ...
5. Min vurdering er at jeg under arbejdsprøvningen i ... pressede mig selv så hårdt for at nå op på fuld tid, at jeg ignorerede de forværringer der var i mine rygsmerter. Jeg var selv meget opsat på at opnå fuld arbejdstid, men også ... kommune pressede mig til at yde mere end jeg egentlig magtede.
6. Nordea Liv og Pension angiver at min reelle erhvervsevne ikke er afprøvet i et passende hensyntagende job. Jeg er absolut uenig i dette.

Efter sommerferien 2013 fik jeg 3 lændehold og min ryg forværres og jeg fik flere smerter, som jeg kæmper med hver dag, men det vælger Nordea Liv og Pension helt at ignorere.

Desuden vurderer Nordea Liv og Pension min sag ud fra udtalelser, som er 2 år gamle og de ligger vægt på undersøgelser, som i dag er et sted mellem 2 og 3 år gamle, det på trods af, at der både er nyere udtalelser og nyere resultater af undersøgelser."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 6/6 2014 til nævnet yderligere bl.a. anført:

"Jeg [klageren] cpr nr. ... skriver til Jer da jeg ganske enkelt ikke ved hvordan jeg skal komme tilbage på arbejdsmarkedet. Siden den 30.06.2011 har det ikke været muligt for mig at opnå at arbejde på fuld tid igen. Dette resulterede i en fyring, da ... vurderede at min fysiske formåen ikke længere var på et niveau der kunne honorere deres krav. Det skal i den forbindelse nævnes at virksomheden var villig til at ofre både hjælpemidler og pauser for at beholde mig i jobbet, men dette var desværre ikke nok til at kompensere for mine ryggener.

... Kommune har valgt at stoppe udbetalingen af mine sygedagpenge, da de ud fra en yderst mangelfuld arbejdsprøvning vurderede at jeg sagtens ville kunne arbejde 20-27 timer om

ugen. De tog dog ikke højde for at jeg undervejs i arbejdsprøvningen havde både flere daglige pauser (hvor jeg lå ned for at hvile ryggen), hjælpemidler, arbejdede væsentlig langsommere end mine kollegaer og var fritaget fra flere opgaver, som normalt ville være krævet i et job. Desuden var jeg ikke i stand til at have et normalt familieliv, da jeg havde så mange smerter i ryggen. Hvis kommunen havde medregnet dette ville de aldrig være nået frem til at jeg ville kunne arbejde på almindelige vilkår i 20-27 timer ugentlig.

... kommune har givet udtryk for at de ikke vil støtte mig yderligere eller behandle min sag, før der er truffet afgørelse i Ankestyrelsen, der nu behandler ... Kommunes vurdering.

Ovenstående betyder at min eneste indtægt nu er beløbet kr. 6735,- før skat, som jeg får udbetalt for tab af erhvervsevne.

Da vores familie ikke kan klare os for så lav en indtægt (samt naturligvis min hustrus indtægt) har jeg været aktiv arbejdssøgende, men trods personligt fremmøde på. ca. 70 virksomheder har jeg ikke formået at komme i arbejde. Virksomhederne ønskede ikke at ansætte en deltidsmedarbejder, med en rygskade, medmindre kommunen ville støtte en ansættelse. Nogen af arbejdsgiverne sagde direkte, at de i stedet kunne få gratis arbejdskraft fra kommunen, hvorfor jeg naturligvis kom bagerst i køen.

Jeg har aldrig ønsket at arbejde mindre end fuld til og jeg har altid sat en ære i at passe mit arbejde. Jeg er ikke en person der trives med ledighed, da jeg siden jeg var barn har haft behov for aktivitet, så den nuværende situation belaster mig psykisk.

Jeg vedlægger mit cv, samt en liste over de virksomheder hvor jeg har søgt job.

Det skal nævnes, at jeg fra Industriens Pension, netop har fået tilkendt en erstatning, da de har vurderet at min arbejdsevne er nedsat med 50 procent. Jeg vedlægger kopi af deres afgørelse.

Jeg sender dette brev, i håb om at I er opmærksomme på de problematikker min arbejdsskade medfører og at mit tab af erhvervsevne er væsentlig højere end først antaget."

Klageren fremsendte herefter Ankestyrelsens afgørelse i sag om sygedagpenge af 23/10 2014. Selskabet har i brev af 19/11 2014 heroverfor bl.a. anført:

"…Det fremgår af oplysningerne, at Ankestyrelsen har givet forsikrede medhold i, at kommunen uberettiget har stoppet sygedagpengene, da arbejdsprøvningen ikke har været tilstrækkeligt bred, da forsikrede alene er afprøvet i arbejdsfunktioner på sin hidtidige arbejdsplads.

Ankestyrelsen lægger også vægt på i afgørelsen, at … i erklæringen fra 15. oktober 2013 (bilag H) vurderer, at forsikredes helbredstilstand er stationær og uden yderligere behandlingsmuligheder.

Speciallægen skriver i konklusionen på side 3, at han betragter forsikredes tilstand som stationær, da forsikrede har haft rygsmerter gennem 2 år, og da behandlingsmulighederne er udtømte.
Vores lægekonsulent med speciale i neurologi er enig med speciallægen i, at forsikredes helbredstilstand er stationær. Vi mener dog, at forsikredes helbredstilstand allerede er stationær i efteråret 2012, da de objektive fund i erklæringen fra speciallæge … fra den 11. de-

cember 2012 (bilag F) er uændrede, sammenholdt med de objektive fund i erklæringen fra …"

Der blev den 12/1 2015 udarbejdet neurologisk speciallægeerklæring. Selskabet anførte i brev til nævnet af 17/2 2015 heroverfor bl.a.:

"Vi har modtaget erklæringen fra speciallæge …, …Sygehus (bilag K) fra den 12. januar 2015, og vores lægekonsulent med speciale i neurologi har gennemgået oplysningerne.

På baggrund af oplysningerne vurderer vi fortsat, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere og fastholder derfor, at forsikrede ikke har ret til yderligere præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter den 1. august 2012.

I erklæringen fra speciallæge … (bilag K) er forsikrede beskrevet med klager over lændesmerter, der varierer i sværhedsgrad og forværres ved forkerte bevægelser. Smerterne forværres ved stillesiddende arbejde og bliver bedre, når forsikrede veksler med at sidde og bevæger sig. Han har det bedst, hvis han kan bevæge sig efter 30-45 minutters stillesiddende funktioner, og smerterne lindres noget under træning."

Klageren har i brev af 1/3 2015 til nævnet om speciallægeerklæringen anført:

"Jeg er meget uenig i hans udtalelse vedr. min rygskade. Der findes en del fejl i hans udtalelser. Bl.a. skriver han i sit resumé, at MR-skanning ikke kunne påvise abnormaliter af betydning for tilstanden. Ved MR-scanning af columna thoraccolumbalis i februar 2012 på privathospital … blev der fundet diskusdegeneration på niveau L3/4 og i øvrigt normale forhold på alle niveauer.

Derudover skriver han, at undertegnede ikke har lavet aktive rygstyrkende rygøvelser. Dette er heller ikke korrekt, da jeg gennem de første 1%: år efter arbejdsskaden lavede rygstyrkende øvelser hos … Fysioterapi både med træningsprogram, Mckinsey øvelser samt massage og (stødapparat) træningsprogrammet var for smertefuldt og derfor valgte de at blødgøre ryggen med massage, da de herved kunne give mig en tålelig tilværelse.

[Speciallægen] hævder at min tilstand kan bedres betydeligt ved en målrettet, støttet rygstyrkende træningsindsats. Denne indsats er allerede forsøgt gennem en 1% årig periode ved … fysioterapi, desværre uden nogen effekt.

[Speciallægen] udtaler, at tilstanden ikke er betinget af en varig legemlig skade og at det er udelukkende en muskulær skade, samt at det er foreneligt med tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Dette er slet ikke korrekt, da Professor og overlæge ved Arbejdsmedicinsk Klinik, [speciallægen] har konkluderet, at skaden er stationær og at funktionsevnen ville være nedsat, så jeg kun vil kunne arbejde 3-4 timer dagligt med minimal rygbelastning og alt det skånehensyn der skal tages. Ligeledes har … udtalt, at der ikke er nogen aktuelle behandlingsmuligheder.

Inden arbejdsskaden arbejdede undertegnede 37 timer ugentligt uden hensyntagen til noget, lavede husligt arbejde, kørte MC, cyklede og løbetrænede, derfor er det underligt, at læge [speciallægen] skriver i sin konklusion, at arbejdsskaden ikke er årsag til min aktuelle tilstand. Dette er også i direkte modstrid med speciallæge i neurologi … konklusion om, at mine aktuelle gener hænger sammen med den aktuelle skade.

Med hensyn til erstatningen fra Industriens pension (se vedlagte kopi af brev), er der tale om en invalidesum, idet de i samråd med deres ortopædkirurgiske lægekonsulent vurderer, at min erhvervsevne varigt er sat ned med halvdelen i alle erhverv fra den 15. oktober 2013.

Det giver anledning til bekymring at speciallæge … i sin konklusion, vælger at se bort fra resultaterne i alle tidligere undersøgelser og vurderinger, hvoraf det tydeligt fremgår at der er sammenhæng mellem skade og ryggener, ligesom der er enighed om at skaden er kronisk, med deraf følgende varig nedsættelse af erhvervsevnen.

Med baggrund i ovenstående er jeg naturligvis også uenig i Nordea Pensions beslutning om at fastholde deres tidligere afgørelse, idet der kun er lagt vægt på [speciallægens] egen vurdering uden hensyn til hvad andre læger har udredt og vurderet."

Selskabet har i brev af 10/3 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vores lægekonsulent med speciale i neurologi har gennemgået oplysningerne. Forsikrede henviser til de tidligere undersøgelser og mener, at speciallæge … i sin erklæring vælger at se bort fra tidligere undersøgelser. Dette er vi ikke enige i, da de tidligere undersøgelser og konklusioner er gennemgået af speciallægen, der også forholder sig til disse i sin erklæring.

Forsikrede skriver også i sin kommentar, at han mener, at erklæringen fra arbejdsmediciner … fra den 15. oktober 2013 (bilag H) dokumenterer et erhvervsevnetab på halvdelen eller mere. Dette er vores lægekonsulent ikke enig i, da forsikrede i erklæringen er beskrevet med uspecifikke, belastningsrelaterede lændesmerter, der ikke er fundet forklaringer på. Derudover har speciallægen i sin noget summariske objektive undersøgelse heller ikke kunnet finde andre abnormiteter end en noget fikseret lænd, og ud fra hans undersøgelse må det vurderes, at der ikke er klager svarende til eller objektive tegn tydende på påvirkning af rygmarv, nerverødder eller perifere nerver. Speciallægens konklusion vedrørende erhvervsevnetabet hviler således i meget høj grad på kundens klager, som vores lægekonsulent ikke mener overbevisende svarende til de objektive fund.

Derudover er de objektive fund, som også er beskrevet i den neurologiske erklæring fra speciallæge … fra den 18. december 2012 (bilag F) reelt ikke ændret fra dette tidspunkt og frem til januar 2015.

På baggrund af de samlede lægelige oplysninger fastholder vores lægekonsulent således, at den af forsikrede angivne forværring gennem flere år ikke dokumenteres af de foretagne speciallægeundersøgelser, og at der er en diskrepans mellem klager og objektive fund…."

Af journal fra lægehus fremgår bl.a.:

"Dato: 20-03-2012
...
MR-diagnose
Degeneratio discus intervertebralis L3/L4
Sacalisatio L5 obs. pro. - se venligst tekst

Samtale med patienten angående MR-skanning.
Patienten fortæller, at han har lavtsiddende rygsmerter med store problemer med statiske arbejdsfunktioner. Kan ikke holde til at sidde eller stå ret længe ad gangen. Har altid smerter tværs hen over lænden. Har i dag været på kursus. Kan ikke holde til at sidde. Fungerer cir-

ka 4 timer om dagen på et arbejde med varieret bevægemønster. Kan ikke komme længere op i arbejde. Efter en 4 timers arbejdsdag er han fuldstændig færdig.
Har ikke trænet sin ryg systematisk.
MR-skanning er egentlig fredelig. Der er en høj os sacrum med hemisacalisation af L5. Dette har ikke nogen klinisk betydning. Den bevægelige diskos beskrevet niveauet L3/L4 med dehydrering. Der er ikke nogen modicsigns og der er ikke nogen prolapser. Det er denne diskos, vi må mistænke for at give ham generne. Der er ikke forandringer, så vi kan hjælpe ham med stor rygkirurgi eksempelvis en dese. Derfor skal vi gå ad den konservative vej. Jeg har derfor anbefalet ham at opsøge sin fysioterapeut med henblik på at få sin ryg optrænet systematisk. Skal starte med forsigtige stabiliserende øvelser og efterhånden lægge bevægelse på. Kan få instruktion via sin fysioterapeut og træne hjemme. Han skal forventeligt træne endda nogle måneder, før han kan se effekten.
Formålet med træningen er at stabilisere ryggen, men jeg tror ikke, at han bliver fuldstændig rask.
Om han kan komme tilbage til fuldtidsjob ved træningen må tiden afgøre, Vi har ikke nogen kirurgiske tilbud og på den baggrund bliver han AFSLUTTTET."

I lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 17/4 2012 hedder det bl.a.:

"

		NEJ	JA	Hvis JA:
4	Mener patienten at kunne:			
	a) Deltage i sit hidtidige arbejde?	☐	☒	Fra hvornår? fortsat (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid _____ (antal timer ugentligt)
	b) Varetage sine daglige funktioner i øvrigt?	☐	☒	Fra hvornår? _____ (dag/md/år) ☐ Fuldt ud ☒ Delvist
	c) Føre tilsyn med virksomheden? **(Besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)**	☐	☐	Fra hvornår? _____ (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☐ På deltid

...

5	a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?	Nærmere beskrivelse: Tåle større rygbelastning både hvad angår belastningens tyngde og varighed. Fortsat delvis sygemeldt.
	b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? **(Besvares kun hvis patienten har oplyst at der er nedsat funktion)**	Nærmere beskrivelse: Discusdegeneration.
	c) Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?	Antal timer daglig: 15-20 timer pr. uge

	NEJ	JA	
a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?			☐ Uændret ☐ Dårlig ☐ God ☒ Ved ikke

...

c) Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☐	☒	Hvis JA: Hvornår? tidshorisont usikker (dag/md/år)

"

12. 85667

Af neuromedicinsk speciallægeerklæring af 22/5 2012 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**
D. 30.06.11 forløftede han sig på ... på en 'generatorhub', vejende 25-30 kg, hvor han fik et akut smæld i lænden uden udstråling. Trods lændesmerterne fortsatte han med arbejdet og blev ved med at tage på arbejdet frem til hans ferie startede ca. d. 14.07. I ferien fik han 3-4 kiropraktorbehandlinger, der dog kun hjalp på behandlingsdagene. Blev ved med at have gener i hele sin ferie. Kunne ikke løbe eller cykle. Har ikke fået kiropraktorbehandlinger siden.
Var ved egen læge første gang d. 08.08. og blev henvist til fysioterapeut, hvor han har gået til behandling siden d. 11.08.11. Fysioterapeuten beskriver fremgang, men vedvarende smerter ved løft og foroverbøjning. Lige siden han startede på arbejdet igen, har han følt, at smerterne tiltog i forbindelse med arbejdet, og han har haft stort behov for at hvile ryggen, når han kom hjem fra arbejde. Går stadigvæk til fysioterapeut nu ca. hver 2. uge, hvor han bliver behandlet med massage, strøm, manuel terapi.

Skadelidte er via sin sundhedsforsikring blevet undersøgt på ... d. 08.02.12 af neurokirurg. Denne beskriver, at der ved let fysisk belastning, specielt ved statiske arbejdsfunktioner eller længerevarende siddende funktion/bilkørsel udvikledes meget generende rygsmerter højtsiddende i lænden. Skadelidte beskrev at han var fuldstændig færdig efter 4 timers arbejde. Var uøm i ryggen. FGA til lige under knæniveau. Han anbefalede konservativ behandling med rygstabiliserende øvelser dels hos fysioterapeut, men også med hjemmetræning, og tidshorisonten blev beskrevet som nogle mdr., men han stillede spørgsmålstegn ved, om skadelidte blev helt rask og ved, om han ville kunne komme i fuldtidsarbejde igen. Han fandt ingen operative behandlingsmuligheder. Foranlediget af ... blev der foretaget MR-skanning af columna thoracolumbalis, der stemmende overens med almindelig rtg. af lænden d. 22.07.11 viste diskusdegeneration L3/4, men ingen protrusioner eller prolapser, forsnævringer eller spinalstenose.

Skadelidte beskriver, at tilstanden i det væsentlige har været uændret siden.

Nuværende tilstand
Hans tilstand er aktivitetsafhængig og svinger meget fra dag til dag, men også fra time til time. Efter 3-4 fridage indtræder der en betydelig bedring i tilstanden, men han får dog stadigvæk smerter, hvis han sidder i mere end 1-1½ time eller ved løft/leg med datteren. Han sover for det meste godt om natten, hvor han ikke er oppe. Han føler sig ikke stiv og har heller ikke igangsætningsbesvær om morgenen og kan være smertefri om morgenen. Smerterne kommer da altid hen på formiddagen aktivitetsafhængigt. Smerterne er lokaliseret i et ca. 15 cm bredt langs rygsøjlen forløbende bånd, der strækker sig over ca. 30 cm omkring torakolumbale overgang, men niveauet for smerterne svinger noget fra dag til dag, idet smerterne kan brede sig højere op mellem skulderbladene, eller længere nedad lavt i lænden.
Smerterne accentueres, når han står/sidder/løfter/belaster skævt på arbejdet, men også derhjemme. Det lindrer med stillings-/aktivitetsskift og specielt lindrende, når han lægger sig efter arbejde, hvor han oftest ligger 20-30 min. (men på slemme dage helt op til 1½ time). Smerterne går dog ikke helt væk, og han mærker lidt til ryggen resten af dagen.
På arbejdet har han hæve-sænke-bord, og der er lift til at løfte tungere genstande, men han kan ikke undgå de noget belastende ensformige montageaktiviteter, som han nogle gange bliver udsat for gennem alle 4 timer. Det lindrer også, når han bruger crosstraineren eller går ture.

Ved dagens undersøgelse havde han været på arbejdet om formiddagen, men havde derefter været hjemme og tage sin hvil inden, han kørte til afdelingen. Anfører, at han ved starten

af undersøgelsen i det væsentlige var smertefri, men at han under anamneseoptagelsen begyndte at få lettere smerter i regionen igen, der dog aftog igen, da han kom op og bevægede sig omkring.

Objektivt

...

Columna Skadelidte har torakal Scheuermann med øget torakal kyfose og dertilhørende øget cervikal og lændelordose, men ingen skolioser. Bækkenstanden vandret.

Umiddelbart indtryk af noget spinkel nakke-skulderågs- og rygmuskulatur (lidt svært at vurdere pga. hans overvægt). Der er let ømhed af nakke-skulderågsmuskulaturen, men fri bevægelighed i cervikal columna uden smerteangivelse. Ingen ømhed højt torakalt, men let ømhed nedadtil torakalt samt i lænde- og glutealmuskulaturen. Foramen kompressionstest negativ.

Fri bevægelighed i lumbal columna dog med let smerteangivelse i yderstillingerne og ved opretning. FGA = 15 cm.

...

Diagnose

Distorsio columna thoracolumbalis seq. / følger efter overbelastningstraume mod ryggen på overgangen mellem bryst- og lændehvirvler.

Konklusion

Skadelidte har ikke kunnet udnytte sin klejnsmeduddannelse siden, han udviklede toksisk håndeksem i 1997. Han måtte opgive tagdækkerarbejdet efter en fodledsskade i april 2008. Siden arbejdet som montør på ... Er tillidsrepræsentant

Har tidligere taget kurser mhp. at blive pedel, men fik ikke job (1997).

Han har tidligere i det væsentlige været rygrask indtil hændelsen d. 30.06.11, hvor han fik overbelastningstraume mod rygsøjlen, og hvor han siden har haft problemer med dagl. lette til moderate rygsmerter på torakolumbale overgang delvis belastningsrelaterede. Der har på intet tidspunkt været tegn på rodpåvirkning, og ved rtg. og MR-skanning af rygsøjlen har man da også i det væsentlige fundet normale forhold. Skadelidte har fra barndommen torakal Scheuermann med øget krumning af brystrygsøjlen, men umiddelbart skulle dette ikke give svagere ryg og bidrager næppe til det aktuelle smertebillede.

Hans ryglidelse medfører begrænsninger på arbejdet, hvor det er nødvendigt for ham med mulighed for stillingsskift (har hæve-sænke-bord) og helst mulighed for skift mellem stående, siddende og gående aktiviteter, og sandsynligvis ville han også kunne profitere, hvis han havde mulighed for at lægge sig og slappe af i ca. 5 min. indimellem. Kommunen er opmærksom på dette, og der er lagt op til besøg af jobkonsulent/kommunal ergoterapeut på arbejdspladsen.

Der er endnu ikke gået 1 år siden hændelsen. Enig med neurokirurgen på ..., at behandlingsstrategien skal rettes imod, at han intensiverer de rygstabiliserende og rygstyrkende øvelser - helst efter vejledning fra fysioterapeuten - måske suppleret med træning i motionscenter. Det er vigtigt, at træningen foretages 'indenfor smertegrænsen'. Herudover skal han naturligvis være omhyggelig med løfteteknikken og undgå skæve belastninger, og det vil også være bedst, hvis han undgår det repetitive arbejde med mange småvrid, som han nogle gange udsættes for på sin arbejdsplads i alle de 4 timer, hvor han er der.

Det er altid vanskeligt at udtale sig om tidshorisonten, men umiddelbart findes det realistisk, at han indenfor ½-1 år igen kan komme på fuld tid med den beskrevne hensyntagen til rygbelastninger.

Hvis han ikke kan fastholde sin ansættelse på ..., kan arbejdsprøvning/ revalideringstiltag komme på tale."

Af statusattest af 5/7 2012 fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"Angående varighed: Jeg tror stadig prognosen på sigt er god, da [klageren] er meget motiveret og har en årelang karriere bag sig på arbejdsmarkedet. [Klageren] har tidligere evnet erhvervsskift - men nuværende arbejde føler [klageren] er det bedste arbejde han nogensinde har haft.

Forudsætningen for at presse arbejdstiden opad er at [klageren] kan magte dette. Det har intet formål at inducere intraktable smerter - det vil kun betyde nedsættelse af arbejdsevnen, tiltagende medicinering og en forlængelse af perioden til fuldstændig raskmelding."

I neurologisk speciallægeerklæring af 11/12 2012 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle gener:**
Stivhed og smerter:
Undersøgte har stivhed og smerter tværs over lænden, beliggende højt i lænden, som en form for tryk og pres, altid. Både nat og dag mærker han disse gener, og det kan være svært at falde tit ro om aftenen. Hvis han har særligt mange gener, går de også opad mellem skulderbladene til nakken, og dette sker ca. 1 gang om ugen.
Smerterne kan tiltage til ganske voldsomme niveauer, og det sker ca. 1/3 af tiden. Det sker hvis han løfter mere end 10 kg, er i stationære stillinger med ryggen, akavede eller nye stillinger med ryggen, bilkørsel, løb, træk f.eks. af campingvogn, arbejde i hus eller have, sidde på motorcykel, eller sport.

Socialt:
Gik ud af 10. klasse, herefter i lære som klejnsmed og samtidigt på teknisk skole, hvilket varede 3 år. Herefter arbejdede han som klejnsmed i 3 år, indtil han udviklede allergi mod køle- og skærevæsker. Det blev anerkendt som en arbejdsskade, og han blev omskolet til ejendomsserviceassistent, hvilket tog 1 år. Herefter blev han ansat som pedel på et plejehjem, hvor han var 2 uger, og derefter fik han tilbudt stilling som tagdækker, men først tog han uddannelsen til tagdækker, som er 2-årig. Herefter var han tagdækker i 4 - 5 år, og derefter fik han en skade på sin fod som gjorde, at han ikke kunne kravle på et tag mere. Så blev han ansat ved ..., hvor han har været i 5 år, og hvor han også er tillidsmand. Undersøgte prioriterer sit arbejde meget højt, men er usikker på sin jobsikkerhed.

Objektiv undersøgelse
...
Columna: Undersøgte har en øget torakal kyfose. Normal cervikal lordose. Affladiget lænd. Der er let nedsat bevægelighed i columna cervicalis med hage-bryst-afstand på 10 cm.
Der er moderat nedsat bevægelighed i columna lumbalis med finger-gulv-afstand på 30 cm. Muskulaturen føles fast, men angives ikke øm.
Gang/holdning inkl. tå- og hælgang er normal.

Konklusion:
35-årig mand, tidligere rygrask. Fik 30.06.2011 et vrid i ryggen i forbindelse med, at han løftede 29 kg og samtidigt drejede i ryggen. Han løftede emnet op fra en EU-palle. Efterfølgende fik han smerter højt tværs over lænden og blev fra midten af august 2011 sygemeldt i 3 måneder, og derefter kom han tilbage på deltid hvor han nu er på 23 til 27 timer pr. uge. Kommunen supplerer hans løn. Undersøgte oplyser at hans tilstand har været stationær 4 - 5 måneder.
Undersøgtes gener består i stivhed og smerter tværs over lænden, højt beliggende i lænden, som en form for tryk og pres, som kan variere meget fra lette gener til ganske voldsomme

gener. De voldsomme gener er der ca. 1/3 af tiden og afhænger meget af hvad han belaster kroppen og ryggen med. Efter nogle timers arbejde får han disse voldsomme smerter, især hvis han løfter eller har stationære stillinger eller akavede og nye stillinger.

Undersøgte dyrker øvelser og motionscenter med nogen effekt, og endvidere får han også fysioterapi hver eller hver anden uge med god effekt.

Ved objektiv undersøgelse har undersøgte øget torakal kyfose. Affladiget lænd med moderat nedsat bevægelighed i alle retninger og finger-gulv-afstand på 30 cm. Muskulaturen føles fast, men angives uøm.

Undersøgtes tilstand er ikke varigt stationær, og det er således for tidligt at udmønte de varige mén.
Da undersøgte forud for aktuelle skade har været rygrask, hænger hans gener sammen med den aktuelle skade.
Han vil formentlig fremover være uegnet til rygbelastende arbejde."

Af statusattest af 29/1 2013 fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"Trods anførte har der ikke været den forventede fremgang og [klageren] magter kun ca 27 timers arbejde om ugen. I følge erklæring ved ... dateret 17/12-2012 er der fortsat håb om fremgang og dermed normalisering af timetallet Jeg er usikker på om det er en korrekt vurdering - da jeg ikke har opfattet at tingenes tilstand har været i bedring de sidste måneder.

[Klageren] er påvirket af den lange proces både fysisk og psykisk - han føler han gør det han bliver anbefalet men er forståeligt frustreret over den manglende fremgang han fornemmer.

Grundet anførte kan jeg ikke komme med en sikker prognose, men jeg forventer efter specialist vurdering at normal erhvervsevne kan opnås Indenfor 2 x 52 uger."

I brev af 6/2 2013 fra klagerens praktiserende læge til kommunalt jobcenter fremgår bl.a.:

"Jeg har i min prognose lagt mig op ad dels overlæge ...s vurdering i december måned 2012 og dels vurderingen af speciallæge (ryglæge) ... i februar måned 2012. Behandlingsmulighederne er fortsat træning. Der er ikke beskrevet forhold som gør, at det ikke vil være realistisk at genoptræne ryggen til god styrke. Dog tager jeg forbehold for, hvor meget rygbelastning ryggen med tiden vil kunne klare.

Jeg forventer derfor at fuld tid må kunne erhverves indenfor 2x52 uger - dog med det forbehold at der skal tages skånehensyn til ryggen."

I opfølgningsplan fra kommunalt jobcenter fremgår bl.a.:

"Registreringsdato: 23/04/12
...
Eget arbejdsmarkedsperspektiv
[Klageren] oplyser, at hans arbejdstid hovedsaglig ligger på 20 timer, nogle uger lidt mere og andre uger lidt mindre. Det afhænger af hans smerter.

U.t. spørger ind til, hvad det er for nogle jobfunktioner han har til daglig. [Klageren] arbejder på nuværende tidspunkt ca. 14-15 timer i generatorafdelingen og har derudover ca. 5-6 timer som tillidsmand.
I generatorafdelingen er der både mulighed for store og små opgaver, eksempelvis at lave generatorer eller gear og derudover er der meget forefaldende opgaver. [Klageren] fortæller, at han godt kan arbejde i generatorafdelingen uden at skulle have tunge løft eller fysiske opgaver. Han oplyser, at han brænder for denne afdeling, da han var med til at starte denne afdeling. Hans nye chef vil forsøge at skåne ham yderligere at finde en anden afdeling, hvor der tages hensyn til at det skal være noget tørt arbejde ift hans skånehensyn med hænderne og samtidig er der fokus på at finde noget arbejde med små komponenter for at undgå tunge løft og vridbevægelser.
...
12/07/12
...
[Klageren] oplyser, at han synes det går godt på arbejde og at hans arbejdstid hovedsaglig er fra 7-11:30. Han oplyser, at han i uge 27 havde en arbejdsdag fra 7-12 og at han i uge 28 har haft to dage fra 7-12, således at han i uge 28 har haft 23,5 time. [Klageren] fortæller, at han har taget tillidsmands opgaverne væk og hovedsaglig holder sig til de fysiske opgaver.
[Klageren] oplyser, at han føler at genoptræningen hos fysioterapeuten giver ham bedre funktion. Han fortæller, at han har fulgt ...s opfordring om, at han skal have de ting, han arbejder med tæt indtil kroppen, hvilket han synes har hjulpet ham.
...
06/11/12
...
Han arbejder fra 7-13 tirsdag og torsdag og fra 7-12 mandag, onsdag og fredag, så han kommer op på 27 timer. [Klageren] oplyser, at han har overholdt de 27 timer og at han fredag forsøgte at blive der lidt længere end til kl. 12, men han synes det er meget hårdt. Han oplyser, at sådan som situationen er nu, ser han ikke muligheder for at øge arbejdstiden yderligere på nuværende tidspunkt Han oplyser, at det virkelig er nuværende arbejdsplads, han gerne vil tilbage til på fuld tid, men at han er usikker på, om det er gangbart i længden også i forhold til det pres arbejdsgiver ligger på ham.
...
04/06/13
...
På møde med arbejdspladsen den 09.04.13 blev det aftalt, at [klageren] ikke skulle tilbage til den samme afdeling efter fuldtidssygemeldingen. Det er besluttet, at han skulle flyttes til lageret, da det forventes at der er større mulighed for at tage hans skånehensyn. Der er mulighed for varierende arbejdsstillinger og der vil også være computerarbejde. Arbejdspladsen ville afvente samtale med fastholdelseskonsulenten og ergoterapeuten inden opstart.
[Klageren] startede den 22.04.13 op på arbejde igen, hvor det var besluttet at etablere en virksomhedspraktik i de nye arbejdsfunktioner.
Arbejdstiden har været som følgende: uge 17-19 = 16 timer pga. én ugentlig helligdag. Uge 20 = 20 timer. Uge 21 = 16 timer pga. én helligdag. Uge 22 = 22,5 time. Uge 23 = 20 timer pga. én helligdag. I uge 24 forventer [klageren] at have 27,50 time.
[Klageren] afholder ferie i perioden fra den 18.06.13 til den 26.06.13, hvorfor det kun bliver til én arbejdsdag af, 5,5 time i uge 25 og to arbejdsdage af 5,5 time i uge 26.

I ergoterapeutens vurdering af den 06.05.13 vurderes det at de nye arbejdsopgaver er hensigtsmæssige, da det vurderes at pgl. har mulighed for at kunne variere mellem arbejdsopgaver og arbejdsstillinger. Det vurderes at pgl. har behov for en arbejdsstol, stødabsorberende ståmåtte, samt stødabsorberende sikkerhedsfodtøj og indlæg, samt en briks ved behov for liggende aflastning af ryggen. Derudover anses det ikke muligt at indsætte yderligere

hjælpemidler, som kan kompensere eller afhjælpe funktionsnedsættelsen udover de arbejdsredskaber som forefindes på arbejdspladsen.
...
08/08/13
...
[Klageren] deltager fortsat i virksomhedspraktik i arbejdsaktioner på lageret og alle hjælpemidlerne er indstillet og er i brug.

Han oplyser, at han fortsat er glad for sine nye arbejdsopgaver, men at han på trods af dette, fortsat har smerter hver dag. Der er den 02.07.12 lavet opfølgning med fastholdelseskonsulenten ude på arbejdspladsen og der er i den forbindelse lavet en optrapningsplan som følgende. Uge 32 = 25 t/u, Uge 33 = 27½ t/u, Uge 34 = 29 t/u, Uge 35 = 31½ t/u, Uge 36 = 33 t/u, Uge 37 = 34½ t/u, Uge 38 = 36 t/u, Uge 39 = 37 t/u, Uge 40 = 37 t/u.
[Klageren] oplyser, at han er på arbejdspladsen i 25 timer, som er efter planen, men at han også ud af den arbejdstid har sine alm. pauser samt pauser af et kvarters varighed, hvor han ligger på briksen, to gange inden middag.
...
01/10/13
...
[Klageren] oplyser, at han til samtalen på arbejdspladsen, hvor fastholdelseskonsulenten også deltog fik et indtryk af at ... ikke længere ønskede ham på arbejdspladsen. ... fra arbejdspladsen syntes generelt ikke at det er gået som forventet mht. øgning af arbejdstiden og synes ikke længere den motivation/vilje som [klageren] har haft, er så stærk. Arbejdspladsen har blandet andet på baggrund af dette valgt at stoppe virksomhedspraktikken, da de tvivler på om [klageren] kan komme op på fuld tid i dette forløb, når der ikke er sket mere på nuværende tidspunkt.
Fastholdelseskonsulenten har vurderet:, 'at [klageren] har haft de bedste betingelser for at øge arbejdstiden stille og roligt, han har fået tildelt de hjælpemidler der har været muligt i henhold til vurdering fra ergoterapeut som også har været på arbejdspladsen for at instruere [klageren] i brugen af disse for at skåne ham mest muligt. Det har været muligt at tage de rette hensyn, men [klageren] har haft svært ved at udnytte disse hjælpemidler optimalt og i visse tilfælde fravalgt disse. Set i forhold til, at skulle øge timerne er det ikke tilrådeligt at fravælge hjælpemidlerne, da de netop er tilkendt for at skåne [klageren] og derved kunne være på arbejdet i flere timer, de skal benyttes for at have den ønskede effekt på helbredstilstanden/smerterne'.
[Klageren] oplyser, at han ikke er enig med fastholdelseskonsulenten i ovenstående, og oplyser, at han synes at han har brugt de hjælpemidler der har været til rådighed. [Klageren] oplyser, at arbejdspladsen har opsagt ham fra den 27.09.13 og at han har 6 måneders opsigelse + 2 måneders godtgørelse. [Klageren] oplyser, at han har valgt at pakke sine ting og hjælpemidlerne den 27.09.13, da han ikke længere ønsker at være der, eller afslutte praktikken den 04.10.13."

Af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 15/10 2013 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**
Hovedklager: Lænderygsmerter.
Efter tidligere at have været rygrask har pågældende lavtsiddende lænderygsmerter den 30. juni 2011 i forbindelse med tidligere omtalte ulykkeshændelse på arbejdet. Søger efterfølgende kiropraktor og er sygemeldt i tre måneder. Genoptager arbejdet på nedsat tid og har via kommunens fastholdelsesteam siden forsøgt at arbejde sig op i tid, men det er reelt aldrig lykkes at komme over fire timer om dagen, selv om der er prøvet flere forskellige arbejdsfunktioner på ... Pågældende har oplevet forværring af rygsmerterne, hvis han er kommet

over de fire timer og trods hjælp og støtte med hjælpemidler er det ikke lykkes, at komme til at arbejde mere end de fire timer om dagen. Tilstanden er blevet gradvist værre i løbet af de to år, specielt siden sommeren 2013, hvor pågældende oplevede tre tilfælde af lændehold i sommerferien, og han synes, at smerterne nu breder sig lidt længere op i ryggen end tidligere.
Har altid smerter i ryggen og smerterne forværres, hvis han løfter eller vrider, drejer ryggen eller sidder ned længe, og han har problemer med at løfte og lege med sin 4-årige datter uden at få forværring af rygsmerterne.
...
Diagnoser

/distorsio columna thoracolumbalis sequelae
(følger efter ulykkeshændelse medio 2011 med beskadigelse af ryggen)/

Konklusion
36-årig mand med rygsmerter siden ulykkeshændelse den 30.06.2011. Pågældende har forud for dette haft en stabil arbejdskarriere, men har måttet opgive arbejde som smed pga. toksisk håndeksem og siden arbejde som tagdækker pga. problemer med en ankel. Frem til ulykkeshændelsen medio 2011 arbejdede pågældende med at bygge generatorafdeling op, og han var endvidere tillidsrepræsentant. Efter uheldet medio 2011 har skadelidte haft lavtsiddende lænderygsmerter som i løbet af de sidste måneder nu også har arbejdet sig lidt længere op i ryggen. Billeddiagnostiske undersøgelser har ikke givet nogen sikker forklaring på smerterne, som må betegnes som uspecifikke lændesmerter.
Trods ihærdige forsøg på at komme op i arbejdstid er det ikke lykkes at komme over fire timer efter indsats fra fastholdelsesteamet i kommunen. Er nu fyret pr. 27.09.2013.
Ved undersøgelsen i dag er der smertereaktion fra det nederste af torakalryggen og hele lænderyggen, og der er nedsat bevægelighed i lænden. Ingen tegn på rodtryk.
Efter nu mere end to år med rygsmerter betragter jeg pågældendes tilstand som stationær, og der er ikke nogen aktuelle behandlingsmuligheder. Funktionsevnen vil være nedsat fremover, og det er min vurdering, at den eneste realistiske måde at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet er i en eller anden form for arbejde på nedsat tid, svarende til 3-4 timer om dagen, hvor der samtidig bliver taget hensyn til at minimere rygbelastningerne, dvs. ingen tunge løft, arbejde i foroverbøjede stillinger og vrid og drej i ryggen."

I brev fra det kommunale jobcenter af 28/11 2013 til klageren fremgår bl.a.:

"**Revurdering af klage**

Jobcenteret har den 28-11-2013 revurderet sin afgørelse af d. 08-11-2013.

Jobcenteret fastholder afgørelsen, og din klage er den 10. November 2013 fremsendt til Ankestyrelsen til afgørelse sammen med Jobcenterets begrundelse. Når Ankestyrelsen har truffet en afgørelse, vil du få besked derfra.

Begrundelse for fastholdelse af afgørelsen
Jobcenteret vurderer, at der i din klage ikke er indkommet oplysninger, der giver anledning til anden vurdering.

Der er i afgørelsen lagt særlig vægt på, ud fra de lægelige oplysninger vurderes din tilstand stationær og uden yderligere behandlingsmuligheder og at du i sygemeldingen, i en langvarig periode, har vist, at du kan have en ugentlig arbejdstid på mellem 20-27 timer.

Vi vurderer, at du med de rette skånehensyn vil kunne klare et deltidsarbejde på ordinære vilkår inden for det arbejdsområde du kommer fra og du vurderes derfor ikke at opfylde betingelserne for revalidering. Derudover er din arbejdsevne ikke nedsat i et sådant omfang at du er berettiget til fleksjob og førtidspension.
Det vurderes at du kan kompenseres med hjælpemidler og personlig assistance, hvis der er behov for dette. Vi har lagt vægt på beskrivelsen fra ergoterapeuten samt beskrivelsen fra virksomhedspraktikforløbet og ud fra en samlet vurdering fastholder vi vores vurdering."

Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 10/9 2013 fremgår bl.a.:

"

9 a)	Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?	Nærmere beskrivelse: Rygsmerter ved belastning. Har brug for at hvile. Bliver træt i ryggen
b)	Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? **(Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)**	Nærmere beskrivelse: Følger af rygtraume. Erhvervet discusdegeneration. Overholder alle behandlingsrekommandationer
c)	Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?	Antal timer daglig: 3-4 timer dagligt (inkl. hvile)

		NEJ	JA	
10 a)	Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?			☐ God ☒ Dårlig ☐ Ved ikke
b)	Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	☐	☒	Hvis **JA**: Hvilke, hvordan og hvorfor? Manglende fremgang. Nyopstået instabilitetstendens i lændryggen i form af små hold.
c)	Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☒	☐	Hvornår? _____ (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig: _____ "

Af afgørelse fra Ankestyrelsen i sag om sygedagpenge af 23/10 2014, hvori det bl.a. vurderes, at klageren havde ret til sygedagpenge efter den 11/11 2013, fremgår bl.a.:

"**Begrundelse for afgørelsen Uarbejdsdygtig**
Vi vurderer, at du var uarbejdsdygtig på grund af egen sygdom på det tidspunkt, hvor udbetalingen af sygedagpengene blev standset.

Vi vurderer også, at udbetaling af sygedagpenge ikke kan standses efter bestemmelsen om en stationær tilstand, når der efter en længere sygeperiode er behov for en nærmere undersøgelse af arbejdsevnen ved en arbejdsprøvning eller andre afklarende foranstaltninger.

Vi har lagt vægt på, at du har været sygemeldt siden den 11. august 2011, og at det ikke har været muligt for dig at arbejde mere end ca. 25 timer ugentligt i den iværksatte virksomhedspraktik på din hidtidige arbejdsplads.

Vi har desuden lagt vægt på, at det af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 15. oktober 2013 fremgår, at du lider af kroniske rygsmerter, og at tilstanden er stationær uden behand-

lingsmuligheder. Speciallægen vurderer, at den eneste realistiske måde, hvorved du kan bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet, er i en eller anden form for arbejde på nedsat tid, svarende til 3-4 timer om dagen, hvor der samtidig bliver taget hensyn til at minimere rygbelastningerne, dvs. ingen tunge løft, arbejde i foroverbøjede stillinger eller vrid og drej i ryggen.

Endelig har vi lagt vægt på, at du ikke har været afprøvet bredt, men alene i arbejdsfunktioner på din hidtidige arbejdsplads.

Vi finder derfor, at det på standsningstidspunktet fortsat var uafklaret, hvad du kunne klare arbejdsmæssigt, og at der således ikke var tilstrækkeligt grundlag for, at kommunen kunne fastslå, at du ikke længere var uarbejdsdygtig, men kunne stille dig til rådighed for et passende deltidsarbejde på det almindelige arbejdsmarked.

Vi bemærker, at det hverken af kommunes afgørelse eller genvurdering fremgår, hvad det er for faktiske oplysninger og konkrete omstændigheder, kommunen har lagt vægt på ved vurderingen af, at tilstanden må anses for stationær og at du kan stille dig til rådighed for arbejdsmarkedet.

Af specifik helbredsattest af 24/11 2014 fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"… Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives ikke en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang):

På basis af anførte finder jeg tilstanden nok lidt forværret siden udtalelsen fra arbejdsmedicinsk klinik i oktober 2013. Jeg finder tilstanden stationær og målet må være at udnytte den beskrevne resterhvervsevne."

I neurologisk speciallægeerklæring af 12/1 2015 hedder det bl.a.:

"…**Resumé**
37-årig tidligere rygrask mand der efter forløftningsuheld d. 30.6.2011 har haft konstant rygsmerte uden effekt af forskellige behandlingsmæssige og skånende regimer. Der har ved MR-skanning ikke kunnet påvises abnormiteter af betydning for tilstanden. De aktuelle klager er konstant, belastningsforværret lændesmerte, træthed og behov for hvile samt dårlig nattesøvn. Objektivt findes ømhed af den paravertebrale muskulatur og proc. spin. i lettere grad cervikalt og i udtalt grad lumbalt. Der er ikke radikulære udfaldsfænomener.

Diagnose
/ Dolores dorsi lumb. musc. - Muskulær smerte i lænderyggen /

Konklusion
Der er tale om muskulært betinget lændesmerte, som dels er forårsaget af en let, medfødt rygskævhed og suboptimal rygstatik samt en svag muskulatur. Dette betinger en aktuel reduktion af funktionsniveauet i såvel erhvervsmæssige funktioner som i hjemmet, men ikke i forhold til psykisk belastende funktioner. Forløftningsuheldet d. 30.5.2011 er udløsende faktor for den aktuelle tilstand, men er ikke årsag til den. Der er tale om godartede, ikke varige gener som siden forløftningsuheldet har været betydeligt indgribende i forsikredes livsfunktion, men som vil

kunne bedres betydeligt ved en målrettet, støttet rygstyrkende træningsindsats. Tilstanden er ikke betinget af en varig legemlig skade, og er trods den lange varighed fortsat forenelig med tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Der er et varigt skånebehov vedr. enhver form for tung rygbelastende arbejde.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**
Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling.
Ved tilkendelse af præmiefritagelse pristalsreguleres præmien i 3 år, hvis der er aftalt præmieregulering for forsikringen.

23. Udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse
Udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder. Er anmeldelse sket senere end 6-måneders dagen for erhvervsevnetabets indtræden, træder udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne og/eller ydelse af præmiefritagelse først i kraft på anmeldelsesdagen.

Ydelse af erstatning for tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse gives tidsbegrænset med mulighed for forlængelse. Udbetalingen sker månedsvis forud."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1977 og bl.a. er uddannet klejnsmed og vicevært, i forbindelse med en stilling som montør på en vindmøllefabrik den 30/6 2011 fik et akut smæld i lænden, da han løftede en generatorhub, der vejede ca. 29 kg. Han har siden ulykkestilfældet haft lavtsiddende lændesmerter, og en MR-skanning har efterfølgende påvist en degeneration mellem L3/L4. Han fortsatte i sin stilling på nedsat tid i et arbejdsprøvningsforløb, indtil han blev afskediget pr. 27/9 2013.

Klagerens bopælskommune vurderede den 8/11 2013, at han ikke længere var berettiget til sygedagpenge, og kommunen har efter, at klageren klagede herover, fastholdt sin afgørelse, og sagen blev herefter indbragt for Ankestyrelsen, der gav klageren medhold.

Selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelser fra udløb af karensperioden til den 1/8 2012, hvorefter det har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Nævnet finder det efter en samlet vurdering af sagens oplysninger ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Nævnet har i sin afgørelse bl.a. lagt vægt på oplysningerne fra det kommunale jobcenter. Det fremgår heraf, at klageren i perioden mellem oktober 2011 og september 2013 blev arbejdsprøvet på sin arbejdsplads, og at han frem til starten af 2013 var i generatorafdelingen, hvor han også arbejdede før ulykkestilfældet, og ved hjælp af en kombination af generatorarbejde og tillidsmandsfunktioner lykkedes det ham gradvist at trappe sin arbejdsmængde op til 27 ugentlige arbejdstimer i efteråret 2012.

Med virkning fra den 22/4 2013 blev han flyttet til virksomhedens lager, hvor han efter anbefaling fra en ergoterapeut fik stillet en række skånerekvisitter til rådighed i form af bl.a. arbejdsstol, stødabsorberende ståmåtte, stødabsorberende fodtøj samt en briks til aflastning, og frem til efteråret 2013 arbejdede han mellem 20 og 27 timer om ugen. Hans arbejdsgiver ønskede ikke at forlænge perioden yderligere bl.a. med henvisning til, at han ikke havde udnyttet sine hjælpemidler tilstrækkeligt, og i visse tilfælde havde fravalgt dem. Klageren er uenig i denne fremstilling, og det er desuden hans opfattelse, at arbejdsgiveren i prøveforløbet pressede ham for hårdt til at komme tilbage på fuld tid.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 15/10 2013 bl.a. fremgår, at klageren har beskrevet sin tilstand som gradvist forværret siden ulykkestilfældet, specielt siden sommeren 2013, hvor han oplevede tre tilfælde af

lændehold i løbet af sin sommerferie, og at han synes, at smerterne nu har arbejdet sig lidt længere op i ryggen. Overlægen har endvidere anført, at han betragter klagerens tilstand som stationær, og har desuden vurderet, at der ikke er nogen aktuelle behandlingsmuligheder. Det er overlægens vurdering, at den eneste realistiske måde at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet er i en eller anden form for arbejde på nedsat tid, svarende til 3-4 timer om dagen, hvor der samtidig bliver taget hensyn til at minimere rygbelastningerne, dvs. ingen tunge løft, arbejde i foroverbøjede stillinger og vrid og drej i ryggen.

Endeligt har nævnet lagt vægt på indholdet i neurologisk speciallægeerklæring af 12/1 2015 , hvoraf det fremgår, at der er tale om godartede, ikke varige gener, som siden forløftningsuheldet har været betydeligt indgribende i klagers livsfunktion, men som vil kunne bedres betydeligt ved en målrettet, støttet rygstyrkende træningsindsats, at tilstanden ikke er betinget af en varig legemlig skade, og trods den lange varighed fortsat er forenelig med tilbagevenden til arbejdsmarkedet, samt at der er et varigt skånebehov vedrørende enhver form for tung rygbelastende arbejde.

Til trods for, at klageren har en nedsat funktionsevne, finder nævnet det bl.a. på baggrund af det ovenfor anførte ikke bevist, at han ikke ville kunne opretholde en stilling på mere end halv tid, hvis de fornødne skånehensyn iagttages.

Klageren har anført, at et andet forsikringsselskab har anerkendt, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det indklagede selskab ikke er bundet af et andet selskabs afgørelse, og dette kan derfor ikke føre til et andet resultat.

24. 85667

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels