Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85671:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har pålagt ham ansvaret for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld til klageren med henvisning til, at færdselsuheldet opstod i forbindelse med, at klageren udførte en bakkemanøvre fra en parkeringsbås.

Klageren har i klageskemaet af 18/1 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**

Jeg holder i min parkeringsbås - henover 2 båse da bilerne holder skævt hele vejen ned (båsene er lavet for små) og skal til at bakke ud. Jeg bakker langsomt. Jeg torpederes på højre FORhjul (bemærk) - INDE i min bås - af skadevolder som ikke har opdaget at båsene overlapper. Til højre for min bås er et bed med et træ. Han kommer i lettere høj fart og jeg rammes INDE i min bås. Med andre ord: jeg var blevet ramt uafhængigt om jeg bevægede mig frem eller tilbage eller holdte stille med motoren kørende. Jeg har yderligere sendt billeder samt tegning til mit forsikringsselskab; billederne viser med al tydelighed hvordan jeg fylder 2 båse (det gør alle biler hele vejen ned) og hvordan han rammer mig INDE i min bås. Det svarer til, at holde for hajtænder med skærpet vigepligt og så bliver torpederet af trafikant på tværs. Tjenestemændene holder fast i 'skærpet vigepligt' da min bil er i langsom bevægelse, men skadevolder rammer mig på FORHJULET (!) inde - INDE - i min bås, da den bås han troede han skulle holde i ikke var der (det var min hvor jeg holdte parkeret).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At jeg naturligvis ikke skal betale selvrisiko når jeg torpederes af modkørende inde i min parkeringsbås. Tænk hvis jeg havde stået med et barn eller andet. Jeg er inde i min bås og her

har jeg ikke skærpet vigepligt. Skadevolder fejlbedømmer, kommer med for høj fart og istedet for at torpedere et træ, svinger han IND i mig. At min motor er kørende og jeg er ved at gøre an til at bakke ud gør naturligvis ikke, at jeg skal have skylden når jeg rammes på FORhjulet - INDE i min bås. Absurd kendelse fra TF."

Selskabet har hertil i brev af 29/1 2014 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Kunden anmeldte telefonisk den 24. oktober 2013, at hans bil var blevet påkørt i forbindelse med, at han bakkede ud fra parkeringsbås. Han blev ifølge egne oplysninger påkørt af modparten, der kom kørende på fødevej til parkeringspladsen, da denne kører ind i båsen til højre for vores kunde.

Kunden oplyste ved anmeldelsen, at han holder med sin bil halvanden hjulbredde inde i båsen til højre for ham. Påkørslen skete inde i hans parkeringsbås og kunden mente derfor, at det var modparten, der var skyld i skaden. Vi har gjort ham opmærksom på, at han som den bakkende part ville få den fulde skyld for uheldet i henhold til retspraksis. Dette var kunden ikke enig i.

Vi har modtaget en skitse og en beskrivelse af uheldet. **Bilag 2.**…

Konklusion
Det er fortsat vores vurdering, at vores kunde har den fulde skyld for uheldet.

Jf. Færdselslovens § 18, stk.1, skal den bakkende part altid sikre sig, at manøvren kan ske uden fare eller ulempe for den øvrige trafik. Kunden har desuden, jf. § 26, stk.3, vigepligt ved udkørsel fra parkering,

Vi skal i den forbindelse henvise til, at kunden selv oplyser i sin beskrivelse, at han er i færd med at bakke ud fra parkeringsbås.

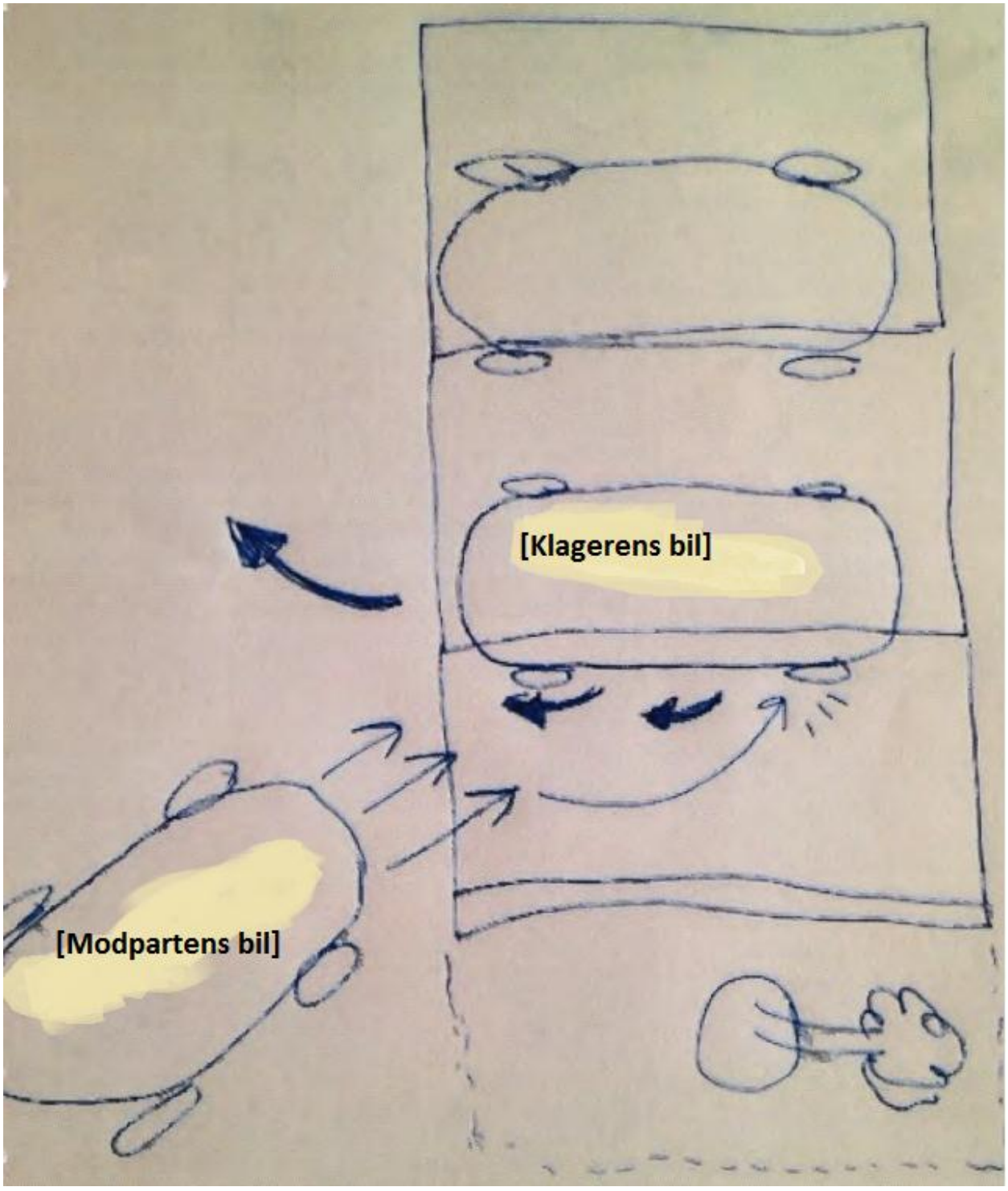
Kunden er af den opfattelse, at han er uden skyld i uheldet, da modparten var inde i hans bås, da påkørslen skete. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at man **altid** har skærpet vigepligt, når man bakker og det uagtet, at man er inde i en parkeringsbås eller ej. Den omstændighed, at han ville være blevet ramt ligegyldigt om han var i bevægelse eller ej, er sagen irrelevant, da ansvaret altid påhviler den bakkende part.

Vi har tidligere henvist til AK 72.205 & 80.364. Jeg vedlægger endnu en afgørelse AK 69.702, der ligeledes omhandler en situation, hvor klager bakker og hvor Nævnet giver selskabet ret i, at hvis der ikke er omstændigheder, såsom bevist høj hastighed fra modpartens side, er der fuldt ansvar til den bakkende part. **Bilag 3.**
Da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen, må vi fastholde vores tidligere afgørelse, hvor kunden har det fulde ansvar for skadens opståen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Klageren har sendt følgende skitse til selskabet:

3. 85671



I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3 Selvrisiko**
3.1 Aftalt selvrisiko
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.
Selvrisikoen gælder for enhver skade.

Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for en skade.

Der er dog ingen selvrisiko ved:
a) skader, der er indtruffet ved brand, eksplosion, lynnedslag eller tyveri
b) skader som følge af, at genstande* falder ned på bilen
c) skader, der er sket ved hærværk forvoldt af en kendt ansvarlig skadevolder*
d) skader, der alene dækkes under Redningsforsikring i udlandet, Tryg Vejhjælp, Udvidet Tryg Vejhjælp eller Førerforsikring
e) personskade på tredjemand jf. Færdselsloven § 103, stk. 1, hvis føreren af den forsikrede bil er uden skyld i skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren var i færd med at bakke ud fra en parkeringsbås, da der skete et sammenstød med en anden bilist, som vil parkere i båsen til højre for klagerens. Klagerens bil blev ramt på den forreste, højre del, mens hans bil forsat befandt sig i p-båsen, og modpartens bil var på vej ind i båsen til højre for klageren.

Selskabet har anerkendt fuld skyld til klageren med henvisning til, at han var den bakkende part. Klageren har gjort gældende, at der ikke var plads til modpartens bil i båsen til højre, og at skaden ville være sket, uanset om klageren holdt stille, bakkede eller kørte fremad.

Efter det oplyste om omstændighederne ved færdselsuheldet, herunder parternes manøvrer, finder nævnet, at der er tale om en så særlig situation, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt må antages at ville resultere i, at klageren og modparten hver fik pålagt halvt ansvar for skaden.

5. 85671

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal anerkende, at klageren kun kan pålægges halvt ansvar for skaden. Skaden skal derfor genoptage sagsbehandlingen og træffe ny afgørelse om, hvilken selvrisiko der skal opkræves hos klageren.

Marianne Højgaard Pedersen
formand