Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85683:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet alene har tilbudt ham kompensation for tre ødelagte feriedage. Han kræver feriekompensation til sig selv og hans rejseledsager fra skaden skete til hjemkomsttidspunktet eller erstatningsrejsedækning.

Klageren blev under en rejse til Indien fra den 17/2 2013 til den 4/3 2013 (16 dage) på andendagen bidt af en gadehund. Såret blev samme dag, den 19/2 2013, tilset og renset af en lokal læge, som også gav ham en forebyggende rabiesvaccination. Vaccinationen blev gentaget to gange henholdsvis den 22. og 26. februar samt 2 gange yderligere, efter han kom hjem til Danmark. Klageren har oplyst, at han som følge af lægens påbud opholdt sig på hotellet resten af ferien.

Selskabet har ydet feriekompensationserstatning til klageren for tre dage. Selskabet har afvist at erstatte yderligere med til, at der ikke var tale om et egentligt sygdomsforløb, der har ødelagt hans ferie væsentligt. Selskabet har afvist at yde feriekompensationserstatning til klagerens rejseledsager med henvisning til, at forsikringen ikke yder kompensation for ødelagte feriedage til ledsagere.

Klageren har i klageskemaet af 23/1 2014 anført:

Sagsfremstilling

På andendagen af vores ferie, blev jeg bidt i låret af en gadehund. Søgte straks læge, der tilså såret. Gik straks i gang med behandling af såret, samt gav mig sprøjte mod rabies. Dagligt blev såret tilset og forbinding skiftet. Under ophold fik jeg løbende tre behandlinger mod rabies i Indien samt to efterfølgende behandlinger af egen læge i Danmark. Ifølge lokal læge blev jeg påbudt at opholde mig på værelse/hotelområdet. Min rejseledsager og jeg fik vores ferie ødelagt.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Mit forsikringsselskab vil kun give erstatning for de tre dage jeg fik sprøjter. Som min egen læge sagde: 'man bliver ikke først syg, får sprøjter, bliver rask og så syg; det er et sygdomsforløb.'
I brev fra Nykredit af 3/12 2013 skriver de slutteligt, at de mangler dokumentation for bid, samt at jeg kun var syg de tre dage jeg fik sprøjter. Jeg ønsker fuld kompensation for alle mine sygedage, fra skaden skete til hjemkomst, så jeg kan holde en ferie som planlagt.

Bilag til sagen (…)
Efter Nykredits skrivelse af 3/12 2013 fremviste jeg skrivelse til egen læge, der var uforstående over for skrivelsen. Jeg fremsender derfor egen læges skrivelse af 19/12 2013 som dokumentation for, at jeg var i behandling efter ferie også."

Selskabet har i brev af 27/2 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens fakta**
Forsikringstager var bortrejst til Indien i perioden 17. februar til 4. marts 2013 (16 dage).

Den 19. februar 2013 opsøgte forsikringstager lokal læge pga. frygt for, at han var blevet smittet med rabies efter et hundebid. Lægen ordinerede forsikringstager vaccinebehandling, hvilket han fik den 19., 22. og 26. februar 2013. Iflg. lægenotat af 26. februar 2013 anbefalede lægen forsikringstager at blive indendørs eller i nærheden af hotelområdet i forbindelse med vaccinationerne og at få yderligere to vaccinationer efter hjemkomst.
Ifølge patientjournal fra egen læge blev forsikringstager vaccineret hos egen læge i Danmark den 6. og 20. marts 2013.

Den 13. marts 2013 indgav forsikringstager skadesanmeldelse på hans rejseforsikring til SOS International A/S, som administrerer rejseforsikringen på vegne af Nykredit Forsikring A/S. Forsikringstager gjorde krav på feriekompensation for 14 dage à kr. 1.336, svarende til kr. 18.704.

Den 24. april 2013 meddelte SOS, at forsikringstager ikke var berettiget til erstatningsrejse. Forsikringstager fik tildelt feriekompensation for tre dage på i alt kr. 2.549,63.

Den 1. maj 2013 reklamerede forsikringstager til SOS og fastholdt, at han var berettiget til 14 dages feriekompensation eller erstatningsrejse.

Den 30. maj 2013 fastholdt SOS efter en fornyet lægelig vurdering, at forsikringstager kun var berettiget til tre dages feriekompensation.

Ved mail af 1. juli 2013 fastholdt vores skademedarbejder afgørelsen.

Ved brev af 3. december 2013 fastholdt Den klageansvarlige enhed afvisningen. Det fremgik bl.a. af brevet:

'Vi lægger til grund, at du ikke har været diagnosticeret med rabies på din ferie i Indien eller efterfølgende. Fordi du blev bidt af en gadehund, valgte den lokale indiske læge at igangsætte et forebyggende vaccinationsforløb for at modvirke eventuel rabiessmitte. På den baggrund finder vi ikke, at du har været i et sygdomsforløb, der væsentligt ødelægger din ferie, som det kræves ifølge forsikringsbetingelserne.

Vi medgiver, at du kan have oplevet ubehag efter vaccinationerne, hvilket formentlig var grunden til, at den indiske læge anbefalede dig at forblive indendørs efter vaccination. Men lægens anbefaling kan ikke sidestilles med, at du har været i et sygdomsforløb. Hertil har vi noteret os, at du ikke har dokumenteret, at du fik et bid, hvorfor du måtte have daglig udskiftning af forbinding eller lignende, andre forhold som gjorde, at du fx skulle være sengeliggende, eller at du i øvrigt var væsentligt syg. Det er lagt til grund, at du formentlig har haft ubehag de tre dage, hvor du blev vaccineret, hvorfor SOS International A/S alligevel udbetalte feriekompensation for tre dage. At du blev vaccineret, da du kom hjem til Danmark, er ikke udtryk for, at du var syg ved hjemkomst, men er alene et led i afslutningen af det forebyggende vaccinationsprogram.'

Den 23. januar 2014 blev sagen indklaget for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Vores forsikringstager har tegnet Hjemforsikring med rejseforsikring. De gældende betingelser er nr. 2138007.
…
Vi lægger det ubestridt til grund, at forsikringstager blev bidt den 19. februar 2013 af en gadehund på sin ferie i Indien.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 22.7.8 og 22.7.9 kræves det for feriekompensation og erstatningsrejse, at forsikringstager blev ramt af akut opstået sygdom, som ødelagde ferien væsentligt.

Forsikringstager har fremlagt lægejournaler fra Indien og Danmark. Med Ankenævnsklagen af 23. januar 2014 har forsikringstager bl.a. fremlagt notat af 19. december 2013 fra egen læge, ifølge hvilken det bekræftes, at forsikringstager modtog to vacciner mod rabiessmitte efter hjemkomst. Journalnotatet forholder sig dog ikke til en evt. diagnose.

På baggrund af de fremlagte lægejournaler lægger vi til grund, at forsikringstager ikke fik diagnosticeret rabies under eller efter sit ferieophold. Den lokale læge valgte at igangsætte et forebyggende vaccinationsforløb for at modvirke eventuel rabiessmitte. Forsikringstager modtog tre forebyggende vaccinationer i Indien, og den lokale læge anbefalede forsikringstager at opholde sig indendørs eller på hotelområdet i forbindelse med vaccinationerne. Hundebiddet på forsikringstager var dog ikke af sådan en karakter, at den lokale læge ordinerede sengeleje eller hospitalsindlæggelse. Den lokale læge ordinerede heller ikke daglig udskiftning af sårforbinding, eller andet som kan sidestilles med et sygdomsforløb, der væsentligt ødelægger ferien, jf. pkt. 22.7.8. Vi er af den opfattelse, at den lokale læge formentlig har anbefalet forsikringstager at blive i hotelområdet, fordi det er almindeligt kendt, at der kan opstå ubehag i forbindelse med vaccination.

Forsikringstager har ikke sandsynliggjort, at han var syg ved hjemkomst. At forsikringstager modtog to vaccinationer hos egen læge efter hjemkomst dokumenterer eller sandsynliggør ikke et sygdomsforløb under hele ferien, men var blot afslutningen på det forebyggende vaccinationsprogram, som var påbegyndt i Indien.

Vi fastholder således, at forsikringstager ikke har været i et egentligt sygdomsforløb, der væsentligt ødelagde hans ferie, som påkrævet efter forsikringsbetingelserne. SOS International A/S vurderede, at forsikringstager maksimalt havde gener de tre dage, hvor han blev vaccineret. Vi finder således, at betingelserne for erstatningsrejse ikke er opfyldt. Vi afviser endvidere, at forsikringstager er berettiget til yderligere kompensation end for de tre ødelagte feriedage, hvor forsikringstager blev vaccineret.

Forsikringstagers rejseledsager (hustru) omfattes af kredsen af sikrede, jf. betingelserne pkt. 22.1. Som nævnt er betingelserne for erstatningsrejse ikke opfyldt, hvorfor forsikringstagers hustru ikke kan få dækning herefter. Derudover hjemler reglerne om feriekompensation ikke adgang til selvstændig kompensation for forsikringstagers hustru, idet feriekompensationen ikke afhænger af antallet af rejsedeltagere, jf. pkt. 22.7.9. Forsikringstager kan derfor ikke gøre krav gældende vedrørende feriekompensation for hans hustru.

Af ovennævnte grunde skal vi afvise forsikringstagers krav om feriekompensation for mere end tre dage samt afvise krav om feriekompensation for hans rejseledsager."

Klageren har hertil i brev af 6/3 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabets fremlægning af hændelsesforløbet er ikke i overensstemmelse med det faktiske forløb.

Hændelsesforløber er som følger:

Den 19-2-2013 på anden dagen af min samlever og undertegnedes ferie, bliver jeg bidt af en gadehund i bagsiden af låret. Biddet forårsagede huller og oprevet hud, og blodet løb ned af mit ben. Jeg gik fluks til mit hotel, hvor personalet straks tilkaldte en læge. Lægen tilså såret, rensede såret. Derefter ordinerede lægen en vaccinebehandling mod rabies.

Lægen instruerede min samlever og jeg i daglig skiftning af forbinding og rengøring af sårområde. Yderligere skulle der indkøbes et produkt på apoteket mod infektion, som skulle påsmøres hver dag i forbindelse med skiftning af forbinding.

Som det fremgår af den lokale læges skrivelse, blev jeg påbudt kun at opholde mig på hotelværelset og hotelområdet under hele behandlingsforløbet. Yderligere fik jeg påbud om, at jeg ikke måtte bade i havet eller pool.

Jeg opholdte mig kun i de af den lokale læge anbefalede områder under hele forløbet. Dels fordi jeg havde ondt i låret efter hundebiddet, dels at såret væskede meget. De dage jeg fik vacciner blev min tilstand forværret, da vaccinen gav mig ubehag."

Selskabet har heroverfor i brev af 21/3 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ifølge lægejournalnotat fra indisk læge var klager i konsultation for hundebid den 19. februar 2013 og modtog vaccination med Rabipur henholdsvis den 19., 22. og 26. februar 2013. Efter hjemkomst til Danmark fik klager de to resterende vaccinationer ved egen læge henholdsvis den 6. og 20. marts 2013.

Klager meddeler i sit brev af 6. marts 2014, at den indiske læge instruerede klager i udskiftning af forbinding og pleje af sår, samt at lægen gav klager påbud om ikke at måtte bade i

pool eller hav. Disse oplysninger fremgår ikke af det lægelige materiale, hvorfor de ikke kan inddrages til støtte for, at klagers ferie blev væsentligt ødelagt af sygdom."

Klager og selskabet har i breve af 26/3 2014 og 17/7 2014 til nævnet i det væsentlige gentaget deres synspunkter.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

I notat af 19/2 2013 har den indiske læge, der behandlede klageren under ferien i Indien, anført, at klageren "was advised rest till 21/02/13."

Den indiske læge, har i notat af 26/2 2013 anført:

"To whom so ever it may concern.
This is to certify that [klageren] was under my treatment for dog bite (stray dog) on 19/02/2013. He needed 5 injections shots on day 1, 3'rd, 7`th, 14'th and 21.'st days. Out of which the 3 doses were given on 19/02/13, 22/02/13 and 26/2-13. He was advised to stay indoors or within the premises during the course of injections schedule.

He also needs to take the remaining 2 shots i.e. on the 14'th and 21'st days in Denmark.

The expenses for this Vaccination treatment, management and follow up visits were in all Rupees 5500/-"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**22.5 Sikredes forpligtelser**
Sikrede har pligt til at give selskabet alle informationer, der kan bidrage til at klarlægge omstændigheder omkring en anmeldt skade.
Det påhviler sikrede at udfylde skadesanmeldelse og for egen regning - fremskaffe relevante dokumenter, herunder sygejournaler, lægeerklæringer, originalregninger mv., samt oplyse om eventuel forsikring i andet selskab.
…
22.7.8 Erstatningsrejse
Forsikringen dækker
udgifter til erstatningsrejse, hvis:

– Sikrede akut rammes af hals-, lunge-, mellemøre-, øregangs-, bihule-, blindtarms- eller blærebetændelse, skoldkopper, røde hunde, mæslinger, fåresyge, influenza, bronkitis, hjerneblødning, galdesten, mave-tarm infektion, dykker-/højdesyge, diskusprolaps, lumbago, iskias, eller blodprop i hjerte, hjerne, arme, ben eller lunger. Forsikringen kan ligeledes dække udgifter til erstatningsrejse, såfremt sikrede rammes af anden akut opstået sygdom end de førnævnte, hvis sygdommen i lighed med disse, ødelægger sikredes ferie væsentligt. Afgørelsen herom beror på en konkret vurdering, som foretages af selskabets

læge ud fra de almindeligt kendte lægelige symptomer, som sygdommen erfaringsmæssigt medfører.

– …

I alle tilfælde er det en betingelse for dækning, at forsikringsbegivenheden er indtrådt i første halvdel af den planlagte rejseperiode, samt at sygdomsperioden eller hospitalsindlæggelsen varer mere end halvdelen heraf. Det er tillige en betingelse, at dokumentation i form af original lægeerklæring og/eller journaludskrift indsendes til selskabet.

Der ydes ligeledes erstatningsrejse til rejseledsagere, der som følge af en indtrådt dækningsberettiget skadesbegivenhed hos en sikret person, også er rejst hjem i første halvdel af rejseperioden.

Erstatningsberegning
Længden af sygdomsperioden regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede konsulterer læge første gang, eller bliver indlagt. Rejseperioden er det antal dage, som den planlagte rejse skulle have varet ifølge indsendt dokumentation.

…

22.7.9 Feriekompensation
Dækningen giver ret til erstatning svarende til rejsens pris pr. dag for de feriedage der bliver ødelagt, som følge af de i punkt 22.7.8 nævnte indtrådte begivenheder. Der ydes maksimalt følgende beløb i erstatning pr. dag, afhængig af tegnet dækningsområde:

– **Ferierejse - Europa:** 669 kr. (2012)
– **Ferierejse - Verden:** 1.336 kr. (2012)

Erstatningsberegning
Erstatning ydes tidligst fra den dag sygdommen diagnosticeres, sikrede indlægges, hjemtransporteres ifølge aftale med SOS eller Den Offentlige Rejsesygesikring, eller hjemrejser i henhold til dækning for rejseafbrydelse, og indtil sikrede kan genoptage sin ferie, dog senest til den planlagte rejses hjemrejsedato. Det er tillige en betingelse for dækning, at dokumentation i form af original lægeerklæring og/eller journaludskrift indsendes til selskabet.

Hvis sikrede er berettiget til erstatning i henhold til dækning for erstatningsrejse, udbetales ikke erstatning for feriekompensation."

Nævnet flertal udtaler:

Klageren blev bidt af en gadehund på andendagen af en 16 dage lang ferierejse i Indien. En lokal læge behandlede bidsåret og gav samme dag, på 3. og 7. dagen klageren forebyggende rabiesvaccinationer. Klageren har anført, at han af lægen blev påbudt at opholde sig på hotelområdet resten af ferien. Han har krævet en erstatningsrejse eller feriekompensation for de 14 dage, fra han blev bidt, til han og hans rejseledsager rejste hjem.

Selskabet har afvist klagerens krav under henvisning til, at klageren ikke blev ramt af en sygdom, der ødelagde hans ferie væsentligt, hvorfor der ikke er dækning i medfør af

forsikringsbetingelserne. Selskabet har dog pr. kulance tilbudt ham feriekompensation for de tre dage, hvor han blev rabiesvaccineret.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 22.7.8, at udgifter til erstatningsrejse dækkes, hvis sikrede akut rammes af en sygdom, der ødelægger ferien væsentligt i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode. Nævnet finder, at det hundebid, klageren blev udsat for på andendagen af sin ferie, og som blev behandlet med tre rabiesvaccinationer af en lokal læge, ikke opfylder forsikringsbetingelsernes sygdomsdefinition, hvorfor nævnet allerede derfor ikke kan kritisere selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse til klageren eller dennes rejsefælle. Af samme årsag kan nævnet heller ikke kritisere selskabets afvisning af at yde yderligere feriekompensation, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 22.7.9.

Nævnets mindretal udtaler:
Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 22.7.8, at udgifter til erstatningsrejse dækkes, hvis sikrede akut rammes af en sygdom, der ødelægger ferien væsentligt i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode.

Mindretallet finder, at det hundebid klageren blev udsat for på andendagen af sin ferie, og som blev behandlet med tre rabiesvaccinationer af en lokal læge, opfylder eller må sidestilles med forsikringsbetingelsernes sygdomsdefinition. Da klageren i hele perioden blev ordineret at opholde sig på hotelområdet finder mindretallet efter en samlet vurdering, at selskabet skal yde klageren og hans rejseledsager erstatningsrejsedækning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand