Ankenævnet for Forsikring

Den 25. juni 2014 blev i sag nr. 85690:

xx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt en skade på modpartens bil, der hævdes forvoldt ved en påkørsel, hvor den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar på baggrund af en udtalelse fra et vidne, der understøtter modpartens forklaring.

Af klagerens skadesanmeldelse af 8/8 2011 fremgår bl.a.:

> ”**Beskriv uheldet**
> Jeg kører på vej modpart kører ind i siden på min bil – overtræder hajtænder.
> …
> **Skaden på dit køretøj**
> Lil ridse – men den er fjernet
> …
> **Skade på modpart/skadelidtes ejendele eller køretøj…**
> Umiddelbart ingen skade”

Den 10/11 2011 modtog selskabet en vidneforklaring fra modpartens selskab, hvoraf det bl.a. fremgår:

> ”Min kæreste og jeg er tidligere beboere på … i … [by]. Den 9. juni 2011 overværede min kæreste og jeg, at en de andre beboere I lejlighedskomplekset påkørte … og … bil mens den holdt parkeret i vores gård. Gården ved … 9 og … 11 er meget lang og smal så man kan ikke både køre ind og ud på en gang. Vi holdt og ventede på at komme ind i gården da vi så påkørslen. Vi kunne med det samme se at han havde en helt forkert kurs mod … og … bil -

vi prøvede at dytte og blinke Med lysene så han kunne nå at reagere. Han reagerede dog Ikke og bakkede derfor direkte ind i den bagerste sideskærmen på … og … bil og fortsatte med at bakke så han ridsede hele din bagerste sideskærm af deres bil. Herefter kørte han bare videre uden at efterlade besked eller telefon nummer. Vi vidste dog godt hvem det var, da vi kendte bilen vidste den tilhørte vores tidligere genbo."

Ved brev af 3/1 2012 til selskabet har klageren bl.a. anført følgende:

"Jeg retter henvendelse til dig da jeg har været på besøg hos Topdanmark i …. De forklarede mig at jeg skulle kontakt dig vedr sagen.
Jeg må ærlig tilstår at jeg ikke er bekendt med sagen derfor får du min indsigelse.
Jeg modtager et brev fra jer hvor du har skrivet at der er vidne på sagen og derfor har i valgt at betale Det forstår jeg ikke jeg mener bestemt ikke jeg har ramt nogen og i givet fald dette tilfæld vil jeg efterlade Navn og tlf n, det forkommer jeg unaturligt hvis jeg påkørt nogetnogen uden at efterlade kontakt oplysninger.
Spørgsmål, hvorfor har min bil ingen skader efter sådan uheld
Hvorfor har disse vidner ikke kontakt mig eller lagt en seddel i givet fald jeg skulle have påkørt dem.
Hvilket dokumentation har i, i har derefter valgt at betale det forstår jeg ikke."

Da klageren ikke indbetalte selvrisikoen, indbragte selskabet sagen for retten.

Klagerens advokat har i svarskrift af 21/11 2013 til retten gjort følgende gældende:

"Sagsøgte bestrider at have været involveret i et uheld nævnte dag og tid.
Som Sagsøgte har forstået af tidligere korrespondance påstår en anden bilejer, at Sagsøgte skulle have bakket ind i pågældendes bil.
Dette er ikke sket."

Selskabets advokat har i replik af 9/12 2013 til retten bl.a. anført følgende:

"Nærværende sag vedrører sagsøgtes manglende betaling af selvrisiko i forbindelse med et færdselsuheld den 9. juni 2011.
…
Sagsøger modtog et erstatningskrav … vedrørende en skade på skadelidtes køretøj, der var forårsaget af sagsøgte i forbindelse med en bakkemanøvre, hvor sagsøgte påkørte højre side af skadelidtes køretøj.
Skadelidtes bil blev efterfølgende indleveret til reparation hos … A/S, hvor skadelidtes forsikringsselskabs taksator besigtigede bilen. Det fremgår af taksatorrapport nummer … (bilag …), at skadelidtes bil skulle udbedres for kr. 12.967,59.
Ligeledes fremgår det af taksatorrapporten, at det var bilens højre side midt og bag, som skulle udbedres.
…
Sagsøgte udfyldte herefter en skadeanmeldelse af den 8. august 2011 (bilag …), hvori sagsøgte havde tilkendegivet, at skadelidte kørte ind i siden på sagsøgtes bil, og at følgerne heraf var en lille ridse på sagsøgtes bil, som var fjernet.

Ved brev af 10. november 2011 (bilag …) meddelte sagsøger, at man var nødsaget til at betale skadelidtes krav, idet der ikke kunne føres bevis for, at det ikke var en skade sagsøgte havde forvoldt, idet sagsøger havde modtaget en vidneerklæring for skadelidtes forsikringsselskab.

Vidnet havde tilkendegivet, at sagsøgtes bil havde ramt skadelidtes parkerede bil under en bakkemanøvre.
…
Anbringender
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at der er indgået en forsikringsaftale mellem sagsøger og sagsøgte,

at skaden på skadelidtes bil er opgjort til kr. 12.967,59, hvilket beløb over stiger den policemæssige selvrisiko,

at sagsøgte er forpligtet til at betale selvrisiko,

at sagsøgte selv har udfyldt en skadeanmeldelse, hvorfor sagsøgte har været viden de omkring nærværende uheld,

at arbejdet på taksatorrapporten stemmer overens med skadelidtes skade anmeldelse og vidnernes forklaring, idet skaden på skadelidtes bil er sket højre side midt og bag,

at sagsøger har opkrævet renter 30 dage efter fremsendelsen af regresop gørelsen den 2. december 2011, jf. rentelovens § 3, stk. 2 og

at sagsøger har sendt 2 rykkerbreve, hvorved der er pålagt kr. 100,00 pr. stk., jf. rentelovens § 9b, stk. 3."

Klagerens advokat har i duplik af 30/12 2013 til retten gjort følgende gældende:

"Sagens bilag … - skadeanmeldelse - har intet at gøre med denne sag. Min klient blev påkørt som anført i skadeanmeldelsen, bilag …, hvilket utvivlsom vil kunne bekræftes af modparten.

Der skete ikke mere i sagen, idet modparten betalte de kr. 400,00, det kostede at få lavet en lille lakreparation.

Sagsøgte har således ikke indgivet nogen skadeanmeldelse.
Sagsøgte fastholder at være uden kendskab til den påståede påkørsel og kan dermed heller ikke anerkende at skulle betale selvrisiko."

Den 20/1 2014 besluttede retten at henvise sagen til behandling ved Ankenævnet for Forsikring.

I klageskema af 10/2 2014 har klageren bl.a. oplyst:

"Topdanmark Forsikring A/S har kontakt mig fordi de mener at jeg har involveret i en skade som jeg er ikke bekendt og Topdanmark har krævet en betaling på 7.000,- (selvrisiko).
…
Topdanmark Forsikring skal anerkend at jeg ikke skal betal beløbet."

4. 85690

I selskabets fastholdelsesbrev til nævnet af 27/2 2014 hedder det bl.a.:

> ”Modparten, der er kaskoforsikret i …, har til sit selskab anmeldt, at klager d. 9. juni 2011 bakkede ud i hans bil på en parkerings plads ved … 9 i …. Vi bad på denne baggrund klager anmelde uheldet.
>
> Ifølge klagers anmeldelse er klager blevet påkørt af en modpart, der kørte frem for ubetinget vigepligt, men uheldssted og uheldets karakter passer ikke med den ovennævnte anmeldelse.
>
> Påkørslen i gården ved … i … blev observeret af et vidne jf. vedlagte vidneerklæring og rids.
>
> Da vi hæfter direkte overfor skadelidte jf. færdselslovens § 108 stk. 1 har vi på baggrund af vidneerklæringen anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab og betalt for reparation af modpartens bil på 12.967,59 kr.
>
> Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 6.911 kr. som er opkrævet i forbindelse med skaden. Da klager ikke har indbetalt sin selvrisiko, er sagen overgivet til retslig inkasso og af Retten i … henvist til behandling i Ankenævnet for Forsikring.”

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **”9 Selvrisiko**
> Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og præmieopgørelsen.
>
> **G Rettidig betalingsdag**
> På opkrævningen, der tidligst bliver sendt samtidig med, at Topdanmark betaler erstatning, er anført sidste rettidige betalingsdag.
>
> **H For sen betaling**
> 1. Bliver beløbet ikke betalt rettidigt, sender Topdanmark et rykkerbrev….
>
> **17 Hvis skaden sker**
> **A En skade skal anmeldes hurtigt**
> 1. Sker der en skade, skal Topdanmark have besked hurtigst muligt.
>
> **22 Hvilket ansvar er dækket?**
> Forsikringen dækker
> 1. erstatningsansvar for skade, der er forvoldt, mens bilen bliver brugt som køretøj. Den dækker med de summer, der er fastsat i færdselsloven.”

Nævnet har fået forelagt fotos af skaden på modpartens bil og en skitse af skadestedet.

5. 85690

Nævnet udtaler:
Klageren bestrider at have ramt modpartens bil. Han har herved bl.a. henvist til, at han er uden kendskab til den påståede påkørsel.

Efter en gennemgang af sagen, navnlig den afgivne vidneerklæring, finder nævnet det godtgjort, at klageren ramte modpartens bil, der stod parkeret.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar for skaden på modpartens bil og som følge heraf har opkrævet selvrisiko. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund