Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85696:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring med ansvarsdækning i Gjensidige Forsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade forvoldt under en fest.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren på uheldstidspunktet har forvoldt den anmeldte skade under påvirkning af alkohol.

Af klagerens skadesanmeldelse af 31/7 2012 fremgår bl.a.:

"**Skyld**
Hvem har efter din opfattelse skylden og hvorfor
Mig. Jeg skubbede, hun faldt. Om hun lod sig falde kan jeg ikke sige, men tvivler på det.

Er skadelidt selv medansvarlig
Ja- hun kørte hjem i bil fra … til … dagen efter 27. april. Ville ikke på skadestuen. Kørte den 28. april tilbage og så forestillingen hele dagen.

Var skadevolder påvirket af medicin, spiritus, narkotika eller lignende
Ja- vi var begge meget fulde. Hvis jeg ikke havde været fuld, var det ikke sket.

Hvordan skete skaden- udførligbeskrivelse
"Erstatningskrav:
… har bedt mig melde det til min forsikring, med de ord, at det er ansvarsforsikringen, som skal dække tabt arbejdsfortjeneste (… er studerende og dermed SU- berettiget men har fravalgt SU) svie og smerte, varig mén og evt. behandling.

> Vi er til børneteaterfestival åbningsfest, og har begge indtaget alkohol. … sidder på en stol foran mig. Jeg husker ikke hvorfor, men blot at jeg sku "vende" hende. En insider joke på skolen. Jeg skubber til … skulder med en kraft så hun bukker sig for over, og jeg dermed kan få fat om livet på hende, således at jeg kan løfte hende op og vende hende rundt. Jeg fejlbedømmer styrken i mit skub og … falder ned og slår hovedet i gulvet. Jeg er ikke opmærksom på om hun rammer noget. Om hun har siddet fast i mig på sin vej i faldet ved jeg ikke. Det er muligt, da min næste "move" var at få fat rundt om livet på hende. Dagen efter havde … kvalme. Jeg tilbød at køre hende hjem og på skadestuen. Hun ville ingen af delene. Hun kørte selv hjem i bil fra Ringsted til Kbh. og kom igen dagen efter og så forestillinger og kørte hjem om aftenen."

Ved brev af 23/8 2012 afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Til støtte herfor anførte selskabet følgende:

> ”Vi har modtaget din anmeldelse.
>
> Du skriver i anmeldelsen, at du som følge af indtagelse af fuldskab via indtagelse af alkohol har forårsaget en personskade på ….
>
> Vi kan oplyse efter vi efter de betingelser, som er gældende for din indbo police, hvor din privat ansvarsforsikring også indgår, at der ikke dækning fra vores side overfor en eventuel modpart, hvis skaden er forårsaget under påvirkning af alkohol.
>
> Der er således ingen forsikringsdækning for den pågældende handling.
>
> Vi vil nu meddele dette til den tilskadekomne.”

I klagerens beskrivelse af forløbet til nævnet af 21/1 2014 fremgår bl.a. følgende:

> ”Torsdag aften på. Børneteater festivalen, er vi til åbningsfest. Jeg var fuld og har siddet og snakket med …, …, …, … og …, som vidst også var i nærheden.
> … og jeg går op og danser lystigt. Da vi er færdige sætter vi os tilbage til gruppen, og jeg beslutter mig for, at ville tage en "vi er fulde og elsker hinanden" snak med ….
> Jeg sætter mig oven på skødet af hende, og tager armen rundt om hende. … sad yderligt på stolen, og vi væltede ned af den. … falder ned på gulvet, og da hun sætter sig op tager hun sig til panden og kalder mig for en kæmpe idiot, slår mig (ret hårdt) på knæet i vrede. Jeg siger undskyld. Men … bliver siddende. Jeg opfatter dette som værende en demonstration af at hun vil have at
> alle skal bemærke at hun har slået sig, så jeg bliver bare siddende og tager imod skældsord og siger undskyld.
> går ud imod garderoben og kommer hjem.
> Næste dag, kan jeg forstå på dem der boede med hende, at hun fortæller at hun har kvalme, og de andre mener derfor, at hun skal overvåges.
> …
> Jeg sagde at hun ikke selv skulle køre bil hvis hun havde hjernerystelse, men bare blive derhjemme:
> Jeg skulle nok hente hende, køre hende på skadestue, hjem til sig selv, og dernæst bilen hjem til hendes far. Det var da det mindste. Jeg skulle mødes med … i kongrescentret, der skulle give mig bilnøglerne så jeg kunne køre ud og hente hende.
> Da jeg kommer hen til ham, fortæller han, at hun ikke vil på skadestuen, og desuden heller ikke vil passes på af nogen. …Et par timer senere skal Jeg sagde at hun ikke selv skulle køre bil hvis hun havde hjernerystelse, men bare blive derhjemme:

Jeg skulle nok hente hende, køre hende på skadestue, hjem til sig selv, og dernæst bilen hjem til hendes far. Det var da det mindste. Jeg skulle mødes med … i kongrescentret, der skulle give mig bilnøglerne så jeg kunne køre ud og hente hende.
Da jeg kommer hen til ham, fortæller han, at hun ikke vil på skadestuen, og desuden heller ikke vil passes på af nogen. Han virker ret irriteret over situationen, og at den måske er blæst noget op. Han slutter den af med at sige at … er en stor pige, og hvis hun ikke vil have hjælp så er det jo bare sådan (eller noget i den dur). Et par timer senere skal … ud til … med faderens bil. … kører herefter selvhjem i bilen fra Ringsted til København.

Den efterfølgende dag kommer … tilbage, igen selv kørende i bil og ser teaterforestillinger hele dagen og kører hjem om aftenen. Først om søndagen tager … på skadestuen. Der går nogle uger før jeg rent faktisk, gennem en skole kammerat får at vide at hun tog på skadestuen om søndagen.
…
Efter ca 1,5 uge kommer … tilbage på skolen. Den dag har vi oprydningsdag, og … deltager helt normalt.
Derfor tænker jeg overhoved ikke over, at hun er dårlig længere, og at hun er helt oppe og køre igen. Vi sidder ude i solen hende og jeg, og snakker om hvad der er sket. Hun fortæller mig at sket er sket og det er bare pisse uheldigt. Hun forklarer mig, at hun før har haft hjernerystelse, og at det dengang tog hende 3 måneder at komme over det, og sagde noget i retning af "når jeg får hjernerystelse er det bare virkelig slemt..."
…
… kommer ikke igen om mandagen og har lagt sig syg igen. Hun er ikke i tilbage i skolede sidste par uger af skoleåret.
Lige inden sommerferien kontakter vores uddannelses ansvarlige … mig, og spørger mig om jeg har en forsikring. Nu har … far, taget kontakt til skolen og han vil gerne have at der sker noget.
…
Jeg kontakter mit forsikrings selskab, oplyser dem ganske kort om sagen, og de siger at jeg er dækket af min fritids ulykke (også selvom jeg var fuld).
…
Efter nogle uger modtager jeg en. SMS fra …, hvor hun spørger, om jeg har fået anmeldt det til min forsikring endnu. Jeg svarer at det har jeg ikke, men at jeg godt kan gøre det (disse SMS har jeg gemt)
Hun er meget tydelig, og skriver at hun jo skal, fra min forsikring, ha dækket svie og smerte, varige men, medicin o.a.
…
Jeg anmeldte hvad jeg på daværende tidspunkt kunne huske der var foregået — jeg havde ikke ville involvere folk fra klassen ved at spørge dem.
Med den kraft … konstant siger hun er "blevet slået i gulvet med", går jeg ud fra at jeg har haft puttet nogle kræfter i.
Ude på skolen har vi en intern joke (vores scenograf uddannelses leder og jeg) "at vende folk". Det går ud på; at hvis man er i dårlig humør, spørger man om folk skal vendes. Man tager fat om livet på dem, og vender dem om, så de hår hovedet ned af. Det foregår på ingen måde voldsomt, men er bare en griner.
…
I mit hoved gav det mening i forhold til hvordan … havde beskrevet "overfaldet" for mig (bortset fra, at hun flere gange nævnte at jeg kom bagfra — det kunne jeg slet ikke få til at give mening, for det var jeg ret sikker på ikke passede), at jeg havde skubbet til hendes skulder imens hun sad ned, for at få hende til at bukke sig til siden, sådan at jeg kunne få fat rundt om hendes hofte og vende hende om. Men at hun var faldet ned af stolen, og at min arm, der

var på vej ned imod hendes hofte, på en eller anden måde var kommet i vejen for at hun kunne komme til at tage fra.
Det var sådan jeg troede at det måtte have været sket, i forhold til hvordan … beskrev situationen overfor mig.
Jeg er jo efterfølgende blevet klogere.

Jeg modtager d. 22/8 fgl, mail fra ….
Til …
Under de yderst beklagelige omstændigheder, at jeg ikke har hørt fra dit forsikringsselskab ang. erstatning for den skade du pådrog mig d. 26/4-2012, finder jeg det nødvendigt skriftligt, at informere dig om, at jeg d.d. selv har taget kontakt til dit forsikringsselskab Gjensidige Forsikring og krævet erstatning. De kunne fortælle mig, at sagen ikke var oprettet og at de nu vil kontakte dig, da du som forsikringstager skal indsende din beskrivelse af handlingsforløbet hurtigst muligt.
Jeg finder det personligt meget beklageligt, at du ikke har handlet i denne alvorlige sag. Jeg har pga. ulykkes følger været ude af stand til at handle, da det for mig har været en kamp bare at slås med kvalme, hovedpine og smerterne. Noget af det eneste jeg har bedt dig om hjælp til, er at tage affære i forhold til din forsikring.
Men jeg kan jo trods alt glæde mig over, at jeg efter at have været sengeliggende og sygemeldt flere måneder med store smerter, samt været indlagt på neurologisk afd., nu har overskud til selv at sætte hjulene i gang og tage affære, selvom jeg stadig føler gener der forhindrer mig i en normal hverdag.
Også dit forsikringsselskab spurgte ind til om jeg har indgivet en politianmeldelse for vold. Da overfaldet i klinisk forstand har forvoldt overgrebslignede posttraumatiske skader er der flere instanser der uafhængigt af hinanden har påpeget, at en sådan anmeldelse ville være ganske naturlig. Såfremt forsikringsselskabet kommer til den konklusion, at de ikke er i stand til at dække de praktiske tab og udgifter for tabt arbejdsfortjeneste, svie og smerte, diverse behandlinger, varig men, evt. studieforlængelse o. lign., må sagen jo tages et skridt videre i forretningsgangen og min advokat vil så kontakte dig angående et evt. civilt søgsmål.

Med Venlig hilsen…

Jeg ringer herinde op, for at forsøge at finde frem til hvad det er hun vil. Om hun vil sagsøge mig, køre retssag eller hvad djævelen hun har tænkt sig.
Hun virker enormt kølig og holder sig bare til at jeg har overfaldet hende, og hun har fået at vide fra alle hun har snakket med, at hun burde melde mig for vold, og at hun vil have for svie og smerte osv osv.
…
Jeg ser nu ingen anden udvej end at ringe til …, for at høre om det er rigtigt at virkelig har overfaldet hende.
Han fortæller mig at det var et uheld, og at han desuden os havde fortalt det til … flere gange. Han siger at jeg kom hen for at sætte mig på skødet af hende, og vi falder ned. … får vidst ikke taget fra. Han siger at hun vidst os var ret fulde glad. Han nævner os, at hun sad ret yderligt på stolen, og det var helt sikkert derfor at hun var faldet så let ned af den.
…
Hun fortæller mig, at hun vil have for tabt arbejdsfortjeneste, svie og smerte, medicin, fysioterapeut, massage, eventuelle varige men, osv.
…
NOTE.: Tidligere på aftenen, væltede en anden pige på samme type stol. Det var dog selvforskyldt, og hun kom heldigvis ikke til skade. Stolene omkring dansegulvet var konstrueret på en måde, så de havde tendens til, at vælte forover, hvis man satte sig langt ude på dem. Jeg oplevede også selv, at de var ustabile."

Klagerens repræsentant har ved brev til nævnet af 19/12 2013 bl.a. gjort følgende gældende:

"**Sagsfremstilling:** Efter pres fra skadelidte, anmelder … den 31. juli 2012 hændelsen til Gjensidige Forsikring, bilag …. Hun har ikke på dette tidspunkt involveret andre af de tilstedeværende denne aften, og anmeldelsen er derfor influeret af skadelidtes oplysninger om hændelsen, og et ønske om at hjælpe skadelidte mest muligt.
…
Som bilag …, fremlægges vidneforklaring fra …af 10. december 2013. Han forklarer at han under festen sidder med skadelidte til sin højre side. … sætter sig sidelæns på skødet af skadelidte, med den følge at de begge vælter forover.
… bemærker yderligere, at en pige tidligere på aftenen væltede på en lignende stol, idet stolene var konstrueret på en sådan måde, at de havde en tendens til at vælte forover hvis man satte sig langt ude på dem. Hvilket han også selv oplevede.
Vidneforklaring af … vedlægges som bilag …. … forklarer at, da han og … kommer tilbage efter at have været ude og danse, sætter … sig på skødet af skadelidte for at give hende et kram. I bevægelsen smutter stolen under dem og ender begge på gulvet.
Af vidneforklaring afgivet af …, fremgår det i overensstemmelse med forstående vidneforklaringer, at … under festen sætter sig på skødet af skadelidte og idet hun giver hende et kram, vipper stolen med det følge, at de begge falder til jorden. Forklaringen fremlægges som bilag ….
Afslutningsvist fremlægges … forsikringsbetingelser fra Fair Forsikring som bilag …, særligt fremhæves den af Gjensidige Forsikring påberåbte ansvarsfraskrivelse:
"Dækker ikke:
skade forårsaget under påvirkning af alkohol, narkotiske stoffer eller medicin."

Anbringender:

1. Det gøres overordnet gældende, at den af Gjensidige Forsikring påberåbte ansvarsfraskrivelse, ikke kan indeholdes i forsikringsaftalelovens præceptive bestemmelse om selvforskyldt beruselse, jf. § 20, 2. pkt.

"FAL § 20
"Det kan ikke med retsvirkning aftales, at selskabet skal være fri for ansvar, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov. Denne bestemmelse er ikke til hinder for, at det aftales, dels at selskabet skal være fri for ansvar - for forsikringsbegivenheder, som den sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse,..."

Det følger af den præceptive bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 20, 2. pkt., at forsikringsselskabet kan fraskrive sig ansvaret for skade forvoldt af forsikringstageren som følge af dennes selvforskyldte beruselse. Selvforskyldt beruselse er gennem praksis fastsat til at indtræde ved en promille på mellem 1,4 og 1,6 se herfor, AK 26.852, ANF2012.80.044, FED1997.569, samt FED2001.1922/2.

Det følger af de aftaleretlige principper, at det er forsikringsselskabet der som koncipist er nærmest til at sikre et klart og entydigt vilkår i overensstemmelse med loven.
Forsikringsselskabets vilkår for ansvarsfrihed betinger sig af forsikringstagerens "påvirkning af alkohol": Påvirkning af alkohol vil ved almindelig sproglig fortolkning, med henvisning til blandt andet færdselslovens bestemmelse om spirituskørsel, indtræde ikke senere end ved en promille på 0,5.

Aftalevilkår om selvforskyldt beruselse er almindeligt anvendt i forsikringsaftaler, hvor de indgår med samme ordlyd som det er tilfældet i det pågældende forsikringsvilkår. Med den undtagelse, at der i almindelighed i forlængelse af vilkåret, henvises til forsikringsaftalelovens §20. Dette findes ikke i … forsikringsvilkår.
…
I det tilfælde at Ankenævnet for Forsikring ikke kan tiltræde ovenstående:

2. Gøres det subsidiært gældende, at Gjensidige Forsikring ikke har løftet bevisbyrden for, at skadelidte var selvforskyldt beruset
I henhold til praksis angående forsikringsaftalelovens § 20, 2. pkt, er det Gjensidige Forsikring der bærer bevisbyrden for at skadelidte er selvforskyldt beruset. Efter praksis og som, tidligere nævnt, anses denne bevisbyrde løftet, når der ved blodprøve er konstateret en promille på mere end 1,4.

Gjensidige Forsikring har ved deres vurdering om at hændelsen ikke er omfattet af forsikringen, henvist til … egen anmeldelse influeret af skadelidtes oplysninger, samt skadelidtes oplysninger til Gjensidige Forsikring. Oplysninger fra skadelidte, der på ingen måde modsvarer de tre vidneforklaringer om hændelsen den 26. april 2012, bilag …, … og ….

Hertil kommer, at … af Gjensidige Forsikring var oplyst; inden hun udfærdigede skadesanmeldelsen, at hendes indtagelse af alkohol var uden betydning for forsikringsselskabet dækning af skaden.

Vores klients forklaring om sin alkohol-påvirkning og dennes betydning for skadens indtræden, kan derfor ikke tillægges den bevismæssige vægt selskabet påstår.

Afslutningsvist bør det fremhæves, at idet der er tale om en ansvarsforsikring og med henvisning til dennes formål, må det påhvile forsikringsselskabet en skærpet bevisbyrde for forsikringstagerens selvforskyldte beruselse, se herfor U1987B.55— 1986.933H. Selskabets mulighed fok at afvise forsikringsdækning i en situation som denne må kræve en yderst klar og defineret bevisførelse, da situationen helt generelt set berører kernefunktionen af ansvarsforsikringens område.

På denne baggrund er forsikringsselskabets bevisbyrde ikke løftet, idet sagens omstændigheder ikke entydigt kvalificere vores klients promille til at udgøre selvforskyldt beruselse i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 20, 2. pkt.

3. Yderligere gøres det gældende, at alkoholindtagelsen ikke er årsag til den indtrådte skade.

Det fremgår af KBET1925, til udkast til lov om forsikringsaftaler med tilhørende bemærkninger til § 20:

"(...) at selskaberne altid kan betinge sig Ansvarsfrihed for Handlinger, som den sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse. Det maa imidlertid herved forudsættes, at Beruselsen i alt fald har været medvirkende Moment til foraarsagelsen, idet en ganske normal handling, som kun på Grund af Omstændighderne, der var uforudseelige for den sikrede, har medført Forsikringsbegivenheden, naturligvis ikke kan bevirke, at han mister sit Krav, selvom det viser sig, at han i Udførelsesøjeblikket har været beruset."
Indledningsvist bemærkes det, at … ved at sætte sig på skødet af en medstuderende ikke har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår det af vidneforklaringen af …, at stolene var ustabile og dette må antages at være hovedårsagen til uheldet. Hertil kommer, at skadelidte har drukket hvilket ligeledes kan have bidraget til at en normal handling afstedkom en uproportional virkning.

Det følger af KBET 1925, at:

"Reglerne i §§ 18, 19 og 20, 2det Punktum, handler kun om det tilfælde, at det er den sikrede selv, der fremkalder Forsikringsbegivenheden. I hvilket Omfang Handlinger, der foretages af andre bør virke præjudicerende aa sikredes egen stilling, er meget tvivlsomt. Udgangspunktet maa naturligvis være at andres Handlinger kun under særlige omstændigheder kan ligestilles med sikredes egne."

Det er således ikke … indtag af alkohol den pågældende aften, der er årsagen til den indtrådte skade."

I selskabets fastholdelsesbrev til nævnet af 21/3 2014 hedder det bl.a.:

"**Vores vurdering**
Klager har tegnet Indboforsikring med ansvarsdækning. Gældende forsikringsbetingelser er TIND020.

Det følger af forsikringsbetingelserne s. 8 'Ansvarsforsikring' under afsnittet 'Privatansvar', at forsikringen dækker: Følgende fremgår,af lbkg. nr. 999 af 5. oktober 2006 om forsikringsaftaler (forsikringsaftaleloven) § 20:

"Det kan ikke med retsvirkning aftales, at selskabet skal være fri for ansvar, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov. *Denne bestemmelse er ikke til hinder for, at det aftales, dels at selskabet skal være fri for ansvar for forsikringsbegivenheder, som den sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse* (vores kursivering), dels at selskabet kan afkorte indtil 5 pct. i erstatningen, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der ikke kan betegnes som grov."

Indledningsvist vil vi forholde os til klagers repræsentants påstand om, at ansvarsfritagelsen ved alkoholpåvirkning i forsikringsbetingelserne s. 8 ikke er gyldig. I medfør af forsikringsaftalelovens § 20, 2. pkt., 1. led, kan der efter aftale være ansvarsfritagelse for forsikringsselskabet ved forsikringsbegivenheder, som er forårsaget af den sikredes selvforskyldte beruselse. Det fremgår ikke af bestemmelsens ordlyd, forsikringsaftaleloven i øvrigt, rets- eller Ankenævnspraksis, at ansvarsfritagelse betinges af en udtrykkelig henvisning til ovennævnte lovbestemmelse i forsikringsvilkåret. Efter vores vurdering er vilkåret således ikke i strid med loven, hvorfor vilkåret er gyldigt, og det skal fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven § 20, 2. pkt.

Ifølge forsikringsbetingelserne undtages skader, der er forårsaget af handlinger under alkoholpåvirkning. Klagers repræsentant påstår, at vi forud for klagers udfærdigelse af skadesanmeldelsen skulle have meddelt klager, at alkoholpåvirkning var uden betydning for dækning. Dette er vi uenige i. Vi har ingen notater i vores system om en sådan tilkendegivelse til klager, og i øvrigt har klagers repræsentant ikke løftet sin bevisbyrde for, at vi skulle have tilkendegivet en fravigelse af forsikringsbetingelserne.

Vi skal derfor i det følgende forholde os til, om undtagelsesbetingelsen var opfyldt derved, at klager var alkoholpåvirket på skadestidspunktet, og at alkoholpåvirkningen var den væsentligste årsag til uheldet.

Det er korrekt, at der ikke foreligger et blodprøveresultat, som kan fastslå klagers promille på skadestidspunktet. Men der gælder hverken et principielt krav om en bestemt alkoholpromille, førend ansvarsfritagelse kan påberåbes, eller at der skal være taget en blodprøve for at statuere beruselse, jf. Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 9. udg., s. 334 og s. 349f. Andre omstændigheder kan sandsynliggøre, at klager var selvforskyldt beruset, jf. Ivan Sørensen, Forsikringsret, 5. udg., s. 209.

Vi har noteret os følgende oplysning i klagers skadesanmeldelse af 31. juli 2012: at hun og skadelidte begge "var meget fulde" på uheldstidspunktet. Af klagers hændelsesbeskrivelse som er vedlagt Ankenævnsklagen fremgår det, at klager var beruset den pågældende aften; det nævnes bl.a.: "[...] jeg beslutter mig for, at ville tage en "vi er fulde og elsker hinanden" snak med …". Med klagers egne ord finder vi det således godtgjort, at klager var beruset på skadestidspunktet.

Til afklaring af hovedårsagen til forsikringsbegivenheden skal skadesanmeldelsen ligeså lægges til grund. Heri oplyste. klager: "hvis jeg ikke havde været fuld, var [skaden] ikke sket." Foruden klagers egne ord i skadesanmeldelsen er karakteren af klagers opførsel og handling efter vores vurdering et resultat af alkoholpåvirkning. Handlingen er et udslag af beruselse uden tanke for, hvilke konsekvenser det vil få at tage skadelidte uforberedt på den skete måde. Endvidere bærer uheldet præg af, at klager ikke havde styr på sine bevægelser, hvilket efter vores vurdering skyldes alkoholpåvirkningen.

At klagers repræsentant nu oplyser i Ankenævnsklagen, at skaden skyldtes ustabile stole, og at dette var hovedårsagen til uheldet, er en ændret forklaring. Klager har ikke tidligere gjort opmærksom på dette forhold, ej heller fremlagt vidneerklæringer tidligere til at understøtte denne (nye) påstand.

Den ændrede forklaring i Ankenævnsklagen samt vidneforklaringerne som fremføres til støtte derfor fremkommer efter vores afvisning, hvorfor det ikke kan lægges til grund af Ankenævnet. Derimod er det oplysningerne i skadesanmeldelsen, som skal lægges til grund, hvorefter klager var alkoholpåvirket på skadestidspunktet, og hvorefter beruselsen var hovedårsagen til klagers opførsel, som medførte skadelidtes fald. Med henvisning til forsikringsbetingelserne og forsikringsaftaleloven § 20 er der ikke ansvarsdækning, hvormed vi fastholder vores afvisning.

Subsidiært finder, vi, at Ankenævnet må afvise sagen, eftersom sagen kræver en bevisførelse, som ikke kan finde sted for Ankenævnet, men at de af klager inddragne vidner må afhø res under vidneansvar for domstolene."

Nævnet har fået forelagt bilagene i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Dækker…
Det erstatningsansvar, du pådrager dig ifølge dansk retspraksis
…
Dækker ikke…

9. 85696

Skade forårsaget under påvirkning af alkohol, narkotiske stoffer eller medicin"

Nævnet udtaler:
De skriftlige forklaringer om, hvordan og under hvilke omstændigheder der er sket en skade, og i givet fald hvilken, er ikke helt overensstemmende.

Nævnet finder, at der til afgørelsen kræves bevisførelse i form af forklaringer fra de tilstedeværende om, hvad der skete, og hvor berusede de involverede var. En sådan bevisførelse kan ikke foregå for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene, enten i form af en sag anlagt af klageren mod selskabet, eller i form af en sag anlagt af skadelidte mod klageren.

Nævnet må herefter i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at behandle sagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Marianne Højgaard Pedersen
formand