Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85.698:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrud.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted. Endvidere har selskabet anført, at det muligvis vil være berettiget til at afvise dækning og opsige klagerens forsikringer i medfør af forsikringsaftalelovens § 7.

Klageren anmeldte den 1/8 2012, at der havde været indbrud på forsikringsstedet, og at der var blevet stjålet en lang række effekter til en samlet værdi af ca. 160.000 kr.

Sagen har tidligere været forelagt for nævnet under sagsnr. 83.378, hvorfor der henvises til sagsfremstillingen i denne kendelse. Den 6/2 2013 udtalte nævnet følgende:

> "Nævnet finder, at det ikke er muligt at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der foreligger i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.
>
> Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen."

Selskabet anmeldte klageren til politiet for forsøg på bedrageri og for dokumentfalsk.

Ved dom af 28/10 2013 fra Retten i [bynavn] blev klageren frifundet for anklagerne. Under sagen blev der afgivet forklaringer af klageren og en politibetjent. Af dombogen fremgår bl.a.:

"**Sagens oplysninger**
Tiltalte, [klageren], har forklaret, at han opdagede, da han kom hjem til …, at der havde været indbrud, og at der manglede nogle ting. Han kunne nemt se, hvad der manglede, idet han er perfektionist og ved, hvad han ejer. Han bor sammen med sin kæreste og to børn på adressen. Han gik rundt i huset for at se, hvad der manglede, og han så herved, at hans datters vindue stod lidt åbent.. Han talte op, hvad der manglede, hvorefter han ringede til politiet. Han har tre gange før haft indbrud. Der gik et stykke tid, inden politiet kom, og han ventede på dem på gårdspladsen, idet han havde fået at vide, at han ikke måtte røre noget. Det er korrekt, at han har fået stjålet en rustning, en havetraktor samt en kikkert. Han handler meget i Den Blå Avis og Gul og Gratis. Han kan ikke huske, hvornår han har anskaffet rustningen. Foreholdt sagens bilag …, hvor han skulle have forklaret, at han selv havde lavet kvitteringerne og indsendt dem til forsikringsselskabet, udtalte han, at han ikke har forklaret det på den måde. Han har forklaret politiet, at han har lavet kvitteringerne efter aftale med dem, han har handlet med. Han har ikke sagt, at han på noget tidspunkt selv har underskrevet kvitteringerne, men han har selv lavet ordlyden.

Ad bilag ... Tiltalte skrev det, der skulle stå. Han mødtes med [sælgeren] på en banegård et sted i landet. Nogle gange havde han en computer med, og andre gange gik han ind på et bibliotek og lavede dokumentet. Han printer dokumentet på biblioteket. Han kan ikke huske de nærmere omstændigheder omkring dette dokument. Han kender ikke yderligere til [sælgeren]. Han kan ikke sige, om han kom i kontakt med [sælgeren] via Den Blå Avis, Gul og Gratis eller Rodekassen. Det kan godt passe, at rustningen er købt i 2005. [Sælgeren] søgte et lån på 25.000 eller 30.000, og tiltalte henvendte sig i den anledning. Det var hans hensigt at yde hende dette lån, idet han til gengæld fik rustningen, men det blev i realiteten til en handel. Han graver penge ned rundt omkring i haven, og disse penge stammer fra en erstatning, han har fået på grund af sit helbred for 6-7 år. Det er disse penge, han kan yde lån for. Han stoler på folk, så han kræver ikke meget dokumentation. Han har lånt penge ud 6-7 gange.

Ad bilag … har tiltalte udtalt, at de handlede på en rasteplads på …egnen. Han kom i kontakt med sælgeren igennem Den blå Avis, Gul og Gratis eller Rodekassen. Tiltalte mener, at han har lavet kvitteringen hjemmefra, hvorefter sælgeren har underskrevet den på rastepladsen. Når tiltalte på forhånd har skrevet, at kikkerten var i orden, checker han, at det forholder sig sådan, inden handlen effektueres.

Vedrørende bilag … har tiltalte udtalt, at havetraktoren blev leveret hjemme hos ham. Han kom også i kontakt med [sælgeren] via Den Blå Avis, Gul og Gratis eller Rodekassen. Der var ikke garanti på havetraktoren. Det er der normalt ikke, når man handler privat. Tiltalte har aldrig haft behov for at finde tilbage til sælgeren igen. Gjort bekendt med, at det af politirap-

porten fremgår, at der ikke var spor efter havetraktoren, udtalte tiltalte, at traktoren står normalt, hvor brændet ligger, og der er sand. (…)

Bilag … - opgørelse over stjålne ting. Vedrørende kaffemaskinen har han fortalt politiet, at det er en nyere kaffemaskine.

Pengeskabet, der indeholdt et kontantbeløb, blev også stjålet. Pengeskabet stod i køkkenet ved siden af køkkenskabet. Det var stort og tungt, og en flise på gulvet var ødelagt, da det blev fjernet.

Det er korrekt, at han over for forsikringsselskabet har nægtet at give samtykke til at oplyse tidligere skadesanmeldelser vedrørende forsikring. Tiltalte oplyste i dag, at forsikringsselskabet gerne må få disse oplysninger.

Hans kone fik besked om indbruddet, da hun kom hjem fra handel. De snakkede lidt senere om, hvad der var stjålet.

Hvis man bruger et metalbor i et stykke træ, vil træet sidde fast på boret. Derfor er det sandsynligt, at der ikke kommer noget savsmuld på jorden. Kæden var blevet savet eller klippet over, og den var støbt ned i en betonklods. Der var to led tilbage.

Vedrørende sine personlige forhold har tiltalte oplyst, at han er førtidspensionist. Han er uddannet landbrugsmaskinemekaniker.

Politibetjent … har forklaret, at han den 31. juli 2012 kom ud på adressen, hvor han mødte forurettede, og han fik påvist, hvor gerningsmanden var kommet ind. Han gik herefter i gang med at undersøge stedet for at se, om man kunne finde spor. Man kigger også efter, om det overhovedet ville være muligt at komme ind det sted, som var påvist.
Vidnet gennemgik fotomappen…. Foto nr. 2 er vinduet set ude fra haven. Der var en markering, hvor man kunne se, hvor hullet var lavet. Der stod også en stol ved vinduet. Tiltalte udtalte, at den normalt ikke stod der. Vidnet udtalte, at man sagtens kunne nå vinduet uden en stol.
Foto nr. 4 - Der var ikke tegn på; at der var noget, der havde været inde i borehullet og presse nedad. Der ville så have været mærker.
Foto nr. 5 er set inde fra huset. Borehullet er end midt i vindueshaspen.
Foto nr. 6 er borehullet, der er gået gennem vindueskarmen, og sporet fortsætter forbi vindueshaspen. Borehullet var 10 mm.
Foto nr. 7 - Borehullet ligger lavere end 10 mm fra vindueskarmen.
Foto nr. 8 viser, at man ikke kan se noget på undersiden af vindueshaspen. Der var et lille hak i selve vindueshaspen.
Vindueshaspen kunne ikke løftes af gennem borehullet, da han indefra prøvede dette. Der havde ikke været en genstand inde i borehullet, der skulle være brugt til at løfte haspen af. Vidnet fandt heller ikke noget savsmuld på jorden, der var dækket af græs.
Vidnet gik rundt sammen med tiltalte og spurgte ind til, hvor der var taget noget. Det blev påvist, hvor rustningen havde stået. Der var mærker i gulvtæppet herfra. I køkkenet fik de påvist, hvor der havde stået et pengeskab. Vidnet fik også påvist, hvor havetraktoren havde stået. Der, hvor der var adgang til denne, var græsset og jorden så blød, at vidnet lavede, aftryk i græsset. De kunne imidlertid ikke se aftryk fra havetraktoren. De fik at vide af tiltalte, at havetraktoren normalt var låst fast med en kæde og en hængelås. Kæden lå der, og der var ikke noget at se på den.

4. 85.698

Forsikringsselskabet Codan A/S har i brev af 30. oktober 2012 anmeldt tiltalte for bedrageri/dokumentfalsk. Der har været 4 tyverier på ejendommen inden for 1 år. Politiet har foretaget en særdeles grundig undersøgelse af gerningsstedet og konkluderet, at der er meget stor tvivl om, hvorvidt gerningsmanden har skaffet sig adgang til tiltaltes ejendom som angivet af tiltalte og omkring placering og bortfjernelse af en havetraktor. En grafologisk undersøgelse af bilagene og konklusionen heraf er: "der er en til vished grænsende sandsynlighed for, at de undersøgte signaturer er skrevet af den samme".

Det fremgår af en grafologerklæring, at meget peger på, at underskrifterne i forhold 2 bilag … og … er skrevet af den samme. Konklusionen er herefter, at 'der er en til vished grænsende sandsynlighed for, at de undersøgte signaturer er skrevet af den samme.' Der er fundet mange betydningsfulde ligheder, og ingen væsentlige forskelle. Dette indicerer i høj grad, at underskrifterne er lavet af den samme person.

Med sandsynlighedsgraden 'en til sikkerhed grænsende sandsynlighed' menes, at der er gode overensstemmelser i alle detaljer, som er vigtige for identifikationen; og der er ingen forskelle udover de, der forekommer i den normale variationsbredde hos en skriver.

Det fremgår af Kriminalteknisk erklæring af 24. april 2013, forhold 1, bilag 23, at det ud fra det foreliggende materiale ikke er muligt at afgøre, hvorvidt de omstridte underskrifter er udfærdiget af samme person, eller hvorvidt underskrifterne kan være udfærdiget af tiltalte. (…)

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1: [forsøg på bedrageri, jf. straffelovens § 279, jf. § 21]

Efter bevisførelsen finder domsmandsretten det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte i strid med sandheden har anmeldt sig udsat for indbrud på sin bopæl, hvorfor han frifindes for den rejste tiltale.

Ad forhold 2: [dokumentfalsk, jf. straffelovens § 171]

Domsmandsretten finder det efter bevisførelsen ikke godtgjort, at det er tiltalte, der selv har underskrevet de omhandlede kvitteringer. Dette støttes af konklusionen i den Kriminaltekniske erklæring om, at det er umuligt at afgøre, hvorvidt de omstridte underskrifter er udfærdiget af samme person. Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale.

Thi kendes for ret:

Tiltalte [klageren] frifindes.

Det offentlige skal betale sagens omkostninger."

Klagerens advokat begærede ved brev af 2/12 2013 til nævnet nævnssagen genoptaget, hvilket nævnets formand besluttede at imødekomme.

Selskabet har i brev af 12/2 2014 til nævnet anført følgende:

5. 85.698

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 28. januar bilagt brev af 02.12 2013 fra advokat … samt udskrift af dombog og retsbog fra Retten i [bynavn].

Vi har noteret os indholdet af de fremsendte dokumenter, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

At forsikringstageren er blevet frifundet i straffesagen vedrørende forsøg på bedrageri og dokumentfalsk, idet der ikke er fundet det til domfældelse fornødne bevis, er ikke ensbetydende med, at forsikringstageren har løftet bevisbyrden for berettigelsen af det civilretlige krav, der er rejst ved skadeanmeldelsen til Codan. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 71.704, AK 79.587 og AK 82.883.

Vi finder det således fortsat ikke godtgjort, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed, og skal til støtte herfor henvise til vores brev af 16.11.2012 i Ankenævnets sag j.nr. 83378.

Det skal tilføjes, at vi er opmærksomme på, at en grafologisk rapport indhentet af politiet i forbindelse med straffesagen konkluderer, at det 'ikke er muligt at afgøre, hvorvidt de omstridte underskrifter er udfærdiget af samme person, eller hvorvidt underskrifterne kan være udfærdiget af tiltalte'.

Ifølge afhøringsrapport af 22.05 2013 (bilag …) erkendte forsikringstageren, at han selv har udfærdiget nogle af kvitteringerne (tilsyneladende de kvitteringer, der vedrører rustning, kikkertsigte og Stiga Park havetraktor). Ifølge retsbogen har han i retten forklaret, at han ikke havde udtalt sig således som anført i afhøringsrapporten, men at 'Han har forklaret politiet, at han har lavet kvitteringerne efter aftale med dem, han har handlet med. Han har ikke sagt, at han på noget tidspunkt selv har underskrevet kvitteringerne, men han har selv lavet ordlyden.'

Den omstændighed, at retten - henset til grafologerklæringen - ikke finder det bevist, at forsikringstageren har gjort sig skyldig i forsøg på dokumentfalsk, kan efter vores opfattelse ikke tillægges betydning ved vurderingen af berettigelsen af kravet. Vi skal i den forbindelse bemærke, at det ikke har været muligt at efterspore nogen af de personer, der fremgår af de fakturaer, forsikringstageren har indsendt.

Hertil kommer, at vi som anført i vores brev af 16.11 2012 opfordrer forsikringstageren til at give samtykke til indhentelse af oplysninger om tidligere forsikringsforhold. Vi skal hermed opretholde denne opfordring.

På det foreliggende grundlag fastholder vi således vores afvisning i sagen."

Klageren har i brev af 18/2 2014 til nævnet bl.a. henvist til:

at han er blevet frifundet i retten,

at politiet måtte have misforstået ham under afhøringen, når de i rapporten har noteret, at han havde forklaret, at han selv havde lavet kvitteringerne,

at han ikke selv læste politirapporten igennem,

at selskabet har modtaget en anmeldelseskvittering fra politiet, en beskrivelse af effekterne, kvitteringer samt dokumentation for, at han havde penge til at anskaffe tingene,

at selskabet dermed har fået så rigelig dokumentation,
at han er en lovlydig borger med ren straffeattest,
at han ikke var i en situation, så han behøvede at lave fusk, og
at han er utilfreds med, at der bliver sået tvivl om hans ærlighed.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at den omstændighed, at klageren blev frifundet i straffesagen, ikke i sig selv medfører, at klageren må anses for at have et krav imod selskabet. I straffesagen lå bevisbyrden for, om klageren havde begået strafbare forhold hos anklagemyndigheden. I forsikringssagen er det klageren, der skal bevise, at han har et krav imod selskabet, herunder at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske for domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge deraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen