Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85699:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sit arbejde i eget selskab en firmapensionsordning med dækning ved bl.a. tab af erhvervsevne. Han klager ved sin pensionsmægler over, at selskabet har standset løbende invalideudbetalinger samt præmiefritagelse fra 1/5 2013. Han klager endvidere over, at selskabet har nedsat forsikringsdækningerne, der beregnes som en procentdel af gagen. Han kræver, at oprindelige dækninger bevares.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser og bevilget præmiefritagelse fra karenstidens udløb efter en sygemelding den 16/6 2011 og frem til 30/4 2013. Herefter har selskabet vurderet den generelle erhvervsevne og fundet, at klageren ikke har sandsynliggjort et dækningsberettigende generelt erhvervsevnetab på mindst 50 % fra dette tidspunkt. Selskabet har endvidere nedsat forsikringsdækningerne, således at dækningen beregnes på baggrund af hans nuværende indtægt på 29.000 kr. om måneden.

Pensionsordningen giver ret til ydelser på 60 % af den opgivne løn og fuld præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 50 % af den fulde erhvervsevne. Der gælder en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1965, er uddannet civilingeniør. Han har forud for nuværende stilling arbejdet som rådgivende ingeniør i et andet firma. Fra 2006 har han været medejer

af en rådgivende ingeniørvirksomhed. I oktober 2008 oplevede han første gang et psykisk nedbrud med forudgående træthedsfølelse og en mærkelig fornemmelse i hovedet, når han skulle lægge sig til at sove. Ved nedbruddet vågnede han en morgen og følte en murren i kroppen. Han følte sig mærkelig og utilpas. Han begyndte at svede voldsomt, fik hjertebanken, og han fik prikkende fornemmelser i hænderne. På mistanke om blodprop blev han indbragt til hospitalet, hvor han blev observeret 1 døgn og herefter hjemsendt, uden at der var fundet tegn på somatisk sygdom. Om det efterfølgende forløb fremgår det af psykiatrisk speciallægeerklæring af 27/3 2013 bl.a.:

> "Han genoptog herefter sit arbejde, men de følgende dage oplevede han at få det utilpas. Han følte sig anspændt, havde en trykkende fornemmelse forskellige steder i kroppen og han syntes, at han sitrede indeni. Han fik problemer med at falde i søvn og han vågnede mange gange om natten. Appetitten faldt og han havde et vægttab. Han følte sig anspændt og nervøs, når han var ude blandt andre mennesker og han trak sig i social henseende. Hans tidligere høje aktivitetsniveau og overskud reduceredes. Han vedblev med at kunne huske og koncentrere sig som tidligere. Hans energiniveau blev markant lavere og han erfarede, at han udtrættedes ved selv kortvarige og begrænsede aktiviteter. Han gik herefter ned i arbejdstid og var deltidssygemeldt frem til sommeren 2009, hvor han igen gik op på fuld arbejdstid. I løbet af de måneder han arbejdede på fuld tid, blussede hans symptomer imidlertid voldsomt op og han blev atter deltidssygemeldt og forblev dette frem til sommeren 2010. Det følgende år blev han fuldt raskmeldt, idet han dog vedblev med at have de beskrevne symptomer i et vekslende omfang. Han udtaler her, at han brugte al sin energi på at magte arbejdet og at han ikke havde noget overskud overhovedet, når han kom hjem. Til sidst blev symptomerne dog atter for fremtrædende og han gik atter ned på reduceret arbejdstid. Fra oktober måned 2011 har han arbejdet svarende til 17 timers effektivt arbejde fordelt på 4 arbejdsdage. [Klageren] har gennem de sidste år, mens han har haft de beskrevne problemer, konsulteret flere psykologer. Siden oktober måned 2011 har han konsulteret psykolog …, hvilket han har oplevet som en god støtte og hvorigennem han også har fået en større selvindsigt.
>
> I 2009 opsøgte han sin praktiserende læge og forespurgte, om han kunne blive behandlet medicinsk. Den praktiserende læge forsøgte over nogle måneder at behandle [klageren] med 3 forskellige antidepressivt virkende præparater, som han for alles vedkommende tog i 3 til 4 uger. [Klageren] oplevede dog ikke nogen effekt af præparaterne - tværtimod fik han alle bivirkningerne, som han udtrykker det. Ved et af præparaterne fik han det så skidt, at han opsøgte Psykiatrisk Skadestue i …
>
> Han har dog igennem de sidste år brugt beroligende medicin i form af Alprox ved behov. De første år og når hans symptomer har været udtalte, har han brugt præparatet hyppigere. Som tiden er gået, har behovet været aftagende, men han kan stadig gøre brug af medicinen i situationer, hvor han føler sig presset og anspændt.
>
> Om sin aktuelle tilstand udtaler [klageren], at han fremdeles jævnligt har forskellige psykiske og fysiske symptomer. Hvis han har for meget at se til på arbejdet, eller hvis han har problemer i sit privatliv, begynder han at sove dårligt og føle sig uoplagt. Han får summen og sitren i kroppen og oplever spændinger i sine muskler. Han får øget svedtendens og får svært ved at overskue sin dagligdag. Han har almindeligvis ikke problemer med at huske eller med at koncentrere sig, men derimod har han erfaret, at han har meget svært ved at have flere bol-

de i luften på en gang. På sit arbejde sørger han derfor for, at arbejdsdagen er meget struktureret og at han kun påtager sig en opgave ad gangen og venter med at gå i gang med den næste, til den første er overstået. Han har brug for at have god tid til de ting, han går i gang med og føler sig hurtigt presset med udvikling af de nævnte symptomer, hvis han har deadlines, han skal overholde. Han synes ikke længere, at han har det gåpåmod og det drive, han havde, før han blev syg første gang i 2008.

Dagligdagen for [klageren] går foruden med at arbejde med at ordne praktiske ting i hjemmet og være sammen med familie og omgangskreds. Han spadserer med sin hund flere gange om dagen og han dyrker motion 6 gange om ugen. Han interesserer sig for biler, vin og han går i haven. Han konsulterer aktuelt psykologen 1 gang pr. måned. Herudover går han i en form for kropsafspændende behandling (manus vision), der har en god effekt på hans muskelspændinger."

Psykiateren har om klagerens psykiske forhold anført:

"I fremsendte sagsakter fremgår det af LÆ 125 udfærdiget ved psykiater …, at denne så [klageren] d. 29/12 2009 efter at han var blevet henvist til vurdering af angsttilstand. Psykiateren fandt, at [klageren] udviste symptomer på stress og i diagnostisk henseende blev diagnosen belastningsreaktion anført. Der blev ved samtalen udfærdiget en SCL-90, hvor testen viste øget score på somatisering.

Praktiserende læge … udtaler i LÆ 125 dateret d. 4/10 2011, at [klageren] lider af en angsttilstand, depression og en belastningsreaktion.

Samme læge udtaler i LÆ 135 dateret d. 2/3 2012, at hun finder [klageren] med et normalt stemningsleje, sammenhængende og velformuleret. Diagnostisk anføres diagnoserne stress, lettere angst- depressionstilstand og panikangst.

Psykolog … udtaler i skrivelse dateret d. 30/1 2013, at hun kender [klageren] siden juli måned 2011. Psykologen anfører, at [klageren] i den forløbne tid gradvist har fået det psykisk bedre, men at hans stresstærskel stadig er meget lav og at den reaktiveres hver gang, at han forsøger at øge sin arbejdsindsats. Psykologen mener, at [klageren] lider af arbejdsrelateret traumatisk stresssyndrom (?)."

Konkluderende har psykiateren anført:

"[Klageren] er en 47 år gammel mand, der er henvist til psykiatrisk speciallægeundersøgelse som led i vurderingen af en ved SEB Pension verserende sag.

[Klagerens] opvækst er beskrevet ubelastet og han skal ikke som barn eller ung have haft psykiske vanskeligheder eller udvist andre tegn på manglende trivsel.

[Klageren] har frem til for ca. 5 år siden altid været psykisk velbefindende og velfungerende og været uden behov for at søge psykologisk eller psykiatrisk behandling.

[Klageren] udviklede i fortsættelse af et stort arbejdspres i 2008 et alvorligt stressnedbrud med bl.a. somatiske angstsymptomer, søvnproblemer og lav udtrætningstærskel. Diagnostisk anskuet kan tilstandsbilledet betegnes som en uspecificeret tilpasningsreaktion.

[Klageren] har gennem de forløbne 4½ år været søgt behandlet ved flere psykologer, ligesom antidepressiv medicinering har været forsøgt. På trods af disse tiltag har [klageren] efterfølgende ikke på noget tidspunkt kunnet raskmeldes fuldt uden at have erfaret opblussen af symptomer. Så længe [klageren] arbejder på reduceret tid og undlader arbejdsrelaterede stressfaktorer, kan symptombyrden holdes i ave, uden at han dog på noget tidspunkt bliver symptomfri i længere tid.

Ved den nærværende undersøgelse findes [klageren] uden tegn på pågående anxiøs eller depressiv lidelse. Han fremtræder umiddelbart kognitiv intakt men beretter dog overbevisende om vanskeligheder ved simultane aktiviteter og nedsat mental trætbarhed. Der observeres ved undersøgelsen ikke uoverensstemmelser mellem [klagerens] beskrivelse af sin tilstand og det funktionsniveau, han beretter om. De beskrevne vedvarende symptomer, som [klageren] beretter om, kan kausalt relateres til den tilpasningsreaktion, som [klageren] har lidt under gennem de sidste 4½ år.

Der kan ikke peges på undersøgelser, der yderligere vil kunne belyse tilstandsbilledet. Behandlingsmæssigt kan der ligeledes ikke peges på tiltag hverken af medikamentel eller af samtaleterapeutisk art, der på nuværende tidspunkt vil kunne øge funktionsniveauet og herunder arbejdsevnen.

Diagnose: F43.28: Reactio maladaptiva alius (Tilpasningsreaktion, anden)."

Klagerens psykolog har i udateret udtalelse bl.a. anført:

"[Klageren] henvendte sig til undertegnede i begyndelsen af juli 2011, og jeg har i det efterfølgende årstid haft 20 samtaler med ham.

Årsagen til hans henvendelse var en udtalt stresstilstand, som angiveligt var arbejdsbetinget og havde udviklet sig over længere tid.

[Klageren] oplyste, at han også tidligere havde været sygemeldt og arbejdet på deltid i længere perioder på grund af stress. Første gang i 2008, hvor han efter længere tids overbelastning blev indlagt akut med symptomer på et hjerteanfald. De efterfølgende undersøgelser viste imidlertid, at alt fysisk var normalt, og vurderingen var, at hans tilstand var stressbetinget. Han arbejdede derefter på deltid i et halvt år.

I september 2009 deltidssygemeldes han igen med overbelastningssymptomer indtil marts 2010, og han arbejdede derefter på fuld tid indtil juni 2011. Han har siden igen været sygemeldt og arbejdet på deltid på grund af stress.

I begyndelsen af forløbet gav [klageren] udtryk for, at han i længere tid havde lidt af søvnbesvær, sitren og uro i kroppen og uoverskuelighedsfølelse. Han manglede energi, følte sig anspændt, havde spændinger i kroppen, og han blev hurtigt træt.

[Klageren] har tidligere opfattet sig selv som en person, der ved øget stressbelastning altid har været i stand til at øge sit eget aktivitetsniveau, og på den måde kompensere for den ekstra belastning. Han har således stillet store krav til sig selv, og det har været svært for ham at acceptere sin begrænsning - at han ikke længere magtede at klare sit arbejde, som han tidligere havde kunnet.

[Klageren] har i den forløbne tid gradvist fået det psykisk bedre. Dette skyldes antagelig dels den reducerede arbejdsbelastning, dels at han har udviklet en bedre evne til at lytte til krop-

pens signaler og sætte grænser. Han har det seneste år arbejdet 17 timer om ugen - en ordning, som er velfungerende. Men hans stresstærskel er stadig meget lav, og de før nævnte symptomer reaktiveres hver gang han forsøger at øge sin arbejdsindsats.

Konkluderende er det min vurdering, at [klageren] lider af Arbejdsrelateret Traumatisk Stresssyndrom. Hans forsvarssystem er svækket i betydelig grad, og det vil derfor antagelig være en kronisk tilstand. Det vil være det væsentligste, at der fortsat kan være mest mulig ro og stabilitet i hans hverdag, og at han ikke udsættes for krav om yderligere arbejdsindsats eller forandring i tingenes tilstand."

Af Jobcentrets opfølgningsplan fremgår bl.a. at han ved opfølgning den 26/8 2011 arbejdede 20 timer om ugen, og at han forventede at være fuld raskmeldt om ca. 3 måneder. Af notat i journalen af 21/9 2011 fremgår, at han da arbejdede 25 timer om ugen - dagligt kl. 8-13. Om klagerens fremadrettede planer fremgår af journalnotat af 31/10 2011 bl.a.:

"[Klageren] oplyser, at han er i gang med at aftale den fremadrettede drift af hans virksomhed med sin kompagnon, ifht. overskudsandel o. lign., da [klagerens] mål for raskmelding er 30 timer pr. uge med ugentlig fridag hver onsdag. [Klageren] oplyser, at det dog fortsat er nødvendigt at han er aktiv i driften af virksomheden, hvis han ønsker at være på nuværende arbejdsplads. [Klageren] oplyser, at han ikke har ønske om andet arbejde, så hellere færre timer pr. uge, så han ligeledes får tid til at foretage sig andre ting som ex. cykling, golf, besøge sine forældre og derved have mere overskud i fht. sig selv og sin familie.

[Klageren] oplyser, at han aktuelt arbejder ca. 2½ time pr. arbejdsdag 4 dage om ugen.

[Klageren] oplyser, at han er usikker på, hvornår han kan forventes fuldt raskmeldt."

Klagerens mægler har indsendt klage til nævnet den 23/1 2014 med krav om fortsat udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse. Endvidere klager han over, at selskabet har nedsat de nuværende forsikringsdækninger, da disse er i % af gagen. Tidligere dækninger ønskes bevaret.

Til støtte for kravet har mægleren anført:

"[Klageren] bliver sygemeldt juni 2011 pga. stress. Efter 3 mdr. starter SEB udbetaling at tab af arbejdsdækningen (TAE), [klageren] opfylder betingelserne herfor, da hans arbejdsevne vurderes nedsat med mere end 50 %. Udbetalingen forsættes frem til d. 30/04-13.

Herefter stoppes udbetalingerne fra SEB med begrundelse i at [klageren] arbejdsevne ikke er nedsat med 50 % og hans gagetab ikke er 50 % sammenlignet med en tilsvarende mand på samme alder, med samme uddannelse og samme bopæl/landsdel.
Beskrivelse af [klagerens] ansættelse i … A/S

Titel	årlig gage	timer	ejerandel i …

Teknisk Direktør	925.000	37	50 %
Projekt udv. Chef	830.000	17	20 %
Teknisk konsulent (pt.)	448.000	17	20 %

SEB giver afslag på forsat udbetaling med den begrundelse at arbejdsevnen ikke er nedsat med 50 % på 2 parametre:
1
Helbredsmæssigt vurderer SEB at der kan arbejdes mere end 50 %.

Denne vurdering sker på et subjektivt grundlag og er i direkte modstrid med [klagernes] psykolog's vurdering og anbefaling. Endvidere har SEB's speciallæge vurderet at [klagerens] tilstand er stationær.

SEB anbefaler [klageren] at skifte job til et mindre belastende job, da SEB herved vurderer at [klageren] kan arbejde mere end 17 timer. Dette virker ikke til at være en option, da det vil være en unødig belastning at skifte job og miljø, som ikke vil gavne [klageren]. [Klagerens] psykolog fraråder direkte dette, da det vil forværres situationen, psykologens anbefaling er stabilitet og ro.

[Klageren] har over 20 års erfaring i nuværende fagområde, samt uddannelse specielt indenfor dette område. Det giver [klageren] en personlig sikkerhed og ro som ikke umiddelbart syntes flytbart til et andet job.

Med baggrund i ovennævnte ses det ikke muligt med øget arbejdstid ej heller muligt eller forsvarligt med et jobskifte, hvorfor der ankes mod SEB's afgørelse.

2
Vedr. gage forhold
SEB fremfører at [klagerens] gage ikke er faldet med mere end 50 %. Det vurderes ud fra en sammenligning af gage forhold under henvisning til en hjemmeside. Det er jobannoncør, Jobindex. Og under henvisning til sammenligning mellem en mand med tilsvarende uddannelse, alder og bopæl.

SEB synspunkter og årsag til afslag pga. gage forhold anfægtes ligeledes :

1 Jobindex som kilde findes absolut ikke pålidelig og ikke gennemarbejdet fra SEB, i forhold til at lave en seriøs sammenligning.

2 Vurderingen baseres udelukkende på en ingeniør uddannelse uden hensyntagen til erfaring og autodidakt udvikling. [Klageren] har opnået en erfaring og kvalifikationer til at vare tage en stilling som teknisk direktør.

Hvorfor sammenligningen retfærdigvis bør sker på dette grundlag, altså en mand 48 år, uddannet som Civilingeniør i 1990, i en stilling som teknisk direktør (evt. ledende ingeniør), fra …
Der vedlægges diverse lønstatistikker som bilag.

Som tilføjelse skal det nævnes at [klageren] i forløbet har måttet sælge 30 % af sin aktieandel i virksomheden med tilsvarende lavere udbytte og er uden afgørende indflydelse i selskabet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 14/2 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Sagen omhandler primært, hvorvidt klagerens generelle erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen siden 1. maj 2013. Er nævnet enig med selskabet i, at erhvervsevnen ikke er nedsat med mindst halvdelen, omhandler sagen endvidere, hvorvidt selskabet har været berettiget til at reducere de dækninger og den præmie, der ifølge forsikringsaftalen gagereguleres.

Klagerens pensionsordning er etableret den 1. oktober 2010 som led i klagerens ansættelse i … A/S, der fra nævnte dato indgik en generel firmapensionsaftale med SEB Pension. Af tiltrædelsesaftalen til rammeaftalen, **Bilag …** fremgår dels at præmien (og dermed præmiefritagelsesretten) samt at de relevante risikodækninger etableres som en procentdel af den pensionsgivende løn, dels at reguleringen af præmie og dækninger sker løbende hver 1. januar på grundlag af arbejdsgiverens senest indberettede pensionsgivende løn.

Klagerens pensionsordning er udstedt med i krafttrædelsesdato 1. oktober 2010, og der vedlægges relevante uddrag heraf som **Bilag ...** Det fremgår på side 3, at TAE-dækningen på 432.000 kr. årligt udgør 60 % af den oplyste gage, og på side 5 at præmien udgør 30 % af den oplyste gage på 720.000 kr. På side 5 fremgår endvidere, at regulering sker som oven for beskrevet, dvs hver 1. januar på grundlag af den af arbejdsgiveren senest indberettede pensionsgivende gage.

Klageren var helt eller delvist sygemeldt på grund af stress i længere perioder mellem 2008 og 2010, men arbejdede angiveligt på fuld tid ved forsikringstegningen og kort tid efter. Klageren blev på ny sygemeldt pga stress 16. juni 2011, og selskabet har efter karensperioden ydet klageren midlertidig dækning ud fra en vurdering af arbejdsevnen i klagerens specifikke job helt frem til 1. maj 2013. Der er selskabet bekendt ikke uenighed om, at der herfra skal foretages en vurdering af erhvervsevnetabet ud fra det generelle kriterie, der fremgår af Bilag …, forsikringsbetingelsernes § 5 stk. 2. Der er ret til fuld dækning ved tab af erhvervsevne ved 50 % tab af den generelle erhvervsevne.

Der er to grundlæggende betingelser for, at klageren kan være berettiget til ydelser; en helbredsmæssig og en økonomisk.

A. Den helbredsmæssige vurdering
Selskabets grundlag for den helbredsmæssige vurdering er primært den af klageren fremlagte psykiatriske speciallægeerklæring af 27. marts 2013.

Det fremgår her, at klageren aldrig har haft relevante problemer, mens han arbejdede som lønmodtager, og at han først har fået problemer med stress i forbindelse med stigende arbejdspres efter at have opstartet selvstændig virksomhed i 2006. Uanset at klageren har reduceret sin arbejdstid i samme virksomhed, er dette ikke rette målestok for, hvad man kan påregne, at klageren burde kunne præstere. Kravene fra de kendte omgivelser, hvor forventningen tidligere har været, at klageren tager ansvar og lederrollen med en indsats, der overstiger normal arbejdstid, kan ikke undgå at påvirke klageren - uanset at kollegerne selvfølgelig i dag må antages at tage hensyn.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren kan arbejde betydeligt længere i en - fra sin tidligere arbejdsplads uafhængig - lønmodtagerstilling, hvor han helt er frigjort fra det pres,

der påvirker ham. Det bemærkes i den forbindelse, at det på baggrund af en så subjektivt oplevet diagnose som 'Tilpasningsreaktion, anden' bevismæssigt må lastes klageren, at han ikke har prøvet en anden arbejdsplads, eller er forsøgt arbejdsprøvet i anden virksomhed.

I tilknytning hertil bemærkes, at klageren angiveligt ikke tager problemerne 'med hjem fra arbejde', idet han ifølge speciallægeerklæringen side 4 øverst fører et helt normalt liv uden relevante problemer i dagligdagen. Psykiateren sætter i den forbindelse (?) ved psykolog … erklæring af 30. januar 2013, der også er fremlagt af klageren. (?) sættes af psykiateren ved psykolog-diagnosen 'Arbejdsrelateret Traumatisk Stresssyndrom', som ikke er en anerkendt psykiatrisk diagnose. Den rette diagnose 'Tilpasningsreaktion, anden' påvirker ikke kun patienten mellem kl. 9 - 17, og tilstandens manglende indvirkning på privatlivet siger dermed en del om, hvor meget den reelt påvirker klageren i arbejdstiden.

Det kan endvidere udledes af det lægelige materiale, at klageren - også i sit nuværende, helbredsmæssigt ikke-optimale jobvalg - kan arbejde på mere end halv tid. Klageren har til speciallægen udtalt, at han siden oktober 2011 har arbejdet 17 timer, men det fremgår af opfølgningsplan, Jobcenter Skanderborg, **Bilag ...** at klageren kunne arbejde 20 timer ugentligt - og vel reelt nærmere 25 timer, da han arbejdede dagligt fra 8-13. Klageren havde ifølge Bilag … på daværende tidspunkt ikke opgivet sin særligt belastende chefstilling, hvilket formentlig medførte et midlertidigt tilbagefald ultimo oktober 2010 [2011] til 10 ugentlige timer.

Det er derfor selskabets vurdering, at klageren ikke har dokumenteret, at han ud fra en helbredsmæssig vurdering er mindst 50 % erhvervsudygtig.

B. Den økonomiske vurdering

Det er yderligere en betingelse for dækning, at klageren ikke faktuelt indtjener mere end halvdelen af, hvad der i henhold til Bilag …, forsikringsbetingelserne § 5 stk. 2 er muligt '*at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.'*

Klagerens aktuelle løn hos samme arbejdsgiver er 29.000 kr. om måneden. Hertil kommer fri bil, der stilles til rådighed af arbejdsgiveren inkl. fri råderet til et Shell Europa-firmakort, der kan anvendes under ferier. Bærbar PC, mobiltelefon, internet og avisabonnement er andre frynsegoder. Den samlede årlige gage er i klagerens brev til ankenævnet opgjort til 448.000 kr. årligt svarende til 37.333 kr. pr. måned. Det er imidlertid selskabets opfattelse, at allerede de 29.000 kr. om måneden udgør mere end halvdelen af det 'normale'.

Klageren er ikke forsikret som 'Direktør/topchef i privat, selvstændig virksomhed med ingeniøruddannelse', og sammenligningsgrundlaget er heller ikke den løn, klageren oppebar, før han blev delvist sygemeldt. Sammenligningsgrundlaget er derimod det, som raske personer med en lignende ingeniøruddannelse normalt tjener. Personkredsen er bred, og omfatter primært den talstærke ingeniør-gruppe af almindelige lønmodtagere i såvel den private som offentlige sektor.

Klageren har fremlagt uddrag af en IDA-statistik, men har fravalgt de sider, som omhandler offentligt ansatte ingeniører. Den omtalte statistik er resumeret af IDA i notat af 22. november 2013, **Bilag …,** og her fremgår på side 2, at lønniveauet for alle privatansatte ingeniører - topchefer som ikke-chefer - ligger på 52.899 kr. IDA-statistikken for de offentligt, kommunalt ansatte ingeniører vedlægges som **Bilag …,** og den dokumenterer et lønniveau på 44.592 kr., med et lokalt Skanderborg-niveau på 44.155 kr.

Endvidere vedlægges en mere generel opgørelse, **Bilag …,** fra lønstatistik.dk, hvor ingeniørgennemsnitslønnen for … (Midtjylland) er beregnet til 39.290 kr. En søgning på jobindex.dk fra 18. juni 2013, **Bilag …,** er med ca. 44.000 kr. og en spredning på +/- 8.000 kr. i god overensstemmelse med den øvrige dokumentation. Jeg er ikke enig med klageren i, at jobindex.dk er et useriøst sammenligningsgrundlag. Indexet viser, hvad de pågældende personer ønsker i løn - ikke hvad de ender med at få - så virkeligheden er nok nærmere, at de jobsøgende personer ender med at oppebære en lavere løn.

Det forekommer dermed at være oplagt, at klageren faktuelt tjener mere end halvdelen af det 'normale', således som det normale skal opgøres i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som det fremgår af det af klageren fremlagte dækningsbevis, udstedt 13. november 2013, er såvel præmie og forsikringsdækninger tilpasset af selskabet, så de - i overensstemmelse med forsikringsaftalen, jf. side 1 oven for - modsvarer klagerens nuværende pensionsgivende gage.

Der er mange fordele forbundet med at betale til pension gennem en firmaordning frem for privat- eller arbejdsgiveradministreret (såkaldte 'pseudoordninger'). Fordelene er bl.a. henstandsmulighed ved fratræden eller orlov og ret til risikoforhøjelse uden afgivelse af helbredsoplysninger ved selv betydelig lønstigning - for ikke at tale om, at tarifprisen for risikodækningerne typisk udgør mindre end 1/3 af, hvad de private ordninger betaler!

Ud fra en samlet vurdering af fordele-ulemper er det derfor ikke urimeligt, at man ved firmategning må acceptere at følge lønudviklingen - også når lønnen falder."

Klageren har bl.a. anført, at han ikke har ansvar mere, og at han har solgt 30 % af sine aktier. Han er desuden blevet fritaget for driften af firmaet, og angiveligt kommet væk fra de arbejdsopgaver, der før pressede ham tidsmæssigt. Han har endvidere påpeget den store uenighed mellem hans psykolog og psykiateren.

Selskabet har vedrørende den økonomiske vurdering pointeret, at klageren skal bedømmes på baggrund af, hvad andre civilingeniører i samme egn og med samme erfaring tjener og ikke som direktør og leder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 5. **Dækning ved tab af erhvervsevne**

…

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er

ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.
…
Tab af erhvervsevnedækningen er en skadeforsikring. De gældende regler for tilsyn med livs- forsikringsvirksomhed gælder derfor ikke for denne forsikring, der er omfattet af andre mindre omfattende tilsynsregler."

Af tiltrædelsesaftale mellem SEB og firmaet fremgår bl.a.:

"**Pensionsaftalens indhold**
Obligatorisk gruppedækning i SEB Pensionsforsikring
Årlig dækning ved tab af erhvervsevne……40-60 % af pensionsgivende løn
Den enkelte medarbejder vælger dækningens størrelse på indtrædelsestidspunktet. Hvis intet andet er valgt, udgør basisdækningen 40 %.
…
Regulering
Medarbejderens pensionsaftale reguleres hvert år den 01.01 i forhold til den af arbejdsgiveren senest oplyste pensionsgivende løn.

Af dækningsbevis udskrevet 3/10 2010 fremgår bl.a.:

"**Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne**
pr. 1. oktober 2010
Hvis du mister ½ af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juni 2032 (67 år)
- udbetaler SEB-gruppe efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. juni 2032. Renten udgør 60,00 % af den oplyste gage årlig 432.000,00 kr.

- giver SEB-gruppe, SEB Link og Forenede Gruppeliv fuld præmiefritagelse efter 3 måneder, dog aldrig udover det aftalte præmieophør.

…
Regulering
…
Regulering af ydelser i SEB-gruppe
Ydelser, der er nævnt under Tab af erhvervsevne bliver reguleret på baggrund af den aftalte procent af gagen.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren oplevede et psykisk nedbrud i 2008. Han var blevet medejer og direktør i 2006, og det var i forbindelse med en større arbejdsbyrde i firma-

et, at han udviklede sin psykiske lidelse, som psykiateren har vurderet som en "Tilpasningsreaktion, anden". Der er ingen oplysninger i sagen om psykisk lidelse hos klageren forud for 2008.

Selskabet har i sin vurdering bl.a. lagt vægt på, at klageren har et helt normalt familieliv med samvær med familie og omgangskreds og med at dyrke sine interesser og ordne praktiske ting i hjemmet. Selskabet har påpeget, at psykiateren har sat spørgsmålstegn ved psykologens diagnose "Arbejdsrelateret Traumatisk Stresssyndrom", som ikke er en anerkendt psykiatrisk diagnose. Selskabet har videre anført, at speciallægen har udtalt, at han siden oktober 2011 har arbejdet 17 timer, men at det fremgår af opfølgningsplan fra jobcenteret, at klageren kunne arbejde 20 timer ugentligt - og vel reelt nærmere 25 timer, da han arbejdede dagligt fra 8-13.

Jobcentret har i sine notater anført, at klageren "ikke har ønske om andet arbejde, så hellere færre timer pr. uge, så han ligeledes får tid til at foretage sig andre ting som ex. cykling, golf, besøge sine forældre og derved have mere overskud i fht. sig selv og sin familie."

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at bevise, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de lægelige oplysninger - herunder under hensyntagen til diagnosen "tilpasningsreaktion, anden" - ikke er tilstrækkeligt belæg for, at han ikke kan arbejde på mindst halv tid. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke er sket relevant jobprøvning uden for klagerens egen virksomhed og på det forhold, at klageren synes at have et overskud til at føre et normalt liv ved siden af sit arbejde.

I henhold til dækningsbeviset reguleres invaliderenten hvert år på baggrund af den løn, firmaet har oplyst til selskabet.

Nævnet finder, at selskabet med hjemmel i aftalegrundlaget, og idet klageren ikke har dokumenteret et generelt erhvervsevnetab på mindst 50 %, at selskabet har været berettiget til reguleringen i 2013, således at den årlige invaliderente er 60 % af den månedlige gage 29.000 kr. x 12 eller 208.800 kr.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand