Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85700:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag.

Selskabet har afvist at yde tilsagn om retshjælpsdækning til retssagen med henvisning til, at søgsmålsgrunden ikke er opstået i forsikringstiden. Klagerens forsikring i selskabet ophørte den 22/4 2013, og ny forsikring blev tegnet pr. 25/7 2013.

Ved brev af 20/11 2013 til selskabet anmodede klagerens advokat om retshjælpsdækning til en sag vedrørende mangler ved en hest. Det fremgår af udkastet til stævning af 14/11 2013, at klageren købte hesten den 10/8 2012, og at hun i sommeren 2013 blev bekendt med hestens sygdomshistorie, hvorefter hun ved brev af 12/7 2013 reklamerede til sælgeren, som afviste hendes krav.

Ved brev af 28/11 2013 til klagerens advokat afviste selskabet at yde tilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod sælgeren af hesten, idet det bl.a. blev anført:

> ”Desværre kan vi ikke bekræfte retshjælpsdækning til sagen. Det fremgår således af retshjælpsbetingelsernes § 10, at forsikringen alene dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået i forsikringstiden.

> I henhold til praksis for retshjælpsdækningen defineres søgsmålsgrunden ikke som selve tvisten, men som de retsstiftende kendsgerninger, der udløser den konkrete tvist.
>
> Vi vurderer, at søgsmålsgrunden er opstået *før* retshjælpsforsikringens ikrafttrædelse her i selskabet den 25. juli 2013.
>
> Vi har lagt til grund, at søgsmålsgrunden opstod i forbindelse med at Deres klient rejste kravet overfor modparten og at dette blev afvist den 18. juli 2013."

I mail af 4/12 2013 til selskabet anmodede klagerens advokat om en fornyet vurdering af sagen, idet han bl.a. anførte, at "De stiftende kendsgerninger, som forsikringen knyttes op på, er leveringstidspunktet i handlen. Hesten blev, jf. stævningen og købekontrakten, bilag …, købt/leveret 10/8 2012, som dermed er den korrekte dato".

Ved brev af 13/12 2013 til klagerens advokat anførte selskabet bl.a.:

> "Søgsmålsgrunden anses for opstået når forsikringstageren får kendskab til sit krav og dette afvises. Der var på tidspunktet for handlens indgåelse ikke oplysninger om mangler ved hesten, og forsikringstager havde på det tidspunkt ikke kendskab til et muligt krav, ligesom der ikke var en konkret og aktuel tvist ved aftalens indgåelse."

I brev af 18/12 2013 til selskabet fastholdt klagerens advokat sin opfattelse af sagen, idet han bl.a. gjorde gældende:

> "Jeg er uenig i Deres afgørelse og må henvise til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse, sag nr. 66.229 af 31. august 2005, samt de mange andre afgørelser på området, som fastslår det samme.
>
> Afgørelsen henviser til Assurandør-Societetets responsum nr. 2388 og fastslår, at i sager om mangelskrav mod en sælger, er søgsmålsgrunden opstået på leveringstidspunktet.
>
> Min klient får leveret hesten d. 10. august 2012, som dermed må anses at være tidspunktet for søgsmålgrundens opståen, og på hvilket tidspunkt min klient var retshjælpsforsikret hos Dem."

I brev af 10/1 2014 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin vurdering af sagen, og det fremgår bl.a.:

> "Den fremsendte kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, finder vi ikke kan få betydning for afgørelsen af denne sag. Vi skal hertil bemærke, at klager i kendelsen var sælger af en båd. I nærværende sag er Deres klient køber af en hest. Søgsmålsgrunden er ikke den samme dato for henholdsvis køber og sælger.
>
> Endvidere skal der tages hensyn, til, i ankenævnskendelsen var klager sælger af en båd, som der var tegnet selvstændig forsikring for, og som naturligvis ophører ved salg af båden, ligesom det gør sig gældende for en bygningsforsikring eller en motorkøretøjsforsikring. Endvidere vil der for disse sager ikke være dækning over familieforsikringen. Klageren i an-

kenævnskendelsen havde således ikke mulighed for at have tegnet en efterfølgende forsikring, der kunne dække omkostninger ved sagen:

I nærværende sag omhandler tvisten en hest, som der ikke skal tegnes særskilt retshjælpsforsikring for, men er en sag der henføres til retshjælpsforsikringen under familieforsikringen. Årsagen til den manglende forsikringsdækning på søgsmålsgrundens opståen skyldes således ikke umulighed af at tegne en forsikring, dels da der ikke skal tegnes selvstændig forsikring for hesten og Deres klient endvidere er i besiddelse af hesten.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at ASR 2388 omhandler sikrede som sælger af en fast ejendom, hvorefter ovenstående principper ligeledes gør sig gældende. Dette responsum kan således ikke føre til en ændret vurdering af sagen.

Vi kan for god ordens skyld henvise til kendelser AK 63.314 og AK 72.804, hvor klagerne i begge sager var købere (ligesom Deres klient). Der var tale om dels mangler i en lejlighed og krav vedrørende fast ejendom. I begge sager blev søgsmålsgrunden fastsat til det tidspunkt, hvor forsikringstageren fik kendskab til mangler/krav mod sælger, og ikke til tidspunktet for handlens indgåelse."

I mail af 14/1 2014 til selskabet anmodede klagerens advokat på ny om en revurdering af sagen. Selskabet fastholdt afslaget på retshjælpsdækning i brev af 17/1 2014 til klagerens advokat.

Ved brev af 27/1 2014 til nævnet fremsendte klagerens advokat klageskema af 24/1 2014, og det fremgår bl.a.:

"Til belysning af den reelle tvists omstændigheder vedlægger jeg udkast til stævning med bilag, som er. anvendt i forbindelse med retshjælpsansøgningen over for Alka forsikring.

Alka forsikring har nægtet retshjælpsdækning, idet selskabet har gjort gældende, at tvistmålsgrunden ikke er opstået i forsikringstiden, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 10.

Dette synspunkt er nærmere begrundet i, at søgsmålsgrundens opståen skulle være sammenfaldende med …s reklamation over for sælger i den tilgrundliggende tvist, som fandt sted 12. juli 2013.

… er uenig heri, idet det er …s opfattelse, at søgsmålsgrundens opståen er sammenfaldende med kravets formueretlige stiftelse.

Stiftelsestidspunktet for kravet er formueretligt sammenfaldende med leveringstidspunktet, som var 10. august 2012, på hvilket tidspunkt … havde retshjælpsforsikring i Alka forsikring.

I skriftvekslingen med Alka forsikring har jeg på …s vegne henvist til det i Michael Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen' anførte om spørgsmålet og til Ankenævnet for Forsikrings praksis, f.eks. afgørelsen i sag.nr. 66.229.

…

Alka forsikrings afvisning af retshjælpsanmodningen på den tegnede forsikring risikerer at påføre … et retstab, al den stund … ikke har midler til at anlægge retssagen og løbe omkostningsrisikoen forbundet hermed uden retshjælpsforsikringsdækning."

4. 85700

Ved brev af 10/2 2014 til nævnet anførte selskabet bl.a.:

”Klager har tidligere haft familieforsikring i selskabet. Forsikringen ophørte 22. april 2013 grundet manglende præmiebetaling.

Klager købte den 10. august 2012 hesten ...

Klager reklamerede den 12. juli 2013 overfor sælger i anledning af mangler ved hesten - mangler som klager angiveligt var blevet klar over i sommeren 2013.

Sælger af hesten afviste ved brev af 18. juli 2013 klagers krav.

Klager tegnede på ny forsikring i selskabet med ikrafttræden den 25. juli 2013.

For så vidt angår det forsikringsmæssige aspekt af sagen ses det af den fremsendte korrespondance, at klager oplyser, at hun oplevede en tiltagende irriteret hest under ridning og klager tog i sommeren 2013 kontakt til sælgers dyrlæge og fik oplyst, at der forelå forskellige røntgenoptagelser af hesten.

At der foreligger røntgen af en hest på 14 år er nok mere reglen end undtagelsen og ikke dokumentation for at hesten lider af, eller led af, en mangel.

Da klager ikke kunne få udleveret røntgen henvendte hun sig til sælger den 12. juli 2013 og krævede at handlen gik tilbage.

At en hest bliver tiltagende irriteret under ridning er selvsagt ikke ensbetydende med at hesten led af en væsentlig mangel på købstidspunktet et år tidligere og klager havde da heller ikke før sommeren 2013 mistanke om væsentlige fejl eller mangler ved hesten.

Der foreligger ikke konkrete oplysninger om fysiske mangler ved hesten. Der er ingen oplysninger om, at hesten er diagnosticeret med skade eller sygdom. Det ses således ikke af oplysningerne om hesten nu lider af en væsentlig mangel eller om den muligt led af en væsentlig mangel på købstidspunktet.

Det er alene de manglende oplysninger om røntgen, som klager påberåber sig er en væsentlig mangel. Om dette er en væsentlig mangel eller ej ændrer imidlertid ikke på det faktum, at klager først i sommeren 2013 fik mistanke herom og først på dette tidspunkt reklamerede overfor sælger.

Klagers viden - eller burde viden - er som udgangspunkt afgørende for, hvornår søgsmålsgrunden kan siges at være opstået. Derudover fastlægges søgsmålsgrunden for så vidt angår sagsøger oftest til det tidspunkt, hvor sagsøgers krav er blevet afvist.

Den aktuelle søgsmålsgrund må således fastsættes til tidspunktet for klagers henvendelse til sælger og sælgers afvisning - henholdsvis den 12. juli 2013 og den 18. juli 2013 - hvorfor søgsmålsgrunden må fastsættes til den 18. juli 2013.

Da klager ikke havde forsikring i selskabet på dette tidspunkt, men først fra den 25. juli 2013, må vi, med henvisning til betingelsernes § 10 fastholde, at vi ikke kan yde retshjælpsdækning til den påtænkte sag mod sælger.

Vi skal i den forbindelse henvise til det af Michael Wiisbye i "Retshjælpsforsikringen", første udgave, afsnit 15.1 citerede om søgsmålsgrundens opståen i forhold til de kendsgerninger der har udløst kravet.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at det faktum, at klager ikke har råd til at indlede retssag mod sælger uden retshjælpsdækning ikke har indflydelse på forsikringens dækning.

Vi er i den forbindelse ikke bekendt med om klagers advokat - som opfordret til - har søgt fri proces."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**§ 10 Forsikringsperioden**

Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren havde retshjælpsforsikring hos selskabet frem til den 22/4 2013 og igen fra den 25/7 2013. Klageren købte den 10/8 2012 en hest, som hun reklamerede over til sælgeren ved brev af 12/7 2013. Da sælgeren ikke imødekom klagerens reklamation, ønskede hun at anlægge retssag.

Nævnet har lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at det er en betingelse for at opnå retshjælpsdækning, at søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden og inden forsikringens ophør. Nævnet finder, at søgsmålsgrunden kan fastsættes til det tidspunkt, hvor årsagen til tvisten opstår.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at årsagen til tvisten er, at klageren blev opmærksom på, at hesten angiveligt var mangelfuld, og at hun som følge heraf reklamerede til sælgeren. Nævnet finder på denne baggrund, at søgsmålsgrunden i sagen kan fastsættes til den 12/7 2013. Da klagerens forsikring ikke

var i kraft på tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afslag på retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand