Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85702:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse i forbindelse med hans ægtefælles sygdom under en ferierejse på Gran Canaria.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at klagerens ægtefælle ikke var indlagt eller havde fået ordineret ro og hvile i mere end halvdelen af rejseperioden.

Klageren har i skadeanmeldelse af 16/12 2013 krævet dækning for rejsens fulde pris, i alt 12.538 kr., samt dækning for transportudgifter mv., i alt 112,52 euro. Selskabet har udbetalt 3.419,46 kr. for 6 ødelagte feriedøgn samt 839,24 kr. for udgifter til transport mv.

Selskabet har i brev af 11/2 2014 til nævnet anført følgende:

> ”D. 20.12.2013 modtog vi en skadeanmeldelse, hvori forsikringstageren oplyste, at hans hustru havde været hospitalsindlagt på en ferierejse til Gran Canaria. Rejsen varede fra d. 22.11. - 13.12.2013. Første lægebesøg/indlæggelsen fandt sted d. 27.11., og hustruen blev udskrevet d. 30.11.
>
> Med anmeldelsen fulgte lægelige bilag fra det pågældende behandlingssted. Vi har forelagt disse for vores lægekonsulent med henblik på vurdering af sygdommen og behovet for ro og hvile efter udskrivelsen — sidstnævnte fremgik ikke af bilagene.

Lægekonsulenten anfører, at der er tale om infektion i en udposning på tarmen og efterfølgende bivirkninger fra medicin. Han vurderer, at der er behov for ro og hvile i 1-2 dage efter udskrivelsen.

Vi har herefter meddelt forsikringstageren, at vi vil udbetale erstatningsdøgn for 6 dage, samt refundere udlæg til transport mv. i overensstemmelse med de regningsbilag, vi har modtaget. Forsikringstageren gjorde i mail af 13.01.14 indsigelse over erstatningsberegningen, og fremførte bl.a., at hans hustru var blevet syg allerede d. 24.11.

Vi redegjorde i mail af 15.01. for betingelserne for udbetaling af erstatningsdøgn, men fastholdt vores afgørelse.

Forsikringstageren har efterfølgende klaget til Codans klageansvarlige, idet han mener, at afgørelsen er truffet på et forkert grundlag.

Vi har gennemgået sagen på ny, men i brev af 22.01. redegjort for, hvorfor vi mener, der er truffet en korrekt afgørelse.

Foranlediget af nærværende klage til Ankenævnet har vi atter gennemgået sagen, men finder fortsat, at afgørelsen er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

I henhold til punkt 11 i betingelserne for Verdensrejsedækning forudsætter udbetaling af erstatningsrejse, at sikrede som følge af sygdom eller tilskadekomst er hospitalsindlagt eller ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden.

Er der tale om hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i mindre end halvdelen af rejseperioden kan der opnås dækning i henhold til bestemmelserne om erstatningsdøgn, punkt 12.

Som anført fremgik det ikke af de lægelige bilag fra hospitalet på Gran Canaria, at forsikringstagers hustru var ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen efter udskrivelsen. I en sådan situation foretager Codans lægekonsulent vurdering af behovet for ro og hvile, jf. punkt 11.06 for så vidt angår erstatningsrejse og punkt 12.2. for så vidt angår erstatningsdøgn.

Antallet af ødelagte rejsedøgn beregnes fra dagen efter første lægebesøg til og med udskrivningsdagen eller ophøret af ro og hvile, jf. hhv. punkt 11.2 og punkt 12.5.

Forsikringstagers hustru blev indlagt d. 27.11. og udskrevet d. 30.11 og havde derefter ifølge Codans lægekonsulent behov for ro og hvile i og omkring ferieboligen i max. 2 dage. Dette giver i henhold til betingelserne 5 døgn — vi har imidlertid anerkendt og udbetalt for 6 erstatningsdøgn.

Der er således ikke tale om, at hustruen har været hospitalsindlagt eller ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden, og vi må derfor fastholde, at forudsætningen for udbetaling af erstatningsrejse ikke er opfyldt, selvom rejsen desværre ikke blev som ønsket. Ligeledes må vi fastholde, at der ikke er grundlag for udbetaling af yderligere erstatningsdøgn, idet der ikke er godtgjort yderligere behov for ro og hvile."

Klageren har gjort gældende, at ægtefællens sygdom startede den 24/11 2013. Han har i et tillæg til klageskemaet af 30/1 2014 anført følgende:

> "Som det fremgår af sagsakter er jeg meget utilfreds med den afgørelse, den af Codan ansatte læge har vurderet. Den afgørelse er efter min vurdering foretaget på et forkert grundlag.
>
> S.O.S. læge i samråd med hospitalslæge vurderede ved udskrivelse 30-11-13, at det ville være bedst i den nuværende situation, at [klagerens ægtefælle] med ægtefælles omsorg ville have det bedre med ophold på sit hotel.
>
> Grundlaget er den klaustrofobiske samt psykiske tilstand som har udviklet sig kraftigt det sidste døgns tid (det meget lille rum ca. 2x3 m samt 2 vinduer, der var malet som væggen og påsat gitter med lås indvendig.)
>
> Lørdag morgen d. 30-11-13 havde jeg kontakt med lægen fra S.O.S. Efter vores samtale lovede han at kontakte hospitalet. Det var jo så det, der resulterede i udskrivelsen senere.
>
> D. 03-12-13. til konsultation ved hospitalslæge, som udskrev en recept. Formodentlig fordi han skønnede det formålstjenligt.
>
> Udskrivning fra hospital var jo ikke fordi det var en raskmelding, men fordi man skønnede det var på grund af klaustrofobi, der samtidig gav dårlig psykisk tilstand."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"11 Erstatningsrejse
11.1 Dækningen omfatter
Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:

- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden
- …

11.2 Rejseperiode
Rejseperioden beregnes i hele dage. Antallet af ødelagte rejsedøgn opgøres:

- Fra kl. 00 døgnet efter første lægebesøg, til og med udskrivningsdatoen eller ophøret af ro og hvile
- Fra kl. 00 døgnet efter sikrede er blevet hjemtransporteret, eller er rejst hjem som følge af en hændelse omfattet af punkt 10
- Udrejse- og hjemrejsedagen regnes for to hele dage uanset tidspunktet
- Der ydes ingen erstatning for hjemrejsedagen.

11.3 Hvem udbetales erstatningen til?
Der ydes erstatningsrejse til den sikrede personkreds jf. punkt 1, som er med på rejsen. Dækningen omfatter endvidere erstatningsrejse til sikrede, hvis en rejseledsager jf. punkt 9.3 bliver ramt af en hændelse nævnt i punkt 11.1, og sikrede kan dokumentere, at sikrede som følge heraf har fortsat rejsen alene.
…

11.6 Ved skade

Skaden anmeldes efter hjemkomsten til Codan. Erstatningspligten er betinget af, at sikrede selv fremskaffer lægeerklæring indeholdende diagnose samt oplysning om varigheden af sengeleje/lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen. Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge, at der er anvist indlæggelse eller ro og hvile, vil Codans læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker.

Opstår der tvivl om, i hvilken periode der kan være tale om indlæggelse eller ro og hvile, afgøres dette også af Codans læge.
…

12 Erstatningsdøgn
12.1 Dækningen omfatter
Er sikrede ikke berettiget til erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i punkt 11, dækkes antallet af ødelagte rejsedøgn hvis sikrede:

- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse
- bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst
- …

12.2 Dokumentation
Fremgår det ikke direkte af lægeerklæringen fra den lokalt autoriserede behandlende læge, at der er anvist indlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen, vil Codans læge på baggrund af de foreliggende oplysninger vurdere, om forsikringen dækker.

Opstår der tvivl om, i hvilken periode der kan være tale om indlæggelse eller ro og hvile, afgøres dette også af Codans læge."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.2, at antallet af ødelagte feriedøgn skal opgøres som perioden fra døgnet efter første lægebesøg på rejsen til udskrivning fra hospital eller ophør af ro og hvile. Hvis dette antal døgn udgør mere end halvdelen af rejseperioden, er sikrede berettiget til erstatningsrejse, jf. punkt 11.1.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 11.6 og 12.2, vil selskabets læge vurdere, om forsikringen dækker, når det ikke fremgår direkte af lægeerklæringen fra den behandlende læge, at der er lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle første gang søgte læge den 27/11 2013 og samme dag blev indlagt. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hans ægtefælle blev lægeordineret ro og hvile i eller omkring ferieboligen, efter hun blev udskrevet fra hospitalet den 30/11 2013. Klageren har endvidere ikke bevist, at ægtefællen havde behov for ro og hvile i en længere periode end skønnet af selskabets lægekonsulent. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabets læge har vurderet, at klagerens hustru havde brug for 1-2 dages ro og hvile, efter hun blev udskrevet fra hospitalet.

Det forhold, at udskrivning fra hospitalet ifølge klageren ikke var fordi ægtefællen var rask - men skyldtes, at forholdene på hospitalet var klaustrofobisk og gav dårlig psykisk tilstand – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for mere end de 6 ødelagte feriedøgn, som selskabet allerede har anerkendt dækning for.

Idet antallet af ødelagte feriedøgn udgør mindre end halvdelen af rejseperioden fra 22/11 2013 til 13/12 2013, kan nævnet heller ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand