Ankenævnet for Forsikring

Den 6. oktober 2014 blev i sag nr. 85705:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Vestjylland Forsikring gs. Han klager over, at selskabet har afvist dækning for en stormskade på et hegn og en insektskade på et vindue.

Det fremgår af sagen, at et hegn på klagerens ejendom fik en skade under stormen "Bodil" i december 2013. Endvidere har klageren i oktober 2013 anmeldt en skade på et vindue forårsaget af borebiller.

Selskabet har tilbudt klageren 2.000 kr. til genopretning af den del af hegnet, der er blæst skævt i stormen. Selskabet har afvist dækning for den del af hegnet, hvor stolperne er brækket af, og hegnet er væltet. Selskabet har henvist til, at hegnet ikke er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten, hvis overkant befinder sig over terrænniveau.

Selskabet har afvist insektskaden på vinduet med henvisning til, at borebilleangrebet ikke har svækket træets bæreevne.

Klageren har i brev af 17/1 2014 til selskabet bl.a. anført følgende:

> "Jeg har opsøgt Retshjælpen i … torsdag 09-01-14… Advokaten kunne ikke forstå, at I kun vil betale 2 fag, når der er 5 fag der er stormskadet.

Jeg har også anmeldt vores toiletvindue, hvor der er svamp/insekt skade, til Vestjysk forsikring, jeg har talt med …, jeg mangler stadig svar?

Billede nr ... Taksatoren ser jernskoen som er støbt ned i beton og som hegnet er boltet på … det er tydeligt at se, at jernskoen er støbt ned...

Billede … støbte betonhuller. Stolpestumper er trukket op af støbt betonhuller. Alle stolper er støbt ned.

Da vi tegnede Husforsikring i år 2011, blev vores hus og grund synet med 160 m. løbende hegn, der var ingen protester dengang.

Jeg bliver ringet op af en sagsbehandler fra jeres forsikring, som fortæller, at forsikringen kun vil betale for 2 fag 2000,- kr. Det forstår jeg ikke, når det er 5 fag der er skadet."

I et udateret brev til selskabet har klageren bl.a. anført følgende:

"Kontakter assurandør … midt i november for at få min forsikring tjekket. Viste ham skaden i vinduet. Det kunne han heller ikke forstå. Ville kontakte taksator og ringe om et par dage. Det har han glemt."

Selskabet har i brev af 6/3 2014 til nævnet anført følgende:

"Under stormen "Bodil" ringer klageren ind for at anmelde skade på hegn. Klageren oplyser, at det drejer sig om tre stolper, der er støbt ned i jorden, og at han selv kan udbedre skaden, hvis han kan honoreres med 40 timers arbejde. Det aftales, at klageren indsender billeder sammen med overslag (bilag …). Efter modtagelse af materialet aftales besøg med taksator, over for hvem klageren giver udtryk for utilfredshed med sagsbehandlingen.

Taksatorbesøget finder sted den 13/12 2013. Klageren henviser til to områder med skader på hegn. Det ene sted (herefter omtalt som skadested 1) er stolperne brækket af og hegnet væltet. Det andet sted (herefter omtalt som skadested 2) er hegnet blæst skævt.

Da taksator ikke umiddelbart kan konstatere, om bl.a. fundamentet rækker over terrænniveau, anmoder han klageren om lån af en skovl for at få forholdene vedrørende skaderne afdækket nærmere, hvilket klageren finder anledning til at knytte hånende bemærkninger til. Desuden vil klageren tage fotos af taksatoren, mens han forsøger at hjælpe klageren med at få afdækket muligheden for eventuel dækning vedrørende skadested 1. Klageren supplerer med respektløse bemærkninger, hvorfor taksator må meddele klageren, at han under de givne omstændigheder ikke kan hjælpe klageren med at godtgøre og opgøre skaderne.

Undertegnede kontakter efterfølgende klageren og giver indledningsvist udtryk for, at klagerens opførsel over for selskabets medarbejdere findes uforståelig og uacceptabel, når selskabet blot ønsker at hjælpe ham med at godtgøre en eventuel dækningsberettiget skade. Samtidig meddeles kunden den afgørelse, at det ikke findes godtgjort, at der er tale om et hegn på muret eller støbt sokkel med overkant over terrænniveau vedrørende skadested 1. Vedrørende skadested 2, som grundet omstændighederne ikke blev besigtiget nærmere (udover at taksator havde bemærket sokkelsko), tilbydes klageren 2.000 kr. til opretning af hegnet, for at få sagen afsluttet.

Klageren meddeles samtidigt, at kemien for et fremtidigt samarbejde ikke er det bedste og opfordres derfor til at finde et andet forsikringsselskab. Klageren meddeler efterfølgende, at han forventer, at selskabet i stedet opsiger ham, hvilket derfor sker (bilag …).

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår af punkt 2.2.6, at hegn alene er brandforsikret, medmindre hegnet er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten, hvis overkant befinder sig over terrænniveau.

Det i betingelserne klare krav om overkant over terrænniveau skyldes bl.a., at stolper ofte rådner og således blive meget svækkede, hvis overkanten er i eller under jordniveau. De af kunden fremlagte fotos vedrørende skadested 1 findes i øvrigt også at være et godt eksempel derpå.

Klageren har bl.a. fremlagt et billede af en stolpe med sokkelsko. Det er ikke helt klart, om det vedrører en ikke skadet del af hegnet eller skadested 2, hvor hegnet var blæst skævt. Under alle omstændigheder er soklens overkant dog ikke over terrænniveau.

Nævnet har tidligere taget stilling til sager, hvor forsikringsselskabet ikke explicit i deres forsikringsbetingelser har stillet krav om overkant over terrænniveau.

Vi finder ikke, at klageren har godtgjort at have krav på yderligere erstatning vedrørende hegn.

Klageren synes samtidig at klage over afvisning af en tidligere skade, der skyldtes angreb af borebiller i et vindue. Boreangrebet havde dog ikke svækket bæreevnen, hvilket er en forudsætning for dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelsers pkt. 12.1.1. Vi forstår, at klageren selv har afhjulpet den ikke dækningsberettigede skade ved at spartle vinduet.

Vi fastholder afvisningen af borebilleangrebet."

Klageren har i brev af 16/3 2014 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Usand: Jeg har ikke givet udtryk for sagsbehandlingen til taksatoren…

Hvad ville taksator med en skovl? Man kan se hegnstolpe med jernsko, to bolte. Man kan ikke grave sig til noget, man kan se…

2,2,6 dur ikke. Er der støbt sokkel eller ej - man kan ikke grave noget frem, der skal være synligt."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"2 Hvad er omfattet af forsikringen
2.1 Forsikringen omfatter
…
2.2.6 flagstænger, antenner, stakitter, plankeværker og hegn.
Er disse ikke opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten, hvis overkant befinder sig over terrænniveau, er de alene brandforsikret jf. afsnit B
…

12 Svampe- og insektskade

12.1 Forsikringen dækker
12.1.1
…
Ved angreb af træødelæggende insekter dækkes udgifterne til udskiftning eller afstivning af træværk, men kun hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.

12.2 Forudsætningerne for at få erstatning er
12.2.1 at den angrebne bygning skal vise tegn på væsentligt hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder …"

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.6, at hegn, der ikke er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten, hvis overkant befinder sig over terrænniveau, alene er brandforsikret.

Denne bestemmelse er efter nævnets opfattelse udtryk for en objektiv dækningsbetingelse for så vidt angår dækning for stormskader.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte billeder finder nævnet at måtte lægge til grund, at den del af det beskadigede hegn, hvor stolperne er brækket af, ikke opfylder nævnte dækningsbetingelse om, at hegnet skal være opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten, hvis overkant befinder sig over terrænniveau.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække yderligere for den anmeldte stormskade på hegnet.

Angående borebilleangrebet på vinduet finder nævnet, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, der kan sandsynliggøre, at en udskiftning eller afstivning af vinduet er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne på grund af insektangrebet. Nævnet finder

derfor, at klageren ikke har bevist, at forholdet udgør en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen