Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 85708:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie for forsikringsdækningerne på ordningen. Han klager desuden over, at selskabet i forbindelse med udsættelse af udbetaling af hans pensionsordning har nedsat renten til under 1,5 %.

Klageren blev via sin arbejdsgiver omfattet af en firmapension med dækning for bl.a. erhvervsevnetab og kritisk sygdom i selskabet i 2006. Udbetalingsdatoen blev for et år ad gangen udsat fra 2009 til 2013. Det er klagerens opfattelse, at selskabet ikke har informeret ham tilstrækkeligt om størrelsen af den præmie, som selskabet har opkrævet for flere af ordningens forsikringsdækninger. Han er endvidere utilfreds med, at forhøjelsen af de garanterede udbetalinger, som udsættelsen har bevirket, ikke er blevet rentetilskrevet med 1,5 % fra 2011 og frem.

Selskabet har afvist klagerens krav om præmierefusion med henvisning til, at han er blevet behørigt informeret om prisen for de enkelte dækninger. Klagerens krav om en højere rentetilskrivning har selskabet afvist med henvisning til, at det fra den 1/7 2011 indførte et nyt beregningsgrundlag på 0,5 %, og at forhøjelserne af klagerens ordning efter denne dato er sket på det nye grundlag.

Klageren har i klageskemaet dateret den 27/1 2014 bl.a. anført:

2. 85708

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**

Manglende information om prisen for forsikringsdækning

Jeg påstår at Danica Pension skal tilbagebetale forsikringspræmierne (kritisk sygdom, gruppeliv og tab af erhvervsevne), der er betalt af mig i tidsrummet 1. november 2006 til 1. august 2009. Dog kan jeg godkende betaling af de oplyste ca. 600 kr. om året til livsforsikringen.

Ændring af grundlagsrenten

Jeg påstår, at grundlagsrenten ved beregning af garanterede udbetalinger for min pensionsordning skal ændres tilbage til de oprindelige 1,5 procent."

Klageren har i brev vedlagt klageskemaet bl.a. yderligere anført:

"Min aftale med Danica Pension om firmapension startede den 1. november 2006 med indbetaling af 12 % af lønnen, årligt ca. 50.000 kr. efter bruttoskat. I juli 2009 fyldte jeg 65 år og i januar 2013 ophørte indbetalingerne. Udbetalingstidspunktet er blevet udsat hvert år siden 2009.

Det fremgik af pensionsaftalen dateret 01.11.2006, at den årlige præmie på 50.784 kr. bruges til:

- Pensionsordning med løbende udbetalinger (årligt): kr. 50.202
- Livsforsikring uden fradragsret (årligt): kr. 582

Jeg klager over to forhold, (i) manglende information fra Danica og (ii) ændring af grundlagsrenten, som beskrevet nedenfor med henvisning til vedlagt korrespondance, Bilag A til E.

Manglende information om prisen for forsikringsdækning.
Som svar på mit brev af 27. november 2013 (Bilag C) modtog jeg brev af 23. december 2013 fra kontorchef ..., Danica, (Bilag D) med kontooversigter for kalenderårene 2006 til 2013.

I mit brev af 30. december 2013 (Bilag E) stillede jeg yderligere spørgsmål til Danica vedrørende pensionsordningen og jeg modtog svar herpå i brev af 24. januar 2014 fra underdirektør ..., Danica, (Bilag F).

Det viser sig, at 'Pensionsordning med løbende udbetalinger' også omfatter dækning ved tab af erhvervsevne, og det fremgår af kontooversigterne, at prisen for denne dækning beløb sig til 12.469 kr. for perioden fra 1. november 2006 til 1. august 2009. Prisen for livsforsikring og kritisk sygdom beløb sig til 5.402 kr. for samme periode.

Jeg blev aldrig informeret direkte af Danica om prisen for disse forsikringsdækninger, og elektronisk information på Netpension/eBoks blev jeg først informeret om i brev fra Danica dateret januar 2008 (Bilag G). Netpension/eBoks indeholder i øvrigt ikke informationer om 2006 og 2007. Indtil begyndelsen af 2009 havde jeg således ingen mulighed for at få kendskab til de store forsikringspræmier, som jeg har betalt i perioden 2006 til 2009.

Dette er i strid med pensionsaftalen og brev af 1. maj 2007 fra forsikringsmægleren, ..., (Bilag **H),** hvoraf det fremgår, at jeg hvert år vil modtage '*oplysning om størrelsen af den opsparede værdi samt udgifter til forsikringsdækning i det forgangne år.'*

I Danicas brev af 24. januar 2013 (Bilag F) beskriver [underdirektøren] i afsnittet 'Prisen for dødsfaldsdækning og dækning ved tabt erhvervsevne', hvorledes Forenede Gruppeliv og Danica i perioden 2006 til 2009 ikke havde styr på forventet risikoforløb og har opkrævet alt for høje forsikringspræmier. Det fremgår også at den betydelige forsikringspræmie ved tab af erhvervsevne er camoufleret under betegnelsen 'pensionsordning med løbende udbetalinger'.

Jeg mener, at Danica Pension groft har svigtet sin forpligtelse til at oplyse mig om prisen for forsikringsdækningerne og i øvrigt har givet direkte vildledende oplysninger om prisen for livsforsikringen.

Jeg påstår derfor at Danica Pension skal tilbagebetale alle forsikringspræmier, der er opkrævet i tidsrummet 1. november 2006 til 1. august 2009, dog med fradrag af de ca. 600 kr. om året til livsforsikringen.

Ændring af grundlagsrenten

I mit brev til Danica Pension af 17. november 2013 (Bilag A) klagede jeg over, at Danica havde ændret på formuleringen vedrørende grundlagsrenten for min pensionsordning, i øvrigt uden at informere mig derom. I Danicas svarbrev af 20. november 2013 (Bilag B) oplyses det, at selskabet har ændret grundlagsrenten fra 1,5 procent til 0,5 procent med virkning fra juli 2011, og Danica begrunder ændringen med, at Finanstilsynet har ændret den maksimale rentesats, og at pensionen ved udsættelse af udbetalingstidspunktet betragtes som en ny pensionsordning.

Jeg gør i mit brev af 27. november 2013 (Bilag C) opmærksom på at Finanstilsynets 'Bekendtgørelse om grundlagsrente for livsforsikringsvirksomhed', der trådte i kraft den 1. januar 2011, ikke er gældende for min pensionsordning, og i brev af 30. december 2013 (Bilag E) anmoder jeg om en forklaring på, hvorfor Danica mener, at undtagelsen i Bekendtgørelsens § 4, stk. 1, ikke skulle være gældende for min pensionsordning.

Bekendtgørelsens tekst er fuldstændig klar på dette punkt: Reglerne om den maksimale rentesats finder ikke anvendelse *'Ved ændring af en forsikringsaftale, hvor værdien af de fremtidige præmier efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag ikke forhøjes.*' Der kan ikke herske tvivl om, at min pensionsordning er en bestående forsikringsaftale, og at værdien af fremtidige præmier ikke forhøjes ved udsættelsen af udbetalingstidspunktet.

Danicas begrundelser i breve af 23. december 2013 (Bilag D) og 24. januar 2014 (Bilag F) for at Finanstilsynets Bekendtgørelse er gældende er uden nogen konkrete henvisninger til regler og bekendtgørelser, og må betegnes som rent vrøvl.

En af begrundelserne går ud på, at ved udsættelse af udbetalingstidspunktet er der reelt indgået en ny pensionsaftale. Dette er frit opfundet til lejligheden. I Danicas meddelelser af 5. oktober 2011 (Bilag I, brev og eBoks), hvor Danica den 1. august havde ændret på grundlagsrenten, tales der ikke engang om en ændring af pensionsordningen, kun om 'Udsættelse af udbetaling'. Det står klart og bekræftes af diverse breve og meddelelser fra Danica, at indtil august 2013 betragter selv Danica ikke udsættelse af udbetalingstidspunktet som en ændring af pensionsordningen.

Begrundelsen i Danicas brev af 24. januar 2014 (Bilag F) for at undtagelsesbestemmelsen i Bekendtgørelsens § 4, stk. 1 ikke er gældende, går ud på, at udsættelse af udbetalingstidspunktet er ændringer, der er foretaget udenfor perioden af den indgåede pensionsaftale. Dermed skulle min pensionsaftale altså være ophørt den 1. august 2009. Dette argument ta-

ler for sig selv, men det er dog tankevækkende, at sådanne argumenter kommer fra en kontorchef og en underdirektør i Danica Pension.

Jeg fastholder naturligvis at Danica ikke er berettiget til at ændre på grundlagsrenten for min pensionsordning med henvisning til Finanstilsynets Bekendtgørelse."

Selskabet har i brev af 3/3 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Afgørelse**
Danica Pension fastholder, at forsikrede er informeret om prisen for sine forsikringsdækninger, og at han uanset ikke kunne have fravalgt disse, da de var en del af den obligatoriske pensionsordning, han havde oprettet via sin arbejdsgiver.

Danica Pension skal ligeledes fastholde, at vi har været berettiget til at anvende den dagældende grundlagsrente for den forhøjelse af de garanterede udbetalinger, som [klageren] opnåede ved at udsætte udbetalingen af sin pension i 2011, 2012 og 2013.

Sagsforløb
Information om prisen for forsikringsdækning

[Klageren] oprettede i november 2006 - via sin daværende arbejdsgiver - en obligatorisk pensionsordning hos Danica Pension. Kendetegnende for de obligatoriske pensionsordninger er, at det er kundens arbejdsgiver, der har fastlagt, hvilke dækninger den forsikrede skal have.

Med andre ord havde [klageren] ikke mulighed for at fravælge dækningerne, da hans pensionsordning blev oprettet, og han var derfor forpligtet til at betale den aftalte præmie for forsikringsdækningerne ved kritisk sygdom, dødsfald og tab af erhvervsevne.

Til og med januar 2007 udsendte Danica Pension hvert år (i januar) pr. post en årsopgørelse vedrørende det forgangne år. Årsopgørelsen indeholdt oplysninger om den forsikredes pensionsordning, herunder en kontooversigt, hvoraf det blandt andet fremgår, hvad der er betalt for forsikringsdækningerne, hvad der er indbetalt på pensionsordningen, og hvad der er tilskrevet i renter.

Med henvisning til ovenstående blev kontooversigten for 2007 derfor ikke udsendt pr. post, men var derimod i januar 2008 tilgængelig i den forsikredes netpension. Den 28. januar 2008 udsendte Danica Pension et brev til alle forsikrede, hvoraf det fremgik, at kontooversigten for 2007 kunne ses i netpension (bilag G). Kunderne blev i brevet også informeret om, hvad de skulle gøre, hvis de ønskede at få årsoversigten tilsendt på papir.

[Klageren] har på denne baggrund i netpension fra januar 2008 kunnet se sin kontooversigt med oplysninger om, hvad han betalte for, sine forsikringsdækninger.

Endvidere bemærkes, at det fremgår af [klagerens] dækningsoversigt med ikrafttrædelse den 1. november 2006 (bilag 1), at der er en række forsikringsdækninger tilknyttet pensionsordningen, og ligeledes fremgår det under punktet Øvrige oplysninger, i hvilken rækkefølge kundens indbetalinger anvendes på forsikringsdækninger og opsparing.

Danica Pension gør gældende, at forsikredes dækninger er oprettet som led i et ansættelsesforhold, hvorfor [klageren] ikke kunne have fravalgt dækningerne, og dermed var forpligtet til at betale den aftale præmie for dækningerne. Herudover skal Danica Pension henvise

til, at forsikrede fra januar 2008 løbende i netpension havde adgang til at se sin kontooversigt, og dermed hvor stor en del af hans indbetaling, der blev brugt til betaling af forsikringsdækningerne.

Danica Pension gør herefter gældende, at kunden har fået den nødvendige information om sine forsikringsdækninger. Endvidere gør Danica Pension gældende, at da dækningerne indgår som en del af en obligatorisk ordning, der er oprettet i et ansættelsesforhold, har forsikrede ikke mulighed for at fravælge dækningerne.

Ændring af grundlagsrenten ved udsættelse af udbetalingstidspunktet

...

I juni 2011 skrev Danica Pension til [klageren] (bilag 3), at [klagerens] pension kunne udbetales fra 1. august 2011. Brevets overskrift var '***Udbetaling af din pension'.***

Af brevet og det medfølgende svarkort fremgår det, at '*Hvis vi ikke hører fra dig, udsætter vi din pension i foreløbigt et år'* samt '*Udsættelsen vil ske for et år ad gangen efter de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse.'*

Det fremgår ligeledes af brevet, at '*Fortryder du udsættelsen, kan du altid få din pension udbetalt, når du ønsker det'* samt '*Vil du tale med os om dine muligheder, så ring til Danica Pension på ...'*

Da [klageren] ikke indsendte det medfølgende svarkort, skrev Danica Pension den 5. oktober 2011 til [klageren] (bilag **1),** at '*Udbetalingen af din pension er udsat til 01.08.2012.'*

Af brevet fremgår det - under overskriften '***Bestil oversigt*' -** at, '*Du har mulighed for at få tilsendt mere detaljerede oplysninger om din pension ved at ringe til os på ...'*

Af det medfølgende '*KORT OVERBLIK'* fremgår det, at '*Du kan se detaljer i din 'Dækningsoversigt'. I Din Netpension på danicapension.dk opdaterer vi løbende dine tal og øvrige oplysninger.'*

Som bilag 4 fremlægges udskrift fra [klagerens] netpension. Under overskriften '***Garanterede udbetalinger***' fremgår det indledningsvis:

'Vi benytter en rentetilskrivning på 1,5 eller 0,5 procent, når vi beregner de udbetalinger, du er garanteret, alt efter hvornår din pensionsordning er oprettet eller ændret.'

[Klageren] udsatte ligeledes i 2012 og 2013 udbetalingen af sin pension med et år.

I brev af 20. november 2013 (bilag B) har Danica Pension redegjort for [klagerens] grundlagsrente på 1,5 procent og 0,5 procent:

'Det er korrekt, at din pensionsordning oprindeligt er oprettet med en grundlagsrente på 1,5 procent. Efter henstilling fra Finanstilsynet har Danica Pension i lighed med andre pensionsselskaber ændret grundlagsrenten igennem årene. Årsagen til, at der er indført nye beregningsgrundlag, er, at Finanstilsynet har ændret den maksimumrente, som pensionsselskaberne højst må indregne i de garanterede udbetalinger.

- *Grundlagsrenten var indtil 30.06.1996 på 4,5 %.*
- *Grundlagsrenten var indtil 31.12.2001 på 2,5 %.*
- *Grundlagsrenten var indtil 30.06.2011 på 1,5 %.*

- *Fra 01.07.2011 er grundlagsrenten 0,5 %.*

Vi har over for alle vores kunder i Danica Traditionel givet en ydelsesgaranti, men ikke en rentegaranti. Danica Pension har pligt til at overholde ydelsesgarantien i pensionsordningens løbetid.

Regler for udsættelse af pensionsordninger
Danica Pension udsætter altid udbetalingen af en pensionsordning for et år ad gangen på de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse.

Efter de nugældende regler bliver en kapitalpension overført til gældende beregningsgrundlag ved udsættelse af udbetalingen.

Når vi udsætter udbetalingen af din tidsbegrænsede pension (ophørende livrente) og livsvarige pension i Danica Traditionel, beholder du dine udbetalinger på det/de oprindelige beregningsgrundlag. Forhøjelsen af pensionen på grund af udsættelsen sker dog på det beregningsgrundlag, som vi bruger, når vi opretter nye pensionsordninger.

Ved udsættelsen den 1. august 2010 er din pension udsat med en grundlagsrente på 1,5 procent. Fra den 1. juli 2011 har Danica Pension indført et nyt beregningsgrundlag på 0,5 procent, og det forhøjelse som følge af udsættelse efter denne dato kommer derfor på det nye grundlag.

Uanset hvilken grundlagsrente der gælder for din pensionsordning, bliver pensionen forrentet med vores kontorente på pt. 1,8 procent før pensionsafkastskat.

Vedlagt finder du oversigter, der er sendt til dig henholdsvis i brev og i Netpension/e-boks.- I breve har vi sendt korte oversigter, mens der i Netpension/e-boks har været yderlige information, som du også har kunnet bestille på papir ved hjælp af en tast selv kode.

I den yderligere information har der været oplysning om de benyttede rentegrundlag.'

I brev af 23. december 2013 (bilag D) har Danica Pension redegjort nærmere for ændringen af grundlagsrenten i 2011:

'Danica Pension har pligt til at følge Finanstilsynets regler ifølge den seneste 'Bekendtgørelse om grundlagsrente for livsforsikringsvirksomhed', som jeg her vedlægger en kopi af. Det fremgår af lovbekendtgørelsen, at den maksimale rentesats skal fastsættes til 1 procent inklusive et garanteret omkostnings- og sikkerhedstillæg (svarende til en rentesats på 0,5 procent) ved ændring af pensionsaftaler.

Udsættelsen af udbetalingstidspunktet for en pensionsordning medfører en forøgelse af vores fremtidige garantiforpligtigelse, og derfor er ændringen omfattet af Finanstilsynets regler.

Nedsættelsen af grundlagsrenten til 0,5 procent pr. I. juli 2011 har medført, at forhøjelserne af dine garanterede udbetalinger siden den 1. august 2011 er baseret på en rente på 0,5 procent. Du skal være opmærksom på, at uanset hvilken grundlagsrente, der gælder for din pensionsordning, bliver pensionen forrentet med vores kontorente, som er 1,8 procent før pensionsafkastskat (2013).'

Endelig har Danica Pension i brev af 24. januar 2014 (bilag F) supplerende anført:

'Ved en udsættelse af udbetalingstidspunktet påtager vi os en forpligtelse, som rækker ud over den oprindelige aftale. Enhver aftale om udsættelse af udbetalingstidspunktet er derfor reelt en ny aftale, og forhøjelserne, der tager afsæt i udsættelse af udbetalingstidspunktet efter den 1. juli 2011 (datoen for nedsættelsen af grundlagsrenten) - er således omfattet af maximumsatsen på 1 procent, som er nævnt i paragraf 2 stk. 3 i Finanstilsynets bekendtgørelse om grundlagsrente.

Idet udsættelsen af udbetalingstidspunktet for din pension er sket hvert års 1. august, er de forhøjelser, der tager afsæt i udsættelserne pr. 1. august 2011 og fremadrettet, omfattet af maximumsatsen på I procent

.

Det er her vigtigt at være opmærksom på, at når tidspunktet for en forsikringsaftale ophører, er værdien af de fremtidige indbetalinger lig nul kroner - og undtagelsesbestemmelsen, som er beskrevet i paragraf 4 stk. 1 i bekendtgørelsen, kan således alene anvendes, når en pension ændres indenfor perioden af den indgåede forsikringsaftale.'

Jeg gør gældende, at [klageren] inden udsættelsen i 2011, 2012 og 2013 blev orienteret om, at udsættelserne ville ske for et år ad gangen efter de til enhver tid gældende betingelser for udsættelse.

Forinden blev [klageren] ligeledes informeret om, at han altid kunne fortryde udsættelsen, samt at han kunne kontakte Danica Pension, hvis han havde spørgsmål.

[Klageren] er efter udsættelserne i sin netpension — under overskriften ***'Garanterede udbetalinger***' - blev orienteret om, at '*Vi benytter en rentetilskrivning på 1,5 eller 0,5 procent, når vi beregner de udbetalinger, du er garanteret, alt efter hvornår din pensionsordning er oprettet eller ændret.'*

Jeg gør gældende, at [klageren] efter udsættelserne blev opfordret til at logge på netpension og se sine tal og øvrige oplysninger, ligesom [klageren] havde '... *mulighed for at få tilsendt mere detaljerede oplysninger om din pension ved at ringe til os på ...'*

Endelig er det vigtigt at bemærke, at [klageren] på police nr. ... har beholdt alle sine garanterede udbetalinger på 1,5 procent grundlaget. Det er alene forhøjelsen af de garanterede udbetalinger som følge af udsættelsen i 2011, 2012 og 2013, der er på 0,5 procent grundlaget.

Afslutningsvis henviser jeg til Ankenævnets kendelse i sag nr. 84.545 hvor Ankenævnet ikke kunne kritisere, at Danica Pension '... *ved udskydelse af udbetalingen fra august 2009, der var det oprindelige aftaleretlige udbetalingstidspunkt, har forrentet klagerens pension med den grundlagsrente, der fulgte af det dagældende beregningsgrundlag.'*

Sammenfatning
Danica Pension gør gældende, at [klageren] var informeret om prisen for sine forsikringsdækninger, og at han uanset ikke kunne have fravalgt disse, da de var en del af den obligatoriske pensionsordning, han havde oprettet via sin arbejdsgiver.

Danica Pension gør endvidere gældende, at vi har været berettiget til at anvende den dagældende grundlagsrente for den forhøjelse af de garanterede udbetalinger, som [klageren] opnåede ved at udsætte udbetalingen af sin pension i 2011, 2012 og 2013."

Klageren har i brev af 9/3 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

'Danica skriver flere steder, at forsikringsdækningerne var led i en obligatorisk firmaordning, som jeg ikke kunne fravælge. Dette er ikke korrekt, da jeg i min ansættelse som seniorkonsulent til enhver tid kunne ophæve/fravælge pensionsordningen hos Danica Pension, hvis denne ikke var fordelagtig for mig."

Selskabet har i brev af 14/3 2014 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"[Klageren] anfører, at han kunne fravælge den obligatoriske pensionsordning, som hans arbejdsgiver havde indgået med Danica Pension.

Som bilag 5 fremlægges forsiden af firmapensionsaftalen (mellem [klagerens] arbejdsgiver og Danica Pension) samt firmapensionsaftalens § 3 om indtrædelseskriterier:

'Pensionsordningen omfatter samtlige funktionærer, der ikke er omfattet [af] *overenskomst mellem Dansk Industri og CO-Industri (HK-Industri/Teknisk Landsforbund), herefter kaldet medarbejdere. Elever og vikarer er dog undtaget.*

Den enkelte medarbejder indtræder i pensionsordningen straks ved ansættelsen, dog tidligst ved det fyldte 18. år.'

Danica Pension skal derfor fastholde, at [klagerens] pensionsordning var en obligatorisk pensionsordning oprettet via arbejdsgiver."

Klageren har i brev af 19/3 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Danica Pension henviser til en overenskomst om obligatorisk pensionsordning dateret 15. februar 2007. Denne overenskomst er/var ikke relevant for min dengang tidsbegrænsede ansættelse i firmaet."

Af ordningens dækningsoversigt fremsendt til klageren i marts 2007 fremgår bl.a.:

"**Øvrige oplysninger**

Pensionsoverenskomst
Pensionsordningen er oprettet på baggrund af en overenskomst mellem arbejdsgiver og Danica Pension. Forsikringstager kan ikke råde over pensionsordningen, så længe ansættelsesforholdet varer.

Indbetalingerne bruges først til at betale dækningerne ved død og tab af erhvervsevne med. Er der penge tilbage, bruges de til opsparing.
...
Garanterede udbetalinger
Når vi beregner de garanterede udbetalinger, indregner vi en rente svarende til 1,5 procent."

Af selskabets brev til klager af januar 2008 fremgår bl.a.:

"Kunder i Danica Pension har tidligere fået en årlig oversigt på papir eller i e-Boks. Nu er der i stedet direkte adgang til oplysningerne via Din Netpension på Danica Pensions hjemmeside. Fordelen for dig er, at du kan se oplysningerne, lige når det passer dig. Og tallene bliver løbende opdateret, så du kan følge udviklingen.
..."

Det kan du se
Ønsker du at se de oplysninger, du tidligere har fået på papir, skal du klikke på Danica Pensionsoversigt i Din Netpension. I Din Netpension får du hjælp til at finde de oplysninger, du gerne vil se."

Af klagerens brev til selskabet af 17/11 2013 fremgår bl.a.:

"Tidligere dækningsoversigter med ikrafttrædelse 01.11.2006 og 01.08.2009 har begge følgende formulering under overskriften Garanterede udbetalinger: '*Når vi beregner de garanterede udbetalinger, indregner vi en rente svarende til 1,5 procent.'*

Den nye dækningsoversigt med ikrafttrædelse 01.08.2013 har under samme overskrift den ændrede formulering:

'Vi benytter en rentetilskrivning på 1,5 eller 0,5 procent, når vi beregner de udbetalinger, du er garanteret, alt efter hvornår din pensionsordning er oprettet eller ændret.
Du skal være opmærksom på, at der er tale om en gennemsnitlig forrentning over hele pensionsordningens løbetid og at den skal ses sammen med de øvrige elementer i beregningsgrundlaget.'

Denne ændring af rentetilskrivningen er fuldstændig uacceptabel, da den ikke kan begrundes i pensionsaftalen, som Danica ikke bare kan ændre egenhændigt. I øvrigt er udbetalingen af ratepensionen blevet udsat fire gange siden 2009, og jeg går ud fra, at dette er sket, uden at Danica har ændret på den garanterede rentetilskrivning.

Jeg bestrider at Danica pludselig i 2013 er berettiget til at ændre pensionsaftalen på denne måde og kræver, at beregningsgrundlaget for forhøjelsen af pensionen skal være i overensstemmelse med den oprindelige aftale.

I mit brev til Danica Pension dateret 1. november 2013 gør jeg opmærksom på, '*at jeg ikke kan acceptere nogen ændringer af min pensionsordning udover udbetalingstidspunktet.'*

Af [Danica medarbejders] svarbrev dateret 5. november 2013 fremgår det, at beregningen af min pension fremover vil være som for nye pensioner, men der gøres heller ikke her opmærksom på, at dette vil medføre en nedsættelse af den fremtidige rentetilskrivning for min pension.

Jeg mener, at den måde hvorpå Danica har forsøgt at luske ændringen af min pensionsordning igennem uden at informere mig direkte er overordentlig kritisabel og vidner om manglende forretningsetik og - moral i behandlingen af pensionskunder, der har nået pensionsalderen og derfor ikke mere er særlig interessante for selskabet. Dette er nok det alvorligste problem i forbindelse med denne sag."

Af klagerens brev til selskabet af 27/11 2013 fremgår bl.a.:

"Vedrørende ændringer af beregningsgrundlaget for min pension anføres det i skrivelsen, '*Årsagen til, at der er indført nye beregningsgrundlag, er, at Finanstilsynet har ændret den maksimumrente, som pensionsselskaberne højst må indregne i de garanterede udbetalinger.'* Dette er fuldstændig irrelevant for min pensionsaftale, idet Finanstilsynets 'Bekendtgørelse om grundlagsrente for livsforsikringsvirksomhed', der trådte i kraft den 1. januar 2011, ikke er gældende for ændringerne af min pensionsaftale.

Ændringer af min pensionsaftale både med hensyn til ophør af indbetalinger og udsættelse af udbetalingstidspunktet er naturligvis dækket af den oprindelige pensionsaftale fra 2006, og Danica kan ikke uden videre ændre de grundlæggende forudsætninger, og da slet ikke uden at informere mig.

Jeg modtog første gang en dækningsoversigt med den ændrede formulering af afsnittet 'Garanterede udbetalinger' med Danicas brev af 15. februar 2013 (og ikke først den 22. august 2013 som anført i min klage af 17. november 2013), i forbindelse med at … i januar 2013 besluttede at skifte firmapensionen til ….

Det fremgår imidlertid af Danicas skrivelse af 20. november 2013, at selskabet allerede i juli 2011 ændrede på beregningsgrundlaget, således at grundlagsrenten blev nedsat fra 1,5% til 0,5%. Denne ændring er altså foretaget, mens der stadig blev indbetalt til pensionen, uden nogen relevant begrundelse, og uden at informere mig om ændringen. Jeg ville have standset yderligere indbetalinger til pensionen, hvis jeg var blevet informeret om ændringen.

Danica har konsekvent undladt at nævne ændringer af beregningsgrundlaget for de garanterede udbetalinger i den korrespondance, jeg har fået fra selskabet, og det ser meget mærkeligt ud, at Danica nu fremsender dækningsoversigter, som selskabet hævder at have lagt i Netpension/eboks den 5. oktober 2011 og den 30. august 2012, men som ikke var vedlagt brevene med samme datoer fremsendt til mig. Danica bekræftede min tilmelding til e-boks den 17. juni 2013, og jeg har kun modtaget e-post fra Danica efter denne dato.

Jeg fastholder, at Danica ikke har været berettiget til at ændre min bestående pensionsaftale med hensyn til grundlagsrente, og kræver at beregningsgrundlaget for forhøjelsen af pensionen skal være i overensstemmelse med den oprindelige aftale, hvori der står under Garanterede udbetalinger: '*Når vi beregner de garanterede udbetalinger, indregner vi en rente svarende til 1,5 procent.'* (Dækningsoversigter dateret 01.11.2006 og 01.08.2009)".

Af klagerens brev til selskabet af 30/12 2013 fremgår bl.a.:

"Tak for dit brev af 23. december 2013 og de medfølgende kontooversigter. De forklarer det manglende afkast på min pensionsordning. Jeg havde ikke fantasi til at forestille mig, at jeg på en pensionsordning har betalt næsten 18.000 kr. for forsikringsdækninger i perioden 1. november 2006 til 1. august 2009, især da jeg aldrig er blevet informeret om, at forsikringspræmier af denne størrelse skulle betales af mig og blev taget fra min pension.
...
På side 4 under 'Øvrige oplysninger' finder jeg så denne sætning: '*Indbetalingerne bruges først til at betale dækningerne ved død og tab af erhvervsevne med. Er der penge tilbage, bruges de til opsparing.'* Men da jeg som sagt ikke blev informeret om størrelsen af disse betalinger, mener jeg, at ovenstående ikke kun er manglende information; det er direkte vildledning.

Det ser i øvrigt ud til, at livsforsikringen er blevet til 'dækning ved dødsfald' og at betalingen varierer mellem ca. 1.000 kr. og 1.614 kr. årligt i årene 2007, 2008 og 2009. Det ligner tilfældige tal, og forsikringspræmierne synes generelt at være helt udenfor fornuftige rammer for gruppeforsikringer og udenfor enhver kontrol.

Det ser altså ud til at Danica i disse år ikke har overholdt pensionsaftalen. Er der en forklaring på, hvorfor jeg ikke i 2006/07 blev fuldt informeret om betalingerne for forsikringsdækningen?

Grundlagsrenten

Det fremgår af § 4 i 'Bekendtgørelse om grundlagsrente for livsforsikringsvirksomhed':

§ *4. Reglerne i § 2, stk. 2-4, finder ikke anvendelse i følgende tilfælde:*

1) Ved ændring af en forsikringsaftale, hvor værdien af de fremtidige præmier efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag ikke forhøjes.
2) ...

Da værdien af de fremtidige præmier i min pensionsordning ikke forhøjes ved udsættelsen af udbetalingstidspunktet, finder reglerne om maksimal rentesats på i procent ikke anvendelse. Grundlagsrenten må dog ikke overstige den hidtil anvendte.

Jeg vil være interesseret i at høre, hvorfor Danica mener, at ovenstående undtagelse, § 4, stk. 1, ikke er gældende for min pensionsordning.

For øvrigt anvender andre pensionsselskaber en grundlagsrente på 1 procent efter april 2011, så det er vel Danicas eget valg at sætte rentesatsen ned til 0,5 procent."

Af udskrift fra klagerens selvbetjeningsprofil på selskabets hjemmeside fremgår bl.a.:

"**Garanterede udbetalinger**
Vi benytter en rentetilskrivning på 1,5 eller 0,5 procent, når vi beregner de udbetalinger, du er garanteret, alt efter hvornår din pensionsordning er oprettet eller ændret. Du skal være opmærksom på, at der er tale om en gennemsnitlig forrentning over hele pensionsordningens løbetid, og at den skal ses sammen med de øvrige elementer i beregningsgrundlaget.

De garanterede udbetalinger kan ændres som følge af aftalte reguleringer. Det kan for eksempel være indeksregulering, ændringer i forsikringsdækninger, opsparingssikring og andre forhold, som er omfattet af denne aftale. Det betyder, at de garanterede udbetalinger også kan blive mindre."

Nævnet udtaler:

Klageren blev optaget i ordningen i 2006 som led i en obligatorisk firmapensionsaftale mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet. Klageren har oplyst, at udbetalingen af ordningen er blevet udsat hvert år siden 2009. Selskabet foretog en rentetilskrivning på 0,5 % for forhøjelsen af de garanterede ydelser som følge af udsættelserne i 2011, 2012 og 2013.

12. 85708

Præmierefusion

Det fremgår af overenskomst mellem selskabet og klagerens arbejdsgiver om obligatorisk pensionsordning, at det er aftalt, at der etableres gruppeforsikring ved kritisk sygdom og gruppelivsforsikring. Af kontooversigter for ordningen fremgår det blandt andet, at klageren mellem den 1/11 2006 og 31/12 2009 har betalt ca. 18.000 kr. i præmie for dækning for erhvervsevnetab, dødsfald og kritisk sygdom. Nævnet kan ikke på baggrund af sagens oplysninger vurdere, hvorvidt de tre oversigter har været fremsendt til klager før den 23/12 2013.

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet ikke pålægge selskabet at refundere præmiebetalingen for den pågældende periode. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har været i risiko i den omhandlede periode, hvorfor det også skal have betaling herfor. Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren i oversigten fremsendt den 29/3 2007 blev orienteret om, hvilke dækninger ordningen indeholdt, ligesom det blev oplyst, at indbetalingerne først blev brugt til at betale dækningerne ved død og erhvervsevne, og at den eventuelle resterende del af indbetalingerne ville blive opsparet. Nævnet har endelig lagt vægt på, at klageren er blevet orienteret om muligheden for at få mere information om pensionsordningen på selskabets hjemmeside.

Grundlagsrente

Selskabet oplyste i brev til klageren af 29/3 2007 at selskabet ville indregne en rente svarende til 1,5 % ved beregning af garanterede ydelser.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at selskabet har forpligtet sig til at forrente klagerens opsparing i de år, den er udskudt, med en fast rente på 1,5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ved udskydelse af udbetalingen fra august 2009, der var det oprindelige aftaleretlige udbetalingstidspunkt, har forrentet klagerens pension med den grundlagsrente, der fulgte af det gældende beregningsgrundlag.

13. 85708

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund