Den 27. august 2014 blev i sag nr. 85710:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist forsikringsdækning for en skade på en varmeveksler.

Selskabet har henvist til, at skader på varmevekslere ikke er omfattet af dækningen for skjulte rør. Selskabet har desuden henvist til, at tab af vand kun dækkes i forbindelse med en dækningsberettigende skade på rør- og stikledninger.

Klageren har tegnet husforsikring med udvidet vandskadedækning. Hun har anmeldt, at varmeveksleren er tæret, og at der som følge heraf er sket et vandtab på 80 m3, idet drikkevand løb ind i fjernvarmesystemet.

Klageren har i klageskemaet af 30/1 2014 anført følgende:

> **"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Ved tjek af vandforbrug den 31-12-2013 observerede vi et forbrug på 80 m3 siden den 12-12-2013. Det svarer til ca. 9 mdr. forbrug på 20 dage. Vi kontakter straks et VVS firma, som efter at have undersøgt vores varmeveksler kan fortælle os, at vores varmeveksler har en lækage. Lækagen betyder, at drikkevandet uhindret er løbet ind i fjernvarmesystemet. Altså en skjult skade, som vi er helt sikre på, at vi er forsikrede for.
>
> Topdanmark informerer os så om, at man ikke kan tegne en forsikring, der dækker varme-vekslere (brev fra Topdanmark 22. januar 2014 vedlagt).

Det gør de jo så alligevel, da der også er en dækningsgrad i vores forsikringsbetingelser, hvor det fremgår, at der er 100 % dækningsgrad for en varmeveksler, som er under 10 år gammel. Og det er vores.

I bilag til vores forsikring står, at forsikringen erstatter skader til nyværdi på: olie-, gas- og biobrændselsfyr, varmtvandsbeholdere, kedler og varmevekslere til nyværdi, det vil sige nyt for gammelt.

I selve vilkårene for husforsikringen står der: forsikringen omfatter ikke: skade på - og rør i - olie, jordvarme-, gasfyrsunits og varmevekslere.

Der er ikke rør i vores varmeveksler, men derimod kanaler imellem lameller. Derfor mener vi selvfølgelig helt klart, at Topdanmark skal dække vores skade.

Vi har spurgt specifikt om, hvilke skader de dækker på varmevekslere. Det har vi ikke faet svar på, hvilket også fremgår af vedlagte korrespondance.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Vi vil opnå en 100 % dækning af denne skade. Altså reparationsudgifterne, vandværksregning på merforbrug af 80 m3 drikkevand, samt afledningsafgiften for det samme til kommunen. Herudover ville en mere letforståelig dækningsforklaring i Topdanmarks betingelser være at anbefale. Vi følte os overbeviste om, at vi var fuld dækket, i og med vi gennem alle årene har betalt i dyre domme for en udvidet dækning."

I brev af 6/3 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Hvad omhandler klagen
Klager har tegnet en husforsikring i Topdanmark vilkår 6610-2 med tillægsdækninger, og er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en tæring i en varmeveksler samt efterfølgende vandtab.

Selskabet har afvist at dække skaden, da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade på husforsikringen.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 31. december 2013 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at der var løbet brugsvand ind i fjernvarmevand pga. defekt i varmeveksler. Klager opdagede skaden ved, at vandmåleren løb rundt. Der var ikke sket nogen vandskade hos klager, men klager havde haft et vandtab på ca. 80 m3 over en periode på 20 dage, fordi brugsvandet var løbet ud i fjernvarmevandet.

Sagsbehandleren rekvirerede en håndværkstaksator til at besigtige skadestedet med henblik på afklaring af skadeårsagen.

Håndværkstaksatoren besigtigede skadestedet og afviste skaden, da det skyldtes en defekt varmeveksler, hvilket er undtaget på rørforsikringen.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker det forsikringssted, der er nævnt i policen, se vilkårene side 5 punkt 2. Forsikringsstedet er i dette tilfælde …

Forsikringen dækker pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske eller damp fra røranlæg og dertil knyttede installationer, vilkårenes dækningsskema punkt 18.3.

Kaskoforsikringen dækker ikke skader, der skyldes dryp, udsivning, mv., se vilkårenes punkt 18.3.5, udgifter til reparation af tærede røranlæg, se vilkårenes punkt 18.3.7 samt tab af vand, mv., se vilkårenes punkt 18.3.9.

Da der ikke er sket en udstrømningsskade på forsikringsstedet og da der er tale om en tæring, har selskabet derfor undersøgt, om skaden kunne være omfattet af rørskadeforsikringen.

Rørskadeforsikringen dækker utætheder i rørinstallationer mv., se vilkårenes dækningsskema punkt 18.9. Skade på - og rør i - olie-, jordvarme-, gasfyrunits og varmevekslere er ikke dækket af rørskadeforsikringen, se vilkårenes dækningsskema punkt 18.9.1. Tab af vand mv. er ikke dækket under rørskadeforsikringen, se vilkårenes dækningsskema punkt 18.9.4.

Den udvidede vandskade-dækning dækker andre skader, der ellers ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, se vilkårenes dækningsskema punkt 18.11. Da skaden er nævnt som ikke dækket både under kaskoforsikringen og rørforsikringen, vil skaden derfor ikke være dækket under den udvidede vandskade-dækning.

Vandtab er alene dækket under den udvidede, vandskade-dækning, såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade på røranlæg, se vilkårene punkt 18.11. Da der er tale om en tæring af rør i varmeveksleren og skaden derfor er afvist på kaskoforsikringen samt rørforsikringen, vil vandtabet derfor ikke være dækket.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende udstrømnings-, rørskade eller anden dækningsberettiget skade på husforsikringen.

Der er ikke sket udstrømning fra røranlæg på forsikringsstedet, idet brugsvandet løber ud hos fjernvarmeanlægget. Da vandtabet er en følge af en tæring af rør i varmeveksleren, vil reparation af lækagen ikke være dækket og der vil derfor heller ikke være dækning for vandtab, idet dette kun er dækket i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør.

Derudover dækker rørforsikringen ikke skade på -og rør i varmevekslere.

Der er således ikke dækning for hverken reparation af det tærede rør i varmeveksleren eller vandtabet, ligesom der ikke er dækning for skaden på husforsikringens øvrige dækninger.

I sin klage til Ankenævnet gør klager gældende, at det fremgår af bilag til police fra den 10. august 2011, at forsikringen erstatter skader til nyværdi, dog med særlige afskrivningstabeller for bl.a. varmevekslere. Selskabet må i den forbindelse oplyse, at det er korrekt, at forsikringen erstatter skader til nyværdi. Det er dog en forudsætning, at den omtalte skade er dækket af forsikringen, før erstatningsreglerne finder anvendelse. Da dette ikke er tilfældet i denne sag, er det ikke relevant at se på erstatningsreglerne.

Derudover har klager spurgt til, hvilke skader på varmevekslere forsikringen dækker. I den forbindelse kan vi oplyse, at varmevekslere f.eks. er dækket ved brandskade, anden pludselig skade, osv., se vilkårenes dækningsskema punkt 18.

Vi fastholder vores afgørelse
Da klager ikke har løftet sin bevisbyrde for en dækningsberettiget skadeårsag, fastholder vi derfor vores tidligere afvisning i sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"18.3. Vand- og vejrskader m.m.
…
Udstrømning af væsker og damp
Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra
- røranlæg
- installationer, som er knyttet til røranlæggene, fx amerikanerkøleskabe
- akvarier og andre beholdere på 20 liter og derover.

…
Forsikringen dækker ikke
…
5. Skade efter dryp og udsivning, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'Udvidet vandskade'. …
7. Udgifter til reparation af tærede røranlæg, samt hermed forbundne udgifter til lokalisering af skaden og reparation af bygningsdele. …
9. Tab af vand, olie og gas, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'Udvidet vandskade'.
…

18.5. Anden pludselig skade
Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
Kun skade, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under punkt 18.1, 18.2, 18.3, 18.4 eller 18.6.
…

18.9. Skjulte rør og kabler*
Utætheden i rørinstallationer og slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt funktionsfejl i elkabler til rumopvarmning.
…
Forsikringen dækker ikke
1. Skade på – og rør i – olie-, jordvarme-, gasfyrsunits og varmevekslere. …
4. Tab af vand, olie og gas, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'Udvidet vandskade'
…

18.11. Udvidet vandskade
Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende:
- udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l.
- vand, der trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen,

- opstigning af grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud*.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og stikledninger*, dækker forsikringen tab af vand, olie og gas."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det er en betingelse for dækning over husforsikringen, at den anmeldte skade kan henføres under en af de skadebegivenheder, der er oplistet i forsikringsbetingelsernes punkt 18.1-18.12.

Klageren har anmeldt en lækage på en varmeveksler i et fjernvarmesystem, som skyldes tæring. Som følge af lækagen har klageren lidt et tab af vand, idet brugsvand løb ind i fjernvarmesystemet.

Nævnet finder, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende under punkt 18.3, vand- og vejrskade m.m., idet skaden ikke har medført udstrømning, udsivning eller dryp af vand, og idet det fremgår af punkt 18.3.7, at vand- og vejrskadedækningen ikke dækker udgifter til reparation af tærede røranlæg.

Nævnet finder videre, at skaden heller ikke kan henføres under punkt 18.5, anden pludselig skade, idet skadeårsagen er tæring, som må antages at være sket over et tidsrum og dermed ikke pludseligt.

For så vidt angår dækning under punkt 18.9, skjulte rør og kabler, fremgår det af punkt 18.9.1, at denne dækning ikke omfatter skade på varmevekslere.

Nævnet finder endelig, at vandtabet ikke er dækningsberettigende under punkt 18.11, udvidet vandskade, idet vandtab kun dækkes i forbindelse med en dækningsberettigende skade på rør og stikledninger.

Nævnet finder heller ikke i øvrigt grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

6. 85710

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund