Ankenævnet for Forsikring

Den 3. november 2014 blev i sag nr. 85716:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystbådsforsikring med kaskodækning i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har foretaget afskrivning på værdien af bådens påhængsmotor efter en anmeldt skade. Han ønsker at få udbetalt de 40.000 kr., som udgør forsikringssummen på motoren.

Selskabet har foretaget afskrivningen med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse herom.

Klageren har i klageskemaet af 31/1 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
Sagen drejer sig i korte træk om at jeg er blevet solgt en bådforsikring over telefonen hvor jeg er blevet lovet en fast forsikringssum på en påhængsmotor fra 2006, og ikke en forsikringssum fastsat efter en afskrivningstabel, som Runa senere hen viser sig at benytte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At få ret i at jeg er blevet solgt en anden dækning, og en efterfølgende på manglende ca. kr. 10.000 ifbm skade.
Desuden er motoren efter den store delvist selvbetalte reparation blevet stjålet, og den sag venter Runa på at behandle, jeg mener at de samme vilkår bør gælde i den sag."

Klageren har i tillæg til klageskemaet anført:

"Da jeg i juni bestilte denne forsikring over telefonen, blev jeg bl.a. spurgt om bådens alder og værdi. Jeg oplyste at den var fra 2006 og at jeg netop havde betalt kr. 70.000 for den. Runas sælger sagde at han ville dele forsikringen op så den ville dække 35.000 for båden og

35.000 for motoren. Jeg sagde at det ikke ville være tilstrækkeligt hvis fx motoren blev stjålet, og jeg skulle finde en i samme nærmest ubrugte tilstand, så han foreslog at sætte den op til 40.000 for motoren. Fra sejlklubben ved jeg at der er en reel risiko for tyveri af påhængsmotorer, så jeg sikrede mig grundigt at det betød at jeg ville få 40.000 i tilfælde af fx tyveri af motor, og han sagde: JA.

Nu har motoren så været ude for et uheld og Runa har erklæret den totalskadet da reparationen overstiger 15.000 (motor nypris på 55.000 minus 70 % afskrivning) Desværre har jeg selvfølgelig ikke optaget samtalen hvor jeg bliver solgt en helt anden dækning end den Runa rent faktisk tilbyder.

Efterfølgende ringede jeg til Runa for at høre om det kunne være rigtigt at så jeg stadig betaler for en forsikring med en forsikringssum på 75.000, når nu Runa i tilfælde af skade alligevel vurderer motoren til kun 15.000. Jeg mente at summen burde sættes ned, hvis den alligevel ikke dækker de 40.000 som en sådan nærmest ubrugt motor vil koste hos en forhandler. Jeg fik af vide, at I ville vende tilbage hvis den skulle sættes ned, - og det er aldrig sket.

Altså: jeg er 2 gange er blevet grundigt bekræftet i at motoren er dækket for 40.000, og specifikt at den vil udløse en erstatning på 40.000 i tilfælde af tyveri.

Jeg får igen en blank afvisning på at Runa aldrig ville oplyse de forsikringsvilkår, så jeg beder min kæreste ringe ind og tegne en lignende forsikring og hun får nogenlunde det samme fortalt som da jeg tegnede min forsikring. Ikke et ord om afskrivningstabeller.
Den samtale er optaget og kan høres her: … "

Selskabet har i brev af 24/2 2014 til nævnet anført:

"I denne sag gør vores medlem gældende, at han har tegnet en forsikring hos os for sin båd og bådmotor, hvor der er fastsat en fast sum for motoren, som skal udbetales i skadetilfælde, hvis skadens økonomiske omfang er større eller lig med summen og at mindre skader skal dækkes fuldt ud - en såkaldt takseret police.

Vores medlem har videre gjort gældende, at denne antagelse er baseret på den telefoniske rådgivning, som han modtog, da han kontaktede os for at tegne forsikringen.

Vi har gjort gældende over for vores medlem, at han ikke kan være bibragt en sådan opfattelse af en række årsager.

For det første tegner vi ikke takserede policer på hverken lystfartøjsforsikring eller på nogen andre forsikringsarter og det har derfor formodningen imod sig, at vores medarbejders rådgivning om forsikringens dækningsindhold skulle have taget udgangspunkt i en sådan type forsikring eller skulle have været af en sådan karakter, at vores medlem har haft en berettiget forventning om, at der var tegnet en bådforsikring med en fast sum svarende til forsikringssummen for bådmotoren.

Videre har vores medlem fået en bekendt til at kontakte os pr. telefon om en lignende lystfartøjsforsikring og har optaget samtalen på en lydfil. Denne lydfil er tilsendt os og vi er af den klare opfattelse, at vores rådgivning under samtalen heller ikke giver belæg for at antage, at forsikringen er tegnet på andre vilkår end de fremsendte. Vi skal i det hele henvise til vores redegørelse i e-mail af 31. januar 2014 til medlemmet.

Videre har vi gjort medlemmet opmærksom på, at de til policen hørende forsikringsvilkår, som er medsendt policen sammen med en opfordring til at gennemse police og vilkår, indeholder en afskrivningstabel, som er gældende ved skader på påhængsmotorer. Denne fremgår til orientering af vilkårenes pkt. 9.4.5.

Endelig har vi påpeget over for vores medlem, at afskrivningstabeller ved skader på påhængsmotorer er branche-konforme i vilkår for lystfartøjsforsikring.

Det er derfor i det hele vores opfattelse, at medlemmet hverken med vores rådgivning, skriftlige korrespondance eller med de fremsendte bilag i form af police og forsikringsbetingelser med føje har kunnet antage, at han havde tegnet en forsikring hos os med en fast sum for bådmotoren.

Vi skal derfor i det hele fastholde, at forsikringen er tegnet som en almindelig lystfartøjsforsikring på de gældende vilkår og således også med den sædvanlige afskrivningstabel for påhængsmotorer."

Selskabets klageansvarlige har i mail af 31/1 2014 til klageren anført:

"Det fremgår af lydfilen, at vores forsikringsrådgiver under samtalen spørger, hvornår båden er bygget, hvortil der svares, at båden er bygget i 2007. Desuden spørges der til værdien af båden og motoren. Her er svaret, at den står til 60.000 kr. i Den Blå Avis. På forsikringsrådgiverens spørgsmål om, hvor meget båden er værd, oplyser man, at det nok er fifty/fifty. Senere i samtalen spørger opkalderen til, om den så blev delt fifty/fifty, hvorefter forsikringsrådgiveren bekræfter, at motorens handelsværdi er sat til 30.000 kr. Efterfølgende spørges der til, om hver del så er forsikret for 30.000 kr., hvilket forsikringsrådgiveren bekræfter, hvorefter han supplerer med at oplyse, at man selvfølgelig for at være 100 % sikker skal tjekke motoren og papirerne på båden og se, hvor meget, den er værd. Efterfølgende forklarer rådgiveren, at hvis motoren bliver stjålet lige efter indtegning, og den stadig er 30.000 kr. værd, er det også det man får erstattet, dog med fradrag af selvrisikoen.

Hverken under dialog om forsikringsdækningen - eller under samtaler i øvrigt - gives der oplysninger om, hvornår motoren er fra, herunder at den er lige så gammel som båden. De eneste oplysninger, der således gives om alder, er i relation til båden, nemlig spørgsmålet om, hvornår båden er bygget, hvilket er i 2007. Som jeg hører samtalen, giver forsikringsrådgiveren ikke tilsagn om, at en gammel motor erstattes med nyværdi eller med en anden fast erstatningssum for påhængsmotorer. Det eneste, forsikringsrådgiveren med sine egne formuleringer bekræfter, er, at påhængsmotor ved tyveri kan erstattes op til handelsværdi, hvis handelsværdien kan indeholdes i den fastsatte sum.

Jeg er godt klar over, at den fremsendte lydfil ikke vedrører tegning af din bådforsikring i Runa. Det er imidlertid min vurdering, at samtalen ikke kan bruges som indikation eller bevis på, at vores forsikringsrådgivere hverken her eller i øvrigt udtaler sig på en måde, der fraviger det grundlæggende udgangspunkt om, at erstatningen fastsættes til handelsværdien for en tilsvarende genstand af samme alder og stand og at der bl.a. for bådmotorer gælder en afskrivningstabel i vilkårenes pkt. 9.4.5. En forklaring om, at en motor erstattes med markedsværdi, hvis den stjæles en uge efter indtegning er også korrekt, hvis der er tale om en ny motor, og jeg mener derfor, at en sådan oplysning heller ikke er et tilsagn om dækning til markedsværdi uanset alderen på bådmotoren.
Efter en fornyet gennemgang af sagen må jeg derfor fastholde, at vi ikke har givet tilsagn om at dække din motor med en fast sum på 40.000 kr. eller med en markedsværdi på 15.000 kr. Jeg må desuden fastholde, at vores rådgivning heller [ikke] har været af en sådan karakter,

at du er bibragt en berettiget forventning om, at forsikringen er tegnet på andre vilkår end de fremsendte."

I policens følgebrev hedder det bl.a.:

"Tak fordi du har valgt os som dit forsikringsselskab.
Du bedes gennemgå dækningerne på din nye police for at sikre dig, at den er som du ønsker."

Af policen fremgår bl.a.:

"Fartøj: Motorbåd

Fabrikat: Røds 478 Gt
Skrognr.: SE-Rydgt966K506 Byggemateriale: Glasfiber
Årgang: 2006 Mål: 16 fod Havn: A

Dækning: Kasko: Ja
…
Forsikringssum:
Kasko: 35000 kr. (handelsværdi for fartøjet ved tegning!!
…
Motor: Fabrikat: SUZUKI Stelnr: 050011-683345
Drev: Påhæng Knob : 23"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**9.4.5** Sejl, kaleche, cockpitpresenning, gummibåde og påhængsmotor, der er mistet eller således beskadiget, at de ikke kan repareres, erstattes med nyværdi, hvis alderen ikke er over 1 år.
Der erstattes med følgende satser:

Alder	Erstattes med % af handelsværdi
0 – 1 år	100
1 – 2 år	90
2 – 3 år	80
3 – 4 år	70
4 – 5 år	60
5 – 6 år	50
6 – 7 år	40
Over 7 år	30

Erstatningen kan dog ikke overstige handelsværdien.
Ved handelsværdi forstås genanskaffelsesværdien for en tilsvarende genstand af samme art, alder og stand."

Nævnets sekretariat, har gennemlyttet den omtalte lydfil, men fandt ikke, at denne beviser klagerens påstand om, at selskabet tegner takserede policer for både.

5. 85716

Nævnet udtaler:
Klageren fik beskadiget sin påhængsmotor ved en dækningsberettigende skade. Han har for nævnet gjort gældende, at han i forbindelse med tegningen af forsikringen telefonisk blev oplyst, at han ved en totalskade på bådens påhængsmotor ville få hele forsikringssummen udbetalt. Klageren har til støtte herfor fremlagt en lydoptagelse af en samtale mellem en af hans bekendte og selskabet, hvor hans bekendte giver sig ud for at være potentiel forsikringstager.

Selskabet har ved erstatningsopgørelsen foretaget afskrivning under henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse herom. Selskabet har afvist klagerens påstand om, at han i forbindelse med tegningen af forsikringen skulle være blevet bibragt en berettiget forventning om, at forsikringen var tegnet som en takseret police. Selskabet har henvist til, at det generelt ikke tegner takserede policer, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, som klageren fik tilsendt efter tegningen, at der foretages afskrivning på påhængsmotorer, samt at lydfilen ikke giver belæg for klagerens opfattelse.

Det følger af forsikringsbetingelsernes ordlyd, at bl.a. påhængsmotorer erstattes med en procentsats af handelsværdien. Procentsatsen afhænger af motorens alder.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at forsikringen er tegnet som en takseret police. Da nævnet ikke i øvrigt kan kritisere selskabets erstatningsopgørelse

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels