Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2014 blev i sag nr. 85719:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning for penge og særlige private værdigenstande i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri begået den 3/9 2013.

Selskabet har afvist at yde dækning for de nævnte genstande med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri, idet bygningen ikke var forsvarligt aflåst.

Klageren har i klageskemaet af 2/2 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
…
Simpelt tyveri / kontra indbrud
Tvisten går på, at Tryg mener, at vores indbrud den 3/9-2013 er at betragte som simpelt tyveri, da tyven/tyvene har fået adgang igennem et kældervindue, hvor der er monteret kattelem.
Vi mener, at der er tale om indbrud, da tyven/tyvene har haft følgende hindringer til vores ejendom:

1. Tyven/tyvene har måttet fjerne have- og småmøbler og tørrestativ med vasketøj for at finde vinduet
2. Vinduet er forsynet med 2 lodrette tremmer, som gør at tyven/tyvene har kunnet komme igennem en "sprække" på 21 cm (skitse i vedlagte brev)
3. Tyven/tyvene er blevet afbrudt, da sønnen i huset (15 år) kom hjem. Sønnen synes, han hørte noget, da han låste sig ind gennem kælderdøren. Efter han havde givet sig til kende, gik han en runde i huset og ringede derefter straks til sin far. Sønnen opfattede først ikke hændelsen som indbrud, men som at vores kat havde været på spil i vinduet, da en trækasse til smykker og nøgler lå smadret på gulvet i soveværelset tæt på vinduet og hoveddøren.

2. 85.719

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Anerkendelse af hændelsen som et indbrud og en økonomisk godtgørelse af vores tab af særlige private værdigenstande, dvs. hovedparten af mine smykker samlet gennem 43 år."

Selskabet har i brev af 4/3 2014 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om, at vi har afvist at dække smykker og kontanter, da der ikke har været forsvarligt aflåst, og tyveriet er således blevet dækket som simpelt tyveri.

Kunden har en Familiens Basisforsikring II, betingelser 0306. Bilag 1.

Sagsforløb
Den 24. september 2013 anmeldte kunden via vores hjemmeside et tyveri fra sin villa. Tyveriet skete den 3. september 2013 altså 3 uger før anmeldelsen til Tryg. Det fremgik af kundens anmeldelse, at tyven(e) var kommet ind ved at afhaspe et vindue via en kattelem, og skaden var derfor også blevet registreret hos os som et simpelt tyveri. Bilag 2.

Der var blandt andet blevet stjålet smykker, diverse elektronik og briller.

Kunden udfærdigede en opgørelse af sit erstatningskrav i Scalepoint, og vi modtog nogle købskvitteringer og fotos fra kunden.

Efter modtagelsen af erstatningskravet blev sagen videregivet til taksator, da det var nødvendigt at få foretaget nærmere undersøgelse af, hvordan gerningsmanden var kommet ind.

Taksator kontaktede herefter kunden, og ud fra kundens egne oplysninger i skadeanmeldelsen meddelte taksator kunden, at der var tale om et simpelt tyveri, og at der derfor i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 ikke var dækning for særlige private værdigenstande herunder smykker.

Kunden kontaktede efterfølgende taksator, da de ikke var enige i, at der var tale om et simpelt tyveri. Kunden henviste blandt andet til politiets registrering af tyveriet som et indbrudstyveri.

Taksator indhentede efterfølgende politirapporten, og det fremgik af politirapporten, at der ikke var konstateret opbrudsmærker på skalsikringen, og vinduet formentligt var blevet afhaspet ved indrækning. Bilag 3.

Vi fastholdt derfor, at tyveriet skulle behandles som et simpelt tyveri, og erstatningskravet for penge og smykker var derfor ikke dækket af forsikringen.

Erstatningen for de øvrige genstande, som hørte under almindeligt privat indbo blev gjort op til en kontanterstatning på 10.807,35 kr.

Kunden klagede herefter til Kvalitetsafdelingen i november 2013. I den forbindelse bad vi taksator om at tage en række fotos fra indstigningsstedet. Bilag 4.

Taksator besigtigede i december 2013 og talte med vores kunde … [klageren]. [Hun] oplyste, at hun efterfølgende havde prøvet, om hun kunne klemme sig igennem mellemrummet, hvilket godt kunne lade sig gøre, men den 15 årige søn kunne ikke.

9. januar 2014 fastholdt Kvalitetsafdelingen afgørelsen i sagen, hvorefter vores kunde klagede til Ankenævnet.

Ankenævnssagen
I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 dækker forsikringen indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

I denne sag har tyven kunnet række armen ind igennem kattelemmen, som er placeret i vinduet, og han har efterfølgende kunnet tage hasperne af vinduet og åbne vinduet helt. Tyven er herefter kravlet igennem vinduet og videre ind mellem tremmen og vindueskarmen, som befandt sig umiddelbart indenfor vinduet. Kunden har siden hen bekræftet overfor vores taksator, at hun selv har afprøvet det, og at hun kunne kravle ind af vinduet mellem tremmerne, men at hendes søn ikke kunne kravle igennem.

Indledningsvis skal det bemærkes, at kunden efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet. Det vil sige, at kunden må sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

Kravet om forsvarlig aflåsning er med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 51 en sikkerhedsforskrift, som det påhviler forsikringstager (kunden) at overholde. Har kunden tilsidesat forskriften ved en uagtsomhed, selvom denne må betegnes som simpel er der ikke dækning for f.eks. smykker på forsikringen, da erstatningen i givet fald tager udgangspunkt i dækningen af simpelt tyveri.

Kunden var ikke hjemme på gerningstidspunktet, og gerningsmanden er ubestridt kommet ind Ved at tage hasperne af vinduet via kattelemmen og derefter kravle ind gennem det åbenstående vindue mellem tremmer og vindueskarm, er det gjort muligt for gerningsmanden forholdsvis uhindret at få adgang til ejendommen.

Der er ikke konstateret nogen bygningsskade, og hvis der er brugt en eller anden form for værktøj, har det ikke efterladt spor.

Da tyven uhindret har kunnet åbne vinduet helt ved at stikke hånden gennem kattelemmen, tage hasperne af og derefter kravle ind mellem de opsatte tremmer, er sikkerhedsforskriften ikke overholdt, og der er således tale om et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri.

Vores afgørelse understøttes af praksis fra Ankenævnet for Forsikring, som har afsagt kendelser i lignende sager, hvor selskaberne har fået medhold i deres påstand om, at sikkerhedsforskriften ikke har været overholdt. Vi henviser til ankenævnskendelse 80474 og 74562.

Det er uden betydning, at der har stået nogle havemøbler og et tørrestativ på arealet udenfor vinduet. Dette medfører ikke, at der bliver forsvarligt aflåst under de konkrete omstændigheder.

Kunden anfører i klagen til Ankenævnet, at tyven formentligt er blevet afbrudt af kundens søn, da han kom hjem.

Kunden blev afhørt af politiet 3 timer efter indbruddet, og har på det tidspunkt til politiet forklaret, at indbruddet blev opdaget af ægtefællens søn, der kom til stedet kl. 1400. Sønnen havde bemærket, at kælderdøren stod åben ligesom soveværelset var undersøgt.

Også af anmeldelsen fremgik, at kælderdøren stod åben, da sønnen kom hjem.

Af kundens klage til ankenævnet fremgår det derimod, at tyven er blevet afbrudt, da sønnen kom hjem. Sønnen syntes, at han hørte noget, da han låste sig ind gennem kælderdøren. Efter han havde givet sig til kende, gik han en runde i huset og ringede derefter straks til sin far. Sønnen opfattede først ikke hændelsen som indbrud, men som at kundens kat havde været på spil i vinduet, da en trækasse til smykker og nøgler lå smadret på gulvet i soveværelset tæt på vinduet og hoveddøren.

Vi må konstatere, at ingen har set en gerningsmand på stedet.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores afvisning af at dække smykker og kontanter, idet der ikke har været forsvarligt aflåst, hvorfor sagen må behandles som simpelt tyveri. Kravet for smykker og kontanter er p.t. ikke gjort op.

Klageren har hertil i brev af 16/3 2014 til nævnet bemærket:

"• Vi må fastholde at, tyven/tyvene ikke uhindret har skaffet sig adgang til vores bolig. Vi har som boligejere gjort, hvad der står i vores magt for at hindre indbrud.

• Påstanden om, at Tryg Forsikrings afgørelse understøttes af praksis for Ankenævnet for Forsikring fra sagerne 80474 og 74562, er vi ikke enige i. Vi mener ikke, at disse sager understøtter deres afgørelse:

- Vi anser sagen som principiel og med en anden problemstilling. Vi er bekendt med udfordringen med en kattelem, hvorfor der netop er monteret jerntremmer til at hindre adgang.

- Ifølge vores vidende er der ingen behandlede sager i Ankenævnet for Forsikring, som både omfatter kattelem og tremmer i kældervindue

- Vi har forsøgt at følge anvisninger for tyverisikring, som er givet af Kriminalpræventivt Råd

• Som det kan ses af de 2 vedlagte bilag/billeder, er der monteret jerntremmer i kældervinduet. Disse er forsvarligt boltet fast i vindueskarmen og med en tremmeafstand, som skulle forhindre selv de mest aggressive indbrudstyve.

• Vi er ikke klar over, hvordan tyven/tyvene er kommet igennem tremmerne. Som Tryg Forsikring rigtigt anfører, har kurator og [klageren] diskuteret muligheden for at tiltvinge sig adgang gennem tremmerne. Efter vores opfattelse kan det kun lade sig gøre, hvis man er fysisk meget lille og vil tage risikoen for at skade sig selv i forsøget.

Vi fastholder derfor, at vores tyveri er indbrud fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

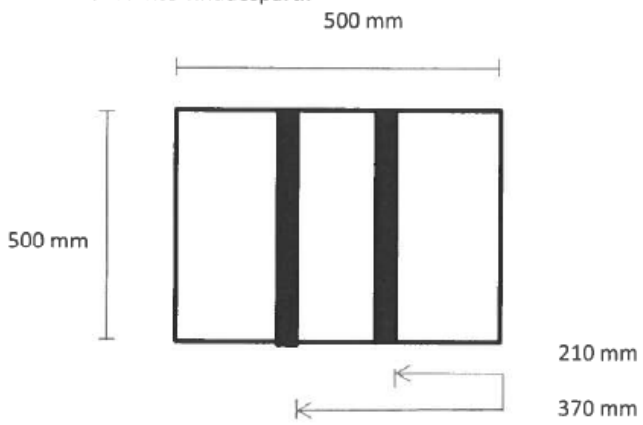
Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af kældervinduet.

Klageren har i et brev til selskabet af 13/11 2013 beskrevet og illustreret vinduets opbygning. På de indsendte fotos ses, at kattelemmen er placeret i nederste højre hjørne af vinduet mellem karmen og den ene tremme. I klagerens beskrivelse hedder det bl.a.:

5. 85.719

I dette vindue er der en kattelem på 140 mm x 140 mm, hvor de ubudne gæst(er) med værktøj eller evt. med hånden har kunnet åbne vinduets hasper. I dette vinduesparti er der desuden monteret tykke tremmer.

Herunder er skitseret det nævnte vinduesparti:



Tremmerne er solidt monteret i rammen og har en diameter på 22 mm. Det vil sige, at vores ubudne gæst(er) på en eller anden måde har klemt sig igennem et hul med samme bredde som et A4 ark papir.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Stk. 3.4 Særlige private værdigenstande**
Som 'særlige private værdigenstande' anses_
- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv
- Møntsamlinger
- Perler
- Smykker
- Ædelstene

…
Stk. 4.7 Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning elle lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
…	…	…
Forsikrede genstande, jf. stk. 3	**Begrænsninger i dækningen**	
…	…	…
Penge m.m. (maks. 18.400 kr.) jf. stk. 3.3 Særlige private værdigenstande (maks. 15% af forsikringssummen), jf. stk. 3.4	**Ikke i** a. loft- og kælderrum i etagebyggeri b. …	**Ikke dækket**

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at tyveriet i klagerens bolig blev begået ved, at gerningsmanden gennem en kattelem i et kældervindue afhaspede vinduet. Vinduet målte ca. 50 x 50 cm, og der var monteret to lodrette jerntremmer for vinduet. Gerningsmanden har efter

det oplyste skaffet sig adgang ved at klemme sig mellem en tremme og vindueskarmen eller mellem to tremmer. Tremmerne indebærer, at det største rum – hvor tyven kan komme igennem – er 21x50 cm.

Selskabet har afvist at dække kravet for stjålne smykker (særlige private værdigenstande) og kontanter med henvisning til, at klageren ved at forlade hjemmet med en uaflåst kattelem ved uagtsomhed har tilsidesat sikkerhedsforskriften om "forsvarlig aflåsning".

Klageren har anført, at bygningen var forsvarligt aflåst, idet hun netop havde monteret tremmer for vinduet for at hindre adgang.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Den omhandlede kattelem har gjort det muligt for gerningsmanden at skaffe sig adgang til klagerens bolig. Da dette har kunnet ske uhindret, finder flertallet, at klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning, hvilket kan tilregnes hende som uagtsomt. Det forhold, at vinduet var forsynet med tremmer, kan ikke føre til andet resultat, idet afstanden mellem tremmerne var af en sådan størrelse at en – mindre – person kunne komme igennem, hvilket klageren burde have indset. På denne baggrund er der ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for penge og smykker med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri.

Nævnets mindretal udtaler:
Den omhandlede kattelem har gjort det muligt for gerningsmanden at skaffe sig adgang til klagerens bolig. Da dette tilsyneladende har kunnet ske uhindret, er mindretallet enig i, at klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning. Efter sin gennemgang af sagen – herunder oplysningerne om afstanden mellem tremmerne i vinduet - finder mindretallet imidlertid, at tilsidesættelsen ikke kan tilregnes klageren som uagtsom.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

7. 85.719

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels