Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 27. maj 2014 blev i sag nr. 85.720:

xxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sagen har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, der har udtalt, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens smerter i skulderen.

Klageren sendte ved mail af 21/3 2012 en skadeanmeldelse til selskabet og oplyste, at han den 13/2 2010 pådrog sig en skade i den venstre skulder. I skadeanmeldelsen anførte han: "Var i gang med at flytte en stor blomsterkrukke på en sækkevogn. Da jeg rykkede denne op ad havetrappen, røg venstre plastgreb på sækkevognen af, hvorved det gav et smæld i min venstre skulder."

Klager havde fået fortaget en røntgenundersøgelse af sin skulder, og det fremgår af den billeddiagnostiske epikrise af 29/1 2012 bl.a.:

> "Der ses randosteofyt [udvækster ved leddets kanter] dannelse fra nedre kant af cavitas glendidalis [skulderbladets ledflade] og lateral side af acromion [skulderbladets øverste knoglefremspring] (begge steder med tendens til at pege ind mod leddene).
> Der er en del subkondrale [under brusken] cystedannelser og indkærvninger i tuberculum majus [fremspring på den ydre side af overarmsbenet].
> På outlet-view ses der mindsket subakromialt rum (helt ned til 4-5 mm). Acromion type

2. 85.720

..

Rotator cuff [samlebetegnelse for senernetilhæftede den øvre ende af overarmsbenet] artropati [ikke specificeret ledlidelse].
Artrose [slidgigt] i glenohumeralt og scapulohumeralt leddet [skulderleddet]."

Ved brev af 21/5 2012 til selskabet sendte klagerens læge oplysninger om sin behandling af klager, idet han oplyste:

"Der er ingen notater i denne patients journal vedr. skulder fra 13-2-2005 og indtil det første notat den 19-1-2012.

2012-02-09 …
Rtg. med en del forandringer, henvises til vurd i skulderamb.

2012-01-19 …
Langvarige og tilt. problem med smerter venstre skulderled med udstråling til arm. Har det bedst når han om aftenen har armene over hovedet. Obj er bevægeligheden normal, men det skurer og brager i leddet ved bevægelse.
Henv. rtg skulder"

Ved brev af 3/7 2012 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. blev anført:

"Sagen har været forelagt vores lægekonsulenter som vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse af 13. februar 2010 og din skuldergener.

De lægger vægt på, at røntgenundersøgelsen viser slidgigt i skulderledddet. Ifølge vores lægekonsulenter skyldes slidgigten i din skulder ikke traumet af 13. februar 2010.

Derudover er den anmeldte hændelse af 13. februar 2010 ikke nævnt i de lægelige oplysninger. Hændelsen er altså ikke lægeligt dokumenteret.

I henhold til dine vilkår dækker ulykkesforsikringen direkte følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, som forårsager personskade. Det er dog et krav, at der skal være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og personskade, for at opnå dækning.

Da vores lægekonsulenter udtaler, at slidgigten i din skulder ikke skyldes hændelsen af 13. februar 2010 og da den anmeldte hændelse ikke er lægeligt dokumenteret, mener vi ikke at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og dine skuldergener og vi kan derfor ikke behandle din sag."

Selskabet modtog efterfølgende yderligere journalmateriale udskrevet den 20/8 2012, hvoraf det fremgår, at klageren den 6/3 2012 blev undersøgt på hospitalet, og at han havde fået foretaget en MR-scanning af skulderen. Det fremgår bl.a. af journalmaterialet:

3. 85.720

”06.03.12 09:40…
Pt. har gennem mange år arbejdet som tømrer med skulderbelastende arbejde. Fik for 2-3 ar siden i forbindelse med noget tungt arbejde pludselig et smæld i ve. skulder. Forventede dog, at smerterne gik i sig selv.
Han har her det sidste 1 - 1 1/2 år bemærket, at han ikke har helt samme kraft i ve. skulder, og at der er uro i denne.
Har ikke modtaget nogen behandling og har kun benyttet smertestillende- i form af Pamol og Ibumetin. Dette dog primært pga. slitage i begge ankelled.
….
16.05.12 13:15…
Journalnotat
SKULDERAMBULATORIET
…
Har været til MR-skanning af hans venstre skulder, der har vist komplet ruptur [bristning] af supraspinatussenen [ved øvre skulderblad] med retraktion [forkortning/tilbagetrækning] til medialt [i midten] for glenoidkanten [skålen i skulderleddet] og fuldstændig fedtdegenerering af tilhørende muskulatur.
Pt. har været sygemeldt siden sidste ambulante. notat, og oplyser, at i takt med at han ikke belaster skulderen over horisontalt niveau, svinder smerterne også betragteligt.”

Ved brev af 9/10 2012 til klageren fastholdt selskabet, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Selskabet henviste til, at den primære årsag til hans gener er slidgigt, og at en skulderlæsion med betydelige gener ville have vist sig på et tidligere tidspunkt.

Ved brev af 30/10 2012 fra klagerens andet ulykkesforsikringsselskab modtog selskabet en kopi af en speciallægeerklæring af 29/10 2012, hvoraf det bl.a. fremgår:

”**RESUME OG KONKLUSION**
Skadelidte pådrog sig i 2010 en skade på venstre skulder i forbindelse med forløftning.
Blev undersøgt i 2012, hvor man fandt overrivning af senemanchetten i venstre skulder uden mulighed for reparation af denne.
Skadelidte har gener i form af nedsat kraft, smerter og nedsat bevægelighed, hvilket er i god overensstemmelse mellem den objektive undersøgelse.
Tilstanden skønnes at være stationær og har efterladt sig moderate men.

DIAGNOSE
Ruptura tendinis supraspinatii sin. seq./følger efter overrivning af løftesenen på venstre skulder.”

Ved mail af 3/12 2012 til selskabet oplyste klageren bl.a., at hans andet ulykkesforsikringsselskab havde udbetalt en erstatning for en méngrad på 10 % som følge af hændelsen den 13/2 2010.

4. 85.720

Selskabet forelagde herefter spørgsmålet om klagerens méngrad for Arbejdsskadestyrelsen, som ved brev af 9/9 2013 fremsendte en udtalelse i sagen, og det fremgår bl.a. af udtalelsen:

"**Vurdering**
Det varige mén er vurderet til mindre end 5 procent.
Ved vurderingen er forsikringspolicens særlige forhold indgået. Styrelsens speciallægekonsulent har medvirket til at vurdere méngraden.
….
Begrundelse for vurderingen
Vi har lagt vægt på alle sagens lægelige oplysninger, herunder oplysningerne i speciallægeerklæringen af 29. oktober 2012 ved ortopædkirurg …, foruden oplysningerne fra sygehus og journal egen læge.

Vi er desuden opmærksomme på [klagerens] skemabesvarelse af 6. marts 2013.

Det fremgår heraf, at [klageren] har klager over nedsat kraft i skulderen, hurtig udtrætning, hvilesmerter, perioder med fornemmelse af låsning og nedsat bevægelighed.

Vurderingen af de helbredsmæssige følger er foretaget på baggrund af styrelsens vejledende mentabel og i samråd med vores kirurgiske speciallægekonsulent.

Vi har ved vurderingen noteret os, at der ikke er umiddelbar lægekonsultation i forbindelse med hændelsen i 2010. Første lægekontakt sker knap 2 år efter episoden; hvor hændelsen i øvrigt ikke omtales.

På denne baggrund findes det ikke dokumenteret eller i øvrigt sandsynliggjort, at der foreligger de nødvendige strakssymptomer eller brosymptomer, der forbinder skuldergenerne med episoden.

Da der ikke er godtgjort at foreligge en relevant hændelse, der begrunder symptombilledet fra skulderen, har vi - på grund af manglende årsagssammenhæng - ikke fundet belæg for at fastsætte et varigt men."

Ved brev af 24/9 2013 til klageren fastholdt selskabet sin afvisning af at yde forsikringsdækning.

Ved klageskema af 31/1 2013 indbragte klageren sagen for nævnet, og han anførte bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
D. 13.02.2012 vil jeg trække en sækkevogn, læsset med en stor blomsterkrukke, op af en havetrappe med to trin. Venstre plastgreb på sækkevognen ryger pludselig af, hvorved det giver et smæld i min venstre skulder. Skulderen er efterfølgende øm de næste par uger, dog ikke så meget at jeg søger læge, forventer at smerterne går i sig selv igen. Smerterne aftager også en smule, men går aldrig helt væk. Udviklingen i skulderen har været at smerterne igen har været tiltagende speciel ved arbejde med armen over vandret, hvor også bestemte

bevægelser ikke længere er muligt. Da smerterne i begyndelsen af 2012 blev så store, at jeg havde problemer med at slappe af (smerter ved hvile) og jeg fik min nattesøvn ødelagt, søgte jeg læge, og fik konstateret en ældre ruptur af rotator cuffen med retraktion af sener og fedtdegeneration af muskulatur.
Ved konsultationerne hos egen læge + overlægen … er hændelsen med sækkevognen nævnt, men ingen af dem har valgt at notere det i deres journaler. Hvilket er meget beklagelig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg forstår ikke Top-danmarks påstand om at der ikke er årsagssammenhæng i denne sag. Inden uheldsdagen d. 13.02.2010 havde jeg ingen problemer med min skulder. Det er gener og smerter som er opstået i forbindelse med og efter uheldet. At lægerne ikke har nævnt den konkrete hændelse i deres journaler, kan vel ikke blive alt afgørende for sagen. Jeg forventer at Top-danmark udbetaler en mengradserstatning på 10 %. Hvilket er den erstatning jeg har fået udbetalt af … for samme hændelse."

Ved brev af 14/2 2014 til nævnet fremsendte selskabet sine bemærkning til sagen, og det blev bl.a. gjort gældende:

"I henhold til vilkårene dækker forsikringen følger efter et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Hændelsen skal være egnet til at forårsag personskaden.

Forsikredes egen læge oplyser, at forsikrede ikke har henvendt sig med skuldersmerter før den 19. januar 2012, det vil sige næsten 2 år efter den anmeldte hændelse. Af notat fra denne dato fremgår det, at forsikrede har haft langvarige og tiltagende problem med smerter i venstre skulderled med udstråling til arm. Der er ikke oplyst nogen årsag til disse gener.

Der er derfor uoverensstemmelse mellem oplysningerne fra forsikredes egen læge og oplysningerne fra speciallægeerklæringen, hvor det fremgår, at forsikrede skulle have kontaktet egen læge dagen efter den anmeldte hændelse. Dette er der ikke dokumentation for.

Sagens oplysninger har været forelagt for flere af Topdanmarks lægekonsulenter, som udtaler, at røntgenundersøgelse viser slidgigt i skulderleddet, og at dette er hans primære gener. Disse gener skyldes ikke den anmeldte hændelse. Hvis forsikredes gener skulle skyldes rotatorcuff-læsionen ville han have haft betydelige gener tidligere i forløbet. Der mangler derfor strakssymptomer og brosymptomer, der forbinder skuldergenerne med den anmeldte hændelse.

Af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 9. september 2013 fremgår det, at styrelsen ikke finder det godtgjort, at der foreligger en relevant dokumenteret hændelse, der begrunder symptombilledet fra skulderen, og at de derfor på grund af manglende årsagssammenhæng ikke finder belæg for at fastsætte et varigt men.

Arbejdsskadestyrelsen er derfor enig med Topdanmark i, at der ikke er årsagssammenhæng mellem generne og det udokumenterede anmeldte traume."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

14 hvilke skader dækker forsikringen?
A. Direkte følger af et ulykkestilfælde

6. 85.720

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt…
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
….
15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler

Arbejdsskadestyrelsen har ved sin udtalelse af 9/9 2013 vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 13/2 2010 og klagerens skuldergener.

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse og sagens øvrige oplysninger - herunder særligt de lægelige journaler – finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hændelsen den 13/2 2010 er hovedårsagen til hans nuværende gener i skulderen.

Det forhold, at klageren har modtaget erstatning fra et andet ulykkesforsikringsselskab, kan ikke begrunde et andet resultat.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

7. 85.720

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund