Ankenævnet for Forsikring

Den 3. november 2014 blev i sag nr. 85722:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sampension KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Sampension KP Livsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist, at indsætte hans månedlige invalidepension på hans konto i Thailand, hvor han er bosiddende.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at indsætte hans månedlige invalidepensionsudbetalinger på hans bankkonto i Thailand, hvor han bor.

Selskabet henviser til, at det er rimeligt og sagligt, at selskabet afslår at facilitere udbetalinger til udenlandske pengeinstitutter.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg får en månedlig pension udbetalt ad Sampension.

Da jeg er flyttet til Thailand, bad jeg selskabet om, at indsætte pensionen på min Thailandske konto. Men af en eller anden grund vil Sampension ikke gøre det, det har de ingen mulighed for!!!
I et Internationalt samfund er det lidt utroligt, at selskabet ikke magter det!!!

Jeg har en Dansk Nemkonto, men da uenig med min bank i forhold til betalingen af et lån, forespurgte jeg Sampension hvad der skete, hvis min konto blev lukket.
En af direktørerne svarede, at så kunne den månedlige pension hensættes hos Sampension.
Da dette så blev aktuelt, svarede Sampension nu, at pensionen skulle udbetales månedligt.

Nu er jeg i den situation, at min bank beholder pensionen til afdrag, uden at jeg kan gøre noget.

For nylig bad jeg Sampension om at give pensionen til et velgørende formål, så ville jeg i det mindste få skattefradrag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At banken opfører sig som et selskab i et Internationalt samfund, og sender min pension til Thailand. Et eventuelt gebyr kan fratrækkes udbetalingen."

Ved brev af 6/3 2014 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Som led i sin ansættelse som bestyrer af et plejehjem blev klager 1. januar 1984 optaget i en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning administreret af Sampension.

Indbetalingen til pensionsordningen ophørte med udgangen af marts 1989, idet [klageren] fratrådte den pensionsgivende stilling.

Med virkning fra 1. januar 1996 blev klager af Sampension tilkendt ret til udbetaling af invalidepension, som fortsat udbetales hver måned til [klageren].

Vi har siden juli 2012 modtaget en række henvendelser fra klager med ønske om, at udbetalingen skete til en bankkonto i Thailand. Vi har hertil oplyst, at det desværre ikke er muligt for Sampension at udbetale til udenlandske bankkonti.

[Klageren] har i dialogen bl.a. tilkendegivet, at visse omstændigheder nødvendiggjorde, at han skiftede pengeinstitut, og at det ikke var muligt for ham at oprette en almindelig indlånskonto i et andet dansk pengeinstitut.

I den forbindelse opfordrede vi [klageren] til at kontakte Finanstilsynets hotline, hvor forbrugere kan henvende sig, når de oplever problemer med at få en basal indlånskonto.

Ved e-mail af 12. februar 2014 **(bilag 2)** modtog vi besked fra klager om, at han har oprettet en ny dansk bankkonto, hvortil vi fremover skal udbetale pensionen.

Selskabets stillingtagen til klagen
Det er klagers påstand, at Sampension tilpligtes at udbetale hans pension til en thailandsk bankkonto.

Vi gør heroverfor gældende, at det er rimeligt, sagligt og velbegrundet - og ikke uforholdsmæssigt byrdefuldt for klager - når Sampension afslår at facilitere udbetalinger til udenlandske pengeinstitutter.

Til støtte herfor anføres:

- Sampension er et arbejdsmarkedspensionsselskab, som administrerer obligatoriske pensionsordninger, og har dermed et særligt ansvar for at sikre et lavt omkostningsniveau. Klagers pensionsordning er således en del af et større kollektiv og opnår dermed de fordele, som dette indebærer.

- De tilbudte serviceydelser, herunder at der alene kan udbetales til danske pengeinstitutter, bør vurderes med afsæt i, at selskabets forretningsmodel udspringer af - og at kundegruppen består af nuværende eller tidligere lønmodtagere på - det danske arbejdsmarked.

- Vi er forpligtet til løbende at afbalancere hensynet til den enkelte kunde i forhold til fællesskabets interesser. At overføre pensionsudbetalinger til udenlandske bankkonti vil hver måned medføre et ikke helt uvæsentligt ekstra ressourceforbrug. På den baggrund - og i lyset af det insignifikante fåtal af kunder, som har behovet - vil det ikke være overensstemmende med målsætningerne at tilvejebringe den af klager ønskede udbetalingsmulighed.

- Selskabets omkostningsstruktur og de understøttende IT-funktionaliteter bygger på, at kunderne betaler en enhedsomkostning, som pt. udgør 40 kr. om måneden, for administrationen af deres pensionsordning. Det indgår ikke som element i den vedtagne omkostningspolitik, at der kan opkræves hændelsesbaserede gebyrer for særlige individuelle ønsker.

- Henset bl.a. til den finansielle lovgivnings bestemmelser om forbrugeres adgang til basale indlånskonti kan selskabets praksis ikke anses for urimelig eller for at være uforholdsmæssig byrdefuld for klager, hvilket også synes stadfæstet ved fremlæggelsen af bilag 2.

På den baggrund bør klagen ikke tages til følge."

Nævnet udtaler:

Selskabet har som begrundelse for ikke at efterkomme klagerens ønske om at indsætte hans månedlige invalidepensionsudbetalinger på hans konto i Thailand henvist til, at selskabet har et ansvar for at sikre et lavt omkostningsniveau, at selskabets kundegruppe består af nuværende og tidligere lønmodtagere på det danske arbejdsmarked, og at det vil medføre et ikke helt uvæsentligt ekstra ressourceforbrug at efterkomme klagerens ønske. Selskabet har endvidere anført, at klageren nu har oprettet en bankkonto i Danmark.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke har grundlag for at pålægge selskabet at indsætte klagerens månedlige invalidepensionsudbetalinger på hans konto i Thailand. Det er nævnets opfattelse, at der hverken af forsikringsaftalen, den finansielle lovgivning eller af de obligationsretlige regler, herunder reglen i gældsbrevslovens §

3, stk. 2, kan udledes en pligt for selskabet til at indbetale ydelserne til en konto i et andet land.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels