Ankenævnet for Forsikring

Den 3. november 2014 blev i sag nr. 85.723:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
filial af Agria International Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hundeforsikring med dækning ved sygdom hos Agria Dyreforsikring, filial af Agria International Försäkring AB, Sverige. Hun klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft har indsat en klausul med forbehold for hud- og øresygdomme og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for dyrlægeudgifter i forbindelse med den forsikrede hunds allergi.

Den 18/9 2012 blev den forsikrede hund tilset af en dyrlæge på grund af øreproblemer. Forsikringen blev tegnet den 20/12 2012. Den 18/12 2013 modtog selskabet en række dyrlægeregninger for behandling af den forsikrede hunds øjenproblemer og for allergiudredning i perioden 5/7 2013 til 13/10 2013.

Selskabet ydede forsikringsdækning for udgifterne til behandling af øjenproblemerne, men afviste dækning for udgifterne til allergiudredningen. Selskabet henviser til, at klageren ved tegningen ikke oplyste, at hunden havde haft øreproblemer, og at såfremt selskabet havde modtaget denne oplysning, ville det have taget forbehold for hud- og øresygdomme, herunder allergi. Selskabet har i forbindelse med skadebehandlingen indtegnet et forbehold for udgifter vedrørende hundens allergi.

2. 85.723

Klageren kræver, at selskabet yder forsikringsdækning for udgifterne til allergiudredningen og annullerer forbeholdet for allergi. I klageskemaet af 2/2 2014fremgår bl.a.:

> ”Vi har tegnet dyreforsikring (sygdomsforsikring) pr.31.12.2012, hvor …[hunden] var i behandling for maveproblemer. Dette var forsikringen vidende om.
> Der var en karenstid på 3 måneder, hvor vi ikke kunne få udbetalt erstatning for dyrlægeregninger. Pr. 1.4.2013 var karenstiden overstået.
> Punkt 1. Det der er problemet lige nu er at forsikring nægter at udbetale forsikringspenge på skadesnummer… Se vedlagte, bilag 2.
> Punkt 2. at forsikringen ikke fremover vil forsikre [hunden] mod allergi, se også bilag 2.
> Vi og dyrlæge (se bilag 1) mener ikke at tidligere øreproblem hænger sammen med allergi. Og karenstiden er udstået.
> Forsikringen ville, hvis de havde vidst om øreproblemet, have haft karenstid på 6. mdr. men fra forsikringsstart til nævnte allergiproblemer, gik der 7. mdr. så karenstiden er rigeligt opfyldt.”

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 18/2 2014 anført:

> ”Vi har gennemgået klagesag fra … [klageren], vedrørende vores afvisning af udbetaling af erstatning fra Agria Sygeforsikring til hunden … og i forbindelse hermed forbehold, der er pålagt forsikringen.
>
> Vi fastholder vores afslag af dækning, jævnfør forsikringsvilkårene for den pågældende forsikring. Udover det der nævnes nedenfor, henviser vi til tidligere breve fra os til [klageren] af 17.12.2013 (bilag 1) samt redegørelse vedr. fejludbetaling dateret den 3.01.2014 (allerede fremsendt til Ankenævnet af klageren).
>
> Da [klageren] tegnede sygeforsikring til [hunden] den 20.12.2012, blev hun spurgt om [hunden] tidligere havde været syg eller skadet samt om [hunden] tidligere havde været til dyrlægen pga. sygdom eller skade. [Klageren] svarede at [hunden] var i behandling for diarre på … Dyreklinik ved dyrlæge … (bilag 2).
>
> I forbindelse med skadesbehandling af indsendte regninger (bilag 3) fremgår det, at [hunden] har været til konsultation hos … Dyreklinik på grund af øreproblemer den 15.09.2012. Havde [klageren] oplyst dette, da forsikringen blev tegnet den 20.12.2012, ville forsikringspolicen være udstedt med et standard forbehold for 'Hud- og øresygdomme herunder allergi med komplikationer'. Af bilag 4 fremgår standard forbeholdet fra Agria's manual i forbindelse med præeksisterende sygdomme ved nytegning.
>
> Vi tager rutinemæssigt dette forbehold når en hund har haft øreproblemer, da disse ofte er et af de første symptomer på allergi. Vi henviser til artikler på www.netdyredoktor.dk - Dyrlægernes egen internetportal (bilag 5), hvor dyrlæge Henrik Strange og Nanna Enemark i artiklen 'Inhalationsallergi/Atopi hos hunde' beskriver at symptomer på allergi netop kan være 'Øregangsbetændelse - ofte tilbagevendende' samt i artiklen 'Allergi' af Dyrlæge Henrik Strange og John Nelleman hvor der står at symptomer på allergi hos hunde blandt andet er øregangsbetændelse.
>
> Forsikringstager skriver i sin klage til Ankenævnet for forsikring, at dyrlæge … ikke mener at øreproblemer hænger sammen med allergi. I den af [klageren] fremsendte dyrlægeerklæring, dateret 9.01.2014, fremgår det at hunden … i perioden 18.09.2012 til 18.09.2013 kun har

været set den ene gang pga øreproblemer, og ikke at dyrlægen ikke mener at der kan være sammenhæng med allergi.

Havde [klageren] afgivet fyldestgørende helbredsoplysninger, ville vi have gjort forbeholdet midlertidigt til en periode på minimum seks måneder, hvorefter det ville kunne revurderes og muligvis ophæves, såfremt [hunden] i disse måneder havde været såvel symptom- som behandlingsfri. Dette ville ikke have været tilfældet her, da [hunden] efterfølgende er i længerevarende behandlingsforløb og der efterfølgende foretages hyposensibilisering (allergibehandling) af [hunden]s allergi. Policen har derfor fået påført et forbehold for "Hud- og øresygdomme herunder allergi med komplikationer", der ikke kan revurderes.

Udgifterne til hud- og øresygdomme herunder allergi er således ikke dækket af sygeforsikringen jævnfør Agria Dyreforsikrings vilkår, (bilag 6). I de Generelle bestemmelser for Agrias smådyrsforsikringer fra 1. januar 2012, fremgår det af punkt J.13 at vi ikke dækker sygdomme eller skader der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden. Ligeledes fremgår det af punkt J.16.A, at erstatning kan reduceres hvis forsikringstager har afgivet fejlagtige oplysninger. [Klageren] har ikke afgivet fyldestgørende sygdomshistorik ved nytegning, og vi har derved ikke haft mulighed om at oplyse hende om den medfølgende begrænsning i [hundens] forsikring.

[Klageren] henviser til at der i forbindelse med nytegning blev oplyst at [hunden] havde haft diarre og at "der er en karenstid på 3 måneder". Dette er ikke korrekt. Forsikringen har en karenstid på 20 dage. [hunden]'s forsikring blev udstedt med et standard forbehold for 'mavetarmsygdomme med komplikationer' der kunne revurderes efter 3 måneders symptom og behandlingsfrihed. Dette forbehold er siden blevet fjernet da forsikringstager har indsendt den nødvendige erklæring, om at [hunden] har været symptom og behandlingsfri i den krævede periode (bilag 7).

Vi har fejlagtigt behandlet regninger fra perioden 15.09.2012 til 10.10.2012. Disse regninger er fra før [hundens] forsikring blev tegnet, hvilket der selvfølgelig ikke er dækning til og her dokumenteres det desuden at [hunden] har haft øreproblemer før forsikringen blev tegnet, hvilket resulterer i en fejludbetaling på kr. 4865. Vi har modtaget tilbagebetalingen fra [klageren].

Vi har desværre ikke mulighed for at tilbyde at sygeforsikre [hunden] uden forbehold for 'hud- og øresygdomme herunder allergi med komplikationer' og fastholder desuden vores afslag i dækning af skadesnummer ..."

Selskabet har fremlagt et skærmprint fra selskabets sagsbehandlingssystem. Vedrørende helbredsoplysningerne fremgår bl.a.:

"Hälsodeklaration- och intygsuppgifter

Sjukt eller skadat	Ja	Nu frisk o utan skada	Ja
Vet. har anlitats pga skada	Ja		
Höftledsröntgad	Nej	Armbågsledsröntgad	Nej
Anmärkning HD	pt i behandling for diarre for pencelin, dyrlægerne …"		

Den behandlende dyrlæge har udarbejdet et notat dateret den 3/3 2014 vedrørende den forsikrede hunds øreproblemer. Heraf fremgår:

Jeg har flere gange været i kontakt med Agria omkring [hundens] øreproblem. Drøftelsen med undertegnede gik på, hvorvidt behandlingen d. 15/9 2012 var starten på et fortsat forløb / tilbagevendende øreproblem eller et enkeltstående tilfælde.
Begrundelsen for at vedlægge konsultationsoversigt over en længere periode var til afklaring for forsikringsselskabet, hvorvidt [hunden] har haft tilbagevendende øreproblem og ikke til belysning af, hvorvidt problemet kan sættes i sammenhæng med en allergi tilstand.
D. 15/9 2012 blev hunden undersøgt og konstateret en ørelidelse. Det eneste symptom på det pågældende tidspunkt. Udfra dette, kan man ikke på dette tidspunkt konkludere, at hunden lider af allergi.
Den konkrete behandling ser jeg som værende afsluttet på det pågældende tidspunkt.
Sommer 2013 tilses hunden med flere forskellige symptomer (øjenflåd, ændringer i pels m.m.), hvorfor udvidet undersøgelse iværksættes og årsag afklares.
Det er almindeligt i diagnostik af allergitilstande, at patienten skal udvise flere symptomer på samme tid, for at det kan indikere allergi. Symptomer for allergi er meget rigt og varieret!"

Endvidere har dyrlæge i skrivelse af 9/1 2014 anført:

"Hunden er tilset i klinik d. 18/9 2012 pga af et 'dårligt øre'. Højre øre rødt, oprenset og behandlet med øredråber, hvorefter problemet er løst.
I perioden 18/9 2012 til 18/9 2013 har hunden været præsenteret i klinikken 25 gange af forskellige årsager uden der på noget tidspunkt er fundet reaktion i ører af nogen som helst art."

Selskabet har hertil i brev til nævnet af 10/3 2014 anført:

"Vi er fra Agria's side enige med dyrlæge … i, at man ikke kan sige, at hunden … havde allergi eller tendens til allergi, fordi hun i september 2012 som fire måneders hvalp udviklede otitis externa. Og vi er også enige i, at symptomer på allergi kan optræde meget varierende, som der står til sidst i skrivelsen.

Et af de tidlige symptomer på allergi er imidlertid ofte otitis externa, øregangsbetændelse. Og vi ville i det aktuelle tilfælde med [hunden] have taget et forbehold (Øre- og hudsygdomme herunder allergi med komplikationer) grundet en statistisk set øget risiko for, at hunden ville udvikle hudsygdom /allergisk hudsygdom indenfor de næste måneder til et år. Dette skete som bekendt også i dette tilfælde. Se venligst redegørelse fra dyrlægekonsulent … (Bilag 1).

Vi mener således ikke, at vi behøver at påvise en årsagssammenhæng mellem, at [hunden] havde sin øresygdom i september 2012 og hundens senere allergi/allergiske hudsygdom, der blev behandlet fra sommer 2013. Vi finder det afgørende, at vi ville have taget det nævnte forbehold, hvis vi havde fået de relevante oplysninger, som vi spørger grundigt ind til som allerede præciseret i vores oprindelige svar på klagen."

Selskabet har bl.a. henvist til hjemmesiden netdyredoktor, hvor det om inhalationsallergi hos hunde bl.a. fremgår:

"**Hvad er inhalationsallergi hos hunde?**
Inhalationsallergi, som også kaldes atopi, er en allergisk reaktion over for bestemte små partikler (allergener), som indåndes gennem luften. Det kan være udendørsallergener, f.eks. pollen, eller indendørsallergener, f.eks. husstøvmider, skæl og lagermider. Det kan også være sporer fra forskellige slags skimmelsvampe.
De indåndede allergener udløser en allergisk reaktion, der hos hunde især viser sig i huden.
Hvad er symptomerne på inhalationsallergi/atopi?

5. 85.723

Inhalationsallergi/atopi rammer oftest unge dyr under 2 år.
Symptomerne kan bl.a. være:

- …
- Øregangsbetændelse - ofte tilbagevendende"

Selskabets veterinærkonsulent har i skrivelse af 10/3 2014 oplyst:

"Undertegnede er veterinær skadeskonsulent for Agria Dyreforsikring beskæftiget med formulering af forbehold ved indtegning samt vurdering af komplicerede tilfælde i forhold til skadebehandling.

Jeg kan oplyse om, at vi i Agria har en fastlagt procedure for, at hvis en hund forud for tegning af sygeforsikring har haft øregangsbetændelse (otitis externa), så påføres policen altid forbeholdet: *'Øre- og hudsygdomme herunder allergi med komplikationer.'* Afhængig af sværhedsgraden, behandlingen, hvor hurtig hunden blev rask mm. vil jeg normalt tilføje *'Kan revurderes efter 6 -12 måneders behandlings og symptomfrihed med ny dyrlægeattest'.* Det afhænger også af race og alder, hvorvidt der er tale om 6 eller 12 måneder. For racer med stor tendens til allergiske hudsygdomme og hos hvalpe, vil der ofte være tale om 12 måneder, hvilket gælder, uanset der var tale om et enkelt tilfælde af otitis externa. Vurderingen er baseret på en risikomæssig betragtning.

Kun i sjældne tilfælde, hvis hunden tilhører en race, der meget sjældent rammes af allergi og hudsygdomme i det hele taget, samt hvis hunden samtidig er ældre (over 8 - 10 år) og ikke har haft problemer med hud og hårlag, kan jeg/vi finde på, at nøjes med at tage et forbehold for øresygdomme.

Årsagen til, at vi har denne faste procedure i forbindelse med nytegning af sygeforsikring på hund, er, at allergisk hudsygdom hos hund meget ofte starter eller debuterer med øregangsbetændelse, når hunden er under to år. Øregangsbetændelse skyldes ofte allergi. Det er anerkendt og almenviden blandt dyrlæger (se senere), men er ikke altid så udbredt viden hos dyreejerne. De vil af og til tro, at den primære årsag til øregangsbetændelse er f.eks. svamp eller bakterier i øregangen, som behandlingen i form af f.eks. øredråber da også normalt vil være rettet imod, men den grundlæggende eller dybere liggende årsag om man vil, vil ofte være en allergisk hudlidelse, der ødelægger balancen i hudfloraens sammensætning af mikroorganismer samtidig med, at hudens evne til at afvise patogene bakterier og svampe nedsættes pga. forstyrrelser i immunapparatets funktion. Ofte starter dette som sagt i øret pga. det varme og fugtige miljø i hundens øre kombineret med tilstedeværelsen af ørevoks, som kan udgøre ernæring for de sygdomsvoldende mikroorganismer, der findes på huden i øret. Ikke sjældent får hunden senere mere udbredte og alvorligere angreb af hudallergi indenfor en periode på 4 til 12 måneder efter tidspunktet for øregangsbetændelsen. Dette skete også med denne patient.

Derfor vil et tilfælde af øregangsbetændelse hos en ung eller midaldrende hund altid udløse et forbehold, der tillige inkluderer hudsygdomme/allergiske hudsygdomme. Havde vi haft denne viden om tidligere øregangsbetændelse på denne hund, ville vi have taget et sådant forbehold. Vi fik imidlertid ikke den oplysning i forbindelse med tegning af forsikringen.

Tidligere troede man, at årsagen til øregangsbetændelse kunne skyldes f.eks. badning eller hængende øre. Men i dag ved vi, at hunde med et velfungerende immunapparat og en sund hud normalt tåler at bade eller have hængende ører mm. Og vi ved, at det ofte er en grundlæggende allergisk lidelse, der er årsagen til øregangsbetændelse især hos unge hunde. Under alle omstændigheder er min/vores sædvanlige praksis i Agria Dyreforsikring, at en så-

dan hund uanset ejerens formodning om årsagssammenhæng, altid ville få et forbehold for øre- og hudsygdomme med komplikationer med mulighed for revurdering indenfor 6 eller 12 måneder ved symptom- og behandlingsfrihed. Det videre forløb for denne hund (allergibehandling og allergiudredning fra sommer 2013) viser, at vores vurdering af forhøjet risiko for hudsygdom/allergisk hudsygdom på grund af tidligere øregangsbetændelse (sept 2012) var velbegrundet.

Se venligst vedlagte bilag/note som dokumentation for, at det er en almindelig anerkendt veterinærmedicinsk viden, at otitis externa, øregangsbetændelse betragtes som et muligt symptom (eller en forløber/et tegn) på allergi."

Dyrlægekonsulenten har i sin skrivelse henvist til en række hjemmesider herunder netdyredoktor, hvoraf det fremgår:

"Øregangsbetændelse skyldes ofte allergi. Hvis det er tilfældet, kan du risikere, at hunden får tilbagefald igen og igen. Den kan have perioder med kløe på store dele af kroppen, hvor den evt, skal behandles med binyrebarkhormoner, som kan give bivirkninger i form af fedme og hårtab.

Allergi er den hyppigste årsag til øregangsbetændelse hos hunde. Det gælder både allergi over for stoffer, hunden indånder, f eks. husstøvmider, og allergi over for stoffer, hunden spiser. I sjældnere tilfælde kan betændelsen skyldes kontaktallergi overfor stoffer, som øret behandles med, f.eks. ørerens, medicin osv

Racer med tendens til allergiske lidelser: retrievere, schæfere, west highland white terriers, etc. har øget risiko for øregangsbetændelse, fordi ørerens hud er tynd og sart og ofte påvirkes af generelle hudlidelser. Op til 80 % af hunde med allergiske hudlidelser får øregangsbetændelse. 10% af dem har øregangsbetændelse som det eneste symptom

Allergi er arveligt, så ved at udvælge avlshunde fornuftigt kan mon være med til at begrænse antallet af øregangsbetændelser, der er forårsaget af allergi.
…
Øregangsbetændelse
Dyrl: …
Hvad er øregangsbetændelse hos hunde?
Øregangsbetændelse er en betændelsestilstand i øregangens hud. Ofte er huden på indersiden af øreflappen også ramt, og desuden kan øregangens brusk være involveret. Der kan være mange forskellige årsager til øregangsbetændelse: Allergi, parasitter, fremmedlegemer osv. øregangsbetændelse er en hyppig sygdom blandt hunde; og op til 20 % af alle hunde får sygdommen på et eller andet tidspunkt af deres liv. For nogle hunde udvikler det sig til en kronisk tilstand, som de aldrig kommer af med.

Hvorfor får hunde øregangsbetændelse?
Følgende årsager kan starte en øregangsbetændelse: Allergi er den hyppigste årsag til øregangsbetændelse hos hunde. Det gælder både allergi over for stoffer, hunden indånder, f eks. husstøvmider, og allergi over for stoffer, hunden spiser. I sjældnere tilfælde kan betændelsen skyldes kontaktallergi overfor stoffer, som øret behandles med, f.eks. ørerens, medicin osv.
…
Dyrlægemagasinet nr. 5 2011, hvor … specialdyrlæge i hudsygdomme, der driver … (hudklinik for kæledyr) forklarer, at ørets otitis externa (øregangsbetændelse) meget ofte er sekun-

dær til andre primære årsager. Hun skriver her: '*Parasitære infektioner, allergi og fremmedlegemer er blandt de almindeligste primærårsager til otitis externa'.*
…
Dyrlæge … nyhedsbrev juni 2007, hvor … skriver, *at: 'Hunde med foderallergi eller utopisk dermatitis (allergi overfor f.eks. husstøvmider) har en øget tilbøjelighed for at få infektioner i ørerne'*
Karen A. Moriello, Small Animal Dermatology, Department of Medical Sciences, Wisconsin 2005 (en lærebog for studerende) side 158: *"Atopic dermatitis (seasonal or nonseasonal) with or without food allergy is a likely cause of the otitis externa"*

Selskabet har fremlagt kopi af deres tegningsregler, hvoraf det fremgår at i tilfælde af øregangsbetændelse tager selskab forbehold for hud- og øresygdomme med komplikationer med en mulighed for revurdering af forbeholdet efter 6-12 måneder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"J.13 Begrænsninger
A. Sygdomme, skader og andre skadehændelser før forsikringsperiodens start
Forsikringen dækker ikke sygdomme eller skader, der eksisterede eller var påbegyndt før forsikringsperioden eller før udvidelsen af forsikringsdækningen. Ved udvidelse af forsikringsdækningen vedrører dette dog kun udvidelsen. Denne begrænsning gælder også for konsekvenser af sådanne sygdomme eller skader og også for skjulte fejl. Det er veterinærmedicinsk fagkundskab og erfaring, som danner grundlag for vurderingen af, hvornår en sygdom eller skade skal anses for værende påbegyndt. Begrænsningen gælder også, hvis skadeshændelsen er kendt af os og uanset om aftalen har særlige begrænsninger.
…
D Forbehold
Er forsikringen blevet pålagt et forbehold, gælder dette også for følgevirkningerne af de sygdomme, skader eller andre skadeshændelser der er omfattet af forbeholdet.
…
J. 16 Reducering af forsikringserstatning
…
A Fejlagtige oplysninger
Hvis du har givet os fejlagtige oplysninger, da du tegnede forsikringen eller har undladt at oplyse os om ændringer, der ligger til grund for forsikringen kan erstatningen reduceres. … Har du forsømt din oplysningspligt, gælder bestemmelserne i dansk lovgivning om forsikring og forsikringsvirksomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klagerens hund var til behandling hos dyrlægen for øregangsbetændelse den 15/9 2012, og at klageren tegnede forsikringen den 20/12 2012.

8. 85.723

Forsikringen blev efter det oplyste tegnet telefonisk. Det er ubestridt af klageren, at hun - på selskabets spørgsmål om hunden tidligere havde været behandlet af dyrlæge - ikke oplyste om, at hunden 3 måneder tidligere var blevet behandlet for øregangsbetændelse. Nævnet finder herefter, at klageren afgav urigtige oplysninger, og at afgivelsen af de urigtige oplysninger må tilregnes klageren som mindst uagtsom.

Selskabet har fremlagt oplysninger fra bl.a. netdyredoktor, hvori det fremgår, at allergi er den hyppigste årsag til øregangsbetændelse. Efter det oplyste om selskabets tegningspolitik finder nævnet det sandsynliggjort, at selskabet alene ville have antaget forsikringen med en klausul om "øre- og hudsygdomme med komplikationer", såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet finder det ikke godtgjort af klageren, at forbeholdet alene ville have været opretholdt i 6 måneder.

På baggrund af de foreliggende oplysninger kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har indsat klausulen hvorefter forsikringen ikke dækker ”hud og øresygdomme herunder allergi med komplikationer”, og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels