Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2014 blev i sag nr. 85724:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for nogle smykker og noget tøj til en opgjort værdi af henholdsvis 150-200.000 kr. og 40.000 kr., som han anmeldte stjålet ved indbrudstyveri den 7/12 2013.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Klageren har i klageskemaet af 14/1 2014 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Smykker og tøj er stjålet. Som bevis vi har original billede og USB.
> Men selskab siger der ikke nok og vi får 0 kr."

Selskabet har i brev af 28/2 2014 til nævnet hertil anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 08.12.13 [bilag B], at der havde været indbrud på forsikringsstedet, og at der var stjålet effekter til en samlet værdi af ca. 300.000 kr., herunder guld for 150.- 200.000 kr. og 'special tøj' for 40.000 kr. Vi har efterfølgende modtaget en fortegnelse over smykkerne [bilag C]
>
> Vores skadekonsulent har d. 18.12. afholdt møde med forsikringstageren samt hans søn ... på forsikringsstedet. Han fik oplyst, at [klagerens søn] og hans hustru også bor på forsikringsstedet, og at det tøj, der var angivet i skadeanmeldelsen, var 6 serbiske nationaldragter

tilhørende [klagerens søns] hustru. Kjolerne havde ligget i en kuffert, der var blevet stjålet. Kufferten var ikke låst. Der var ingen kvitteringer på tøjet.

For så vidt angår guldsmykker oplyste [klagerens søn], at de tilhørte hans hustru. De var dels modtaget som gaver, dels købt i Tyskland, Østrig og Serbien, men der var ikke kvittering på nogen af dem.

Vedrørende de dukater, der er anført som nr. 1 i bilag C, var der ifølge det oplyste tale om 8 dukater, hvoraf de 3 var givet til [klagerens søns] hustru af en gammel ven til forsikringstageren. De øvrige 5 dukater var givet som gave af forsikringstageren.

En del af de øvrige smykker var givet som gave til hendes bryllup, og andre smykker var givet efterfølgende af forsikringstageren. Det som nr. 6 anførte smykke i bilag C var købt af forsikringstageren i Serbien i 2002.

Der var som anført ikke kvittering på smykkerne, og forsikringstageren oplyste, at han ikke huskede købspriserne. Værdien af smykkerne havde han fundet ved at slå prisen på tilsvarende smykker op på internettet.

Skadekonsulenten fik ved mødet udleveret en række papirfotos af [klagerens søns] hustru iført festtøj [bilag D]. Skadekonsulenten fik oplyst, at det var kjoler som disse, der var blevet stjålet. På skadekonsulentens spørgsmål til de smykker, der kunne ses på de pågældende fotos, var forsikringstageren og [klagerens søn] ikke ganske sikre på, hvilke smykker, der var afbildet på de enkelte fotos.

Det blev aftalt, at forsikringstageren skulle fremsende fotos i elektronisk form sammen med en beskrivelse af, hvilke smykker, der var afbildet på de enkelte fotos. Vores skadekonsulent modtog samme dag en mail med 8 fotos [bilag E]**,** der angiveligt skulle vise de smykker, der er anført i bilag C. Det fremgik tydeligt, at der var tale om billeder taget af gamle papirfotos, hvilket forsikringstageren bekræftede ved mødet d. 18.12., hvor skadekonsulenten fik forevist billederne på en PC.

Ved efterfølgende telefonsamtale med forsikringstageren d. 09.012013 [2014] bad vores skadekonsulent om at få tilsendt de papirfotos, der var taget digitale billeder af. Forsikringstageren oplyste, at han ikke havde de originale billeder, men kunne ikke give nogen forklaring på årsagen hertil.

Skadekonsulenten talte herefter med forsikringstagerens svigerdatter, og hun forklarede, at hun havde fået stjålet en guldkjole. Da hun blev spurgt om andre kjoler, oplyste hun, at der også havde været en blå kjole, og at der kun var stjålet disse to kjoler.

Efterfølgende oplyste hun, at der også var stjålet en rød kjole. Da skadekonsulenten foreholdt hende, at hun havde oplyst, at der alene var stjålet en guldkjole og en blå kjole, gav hun udtryk for, at hun havde problemer med at forstå dansk. Hun slog højttaleren til på telefonen, og under resten af samtalen - hvorunder smykkerne også blev omtalt - konfererede hun med forsikringstageren, og gav efter nogen tøven udtryk for, at der udover 2 halskæder og øreringe også var stjålet dukater. Skadekonsulenten fik indtryk af, at hun ikke var klar over, hvilke smykker der var anmeldt stjålet.

Vi har afvist dækning af guldsmykker og kjoler, idet vi ikke finder kravet vedrørende disse godtgjort. For så vidt angår de øvrige poster, har vi modtaget dokumentation og udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Når der er tale om værdier af et omfang som det anmeldte, skærpes kravene til dokumentation for det rejste krav. I sagen er der rejst krav om dækning af smykker for 150.000 - 200.000 kr. samt kjoler til en værdi af 40.000 kr.

Som anført har vi ikke modtaget kvitteringer eller anden dokumentation for hverken kjoler eller smykker. De fotos, vi har modtaget, er udaterede, og kan ikke isoleret set anses for dokumentation for besiddelsen og beskaffenheden af effekterne.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke finder det godtgjort, at forsikringstageren og/eller hans husstand har godtgjort et krav udover det allerede anerkendte. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 75.942 og AK 79.009."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de omtalte fotos.

Af erstatningsopgørelsen fremgår bl.a.:

"Sagen opgjort jf. Privatsikrings forsikringsbetingelser FA2 Basis 2.

Stjålne guldsmykker og speciel tøj erstattes ikke, da besiddelse af disse ikke er dokumenteret eller sandsynliggjort.

Stjålen HP bærbar pc og Nintendo Wii spilkonsol erstattet til nyværdi minus afskrivning qua alder jf. afskrivningstabel 7.1.5.3 for særlige elektriske apparater.

Vedrørende skader på seng og skab, så er der efter besøg på skadesstedet af skadekonsulent, ... aftalt værdiforringelses- og reparationssum på kr. 3.000,-.

Stjålne kontanter er dokumenteret, og der gives max erstatning på kr. 22.000,- (max. i 2013) jf. pkt. 3.3. i forsikringsbetingelserne.

Givet 20 timer til rengøring og oprydning (lovmæssigt er det 90,- kr. pr. time for egen indsats). Sagen er til fuld og endelig afgørelse.

Erstatning	kr. 29.299,00
Selvrisiko	- kr. 1.098,00
☐ **Excl. moms** ☑ **Incl. moms**	
Erstatning i alt	**kr. 28.201,00**

"

Det fremgår af klagerens police, at der er aftalt en forsikringssum på 659.000 kr., og at særlige private værdigenstande (herunder smykker og guld) dækkes med op til 15 % af forsikringssummen – maksimalt 98.850 kr.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3.4 Særlige private værdigenstande.**

Som 'særlige private værdigenstande' anses:
...
- Ting af guld, platin eller sølv *)
...
- Smykker
...
Dækningen er begrænset til maksimalt 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
...
7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte til selskabet, at han den 7/12 2013 var blevet frastjålet bl.a. tøj for ca. 40.000 kr. og smykker for 150.000–200.000 kr. Selskabet har afvist dækning med den begrundelse, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort at have besiddet genstandene.

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er forsikringstageren, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav vedrørende tøjet og smykkerne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for disse genstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund