Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 27. maj 2014 blev i sag nr. 85726:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Hun klager over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klagerens lejlighed ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor der er tale om et simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af bl.a. smykker.

Det fremgår bl.a. af anmeldelselseskvittering af 19/8 2013 fra politiet til klageren:

> ”Politiet har den 18/08-2013 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Indbrud i lejlighed, forøvet 16/08-2013-15.00 til 18/08-2013 fra …gade …, …”

Klagerens lejlighed er beliggende i stueetagen, og gerningsmanden kom ind gennem et vindue, der stod på klem. Klageren har i sin mail af 29/9 2013 til selskabet bl.a. oplyst:

> ”Træk vindue mål længde: 58 cm – Bredde: 35 cm
>
> Når trækvindue står i position som det var ved indbrud er åbning under 1 cm.”

Klageren har i klageskemaet af 2/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg har klaget til forsikringsselskabet pga deres afgørelse, idet forsikringsselskabet betegner sagen som ”simpelt tyveri” pga træk vindue har stået på klem.

Trækvindue kan ikke åbnes med fingre/hænder
Der er brugt værktøj til at få det åbnet (se billeder, vedlagt)
I annmeldes kvittering af polit, betegnes det som indbrud.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (sal udfyldes)

Jeg ønsker at få dækket mit tab af smykker af guld og sølv"

Selskabet har i sit svar af 26/2 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"**Kort sagsfremstilling**
Vi modtog den 19. august 2013 en telefonisk anmeldelse af tyveriet fra kundens bolig. Vi fik samtidig oplyst, at et udluftningsvindue, som havde stået på klem (i første hak), var blevet taget ud.

Den 26. august 2013 modtog vi skadeopgørelsen (bilag …) fra vores kunde.

Skadeafdelingen talte herefter med vores kunde den 27. september 2013. Kunden var af den opfattelse, at lejligheden havde været forsvarligt aflås. Det blev aftalt, at vores kunde skulle indsende fotos af vinduet samt en beskrivelse (bilag …).

Vi modtog en mail den 22. oktober 2014 (bilag …), hvor vores kunde ikke var tilfreds med afgørelsen af sagen.

Den 9. januar 2014talte vi igen med vores kunde og fastholdt, at vi desværre ikke kunne tilbyder at betale erstatning for de stjålne smykker, da ejendommen ikke havde været forsvarligt aflåst.

Vi fastholdt vores afvisning den 14. januar 2014 (bilag …).

Vores vurdering af ankenævnssagen
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

I henhold til forsikringsbetingelserne nr. FF01 side 8 og 9 punkt 4.1. dækker forsikringen tyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Vinduer, der står på klem anses ikke som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.

Det fremgår yderligere, at der er tale om simpelt tyveri, når tyveriet sker fra uaflåst bygning lokale. Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, f.eks. tyveri gennem et åbenstående vindue er ligeledes simpelt tyveri.

I det konkrete tilfælde er det faktuelt, at tyvene kommet ind gennem et vindue som har stået på klem, dette har vi fået oplyst ved den telefoniske anmeldelse samt i mail af 29. september 2013. Det er således uden betydning, at der kan være brugt værktøj for at åbne vinduet, da det er klart defineret i forsikringsbetingelserne, at vinduer, der står på klem, ikke anses som forsvarligt aflåste.

Tyveriet betragtes derfor som simpelt tyveri, hvorfor særlige private værdigenstande herunder de stjålne smykker ikke er dækningsberettiget.

Det er således vores vurdering, at sikkerhedsforskriften i forsikringsaftaleloven § 51 er tilsidesat, da bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, idet vinduet har stået på klem/udluftnings position mens huset var forladt."

Klageren har i brev af 2/3 2014 fremsendt sine supplerende bemærkninger til nævnet, og hun har bl.a. anført:

"Jeg har kun flg. Kommentarer.

At der er tale om simpelt tyveri, hvis indbrud er sket ved at vindue kunne tages ud, UDEN brug af værktøj, kan jeg fuld ud acceptere Forsikringsselskabet Tryg A/S afgørelse.

At der er tale om indbrud FORDI der er brugt værktøj for at kunne åbne vinduet fuldt og endeligt for at skabe sig adgang til min lejlighed, jeg betragter det som at oven vindue som være det samme som lukket, når man ikke kan få adgang direkte uden værktøj, som ved et fuld åbent vindue.

At der i politiets rapport direkte står at der er tale om indbrud."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

4. 85726

”

4.1. Tyveri

Dækket

Ikke dækket

Forsikrede genstande	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte
Almindeligt privat indbo Personlige ejendele, møbler og alt, hvad der hører til et hjems normale udstyr, herunder motordrevne haveredskaber på maks. 20 hk	Maks 5 % af forsikringssummen i a. loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri b. udhuse og garager	Maks 2 % af forsikringssummen i a. loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri b. udhuse og garager	Maks 2 % af forsikringssummen for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks
Særligt privat indbo Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, pelsværk, skind, våben, ammunition, vin, spiritus, ure, kikkerter, musikinstrumenter, telefoner, telefax, kopimaskiner, fotoudstyr, alt radio- og tv-udstyr, bånd, plader, CD'ere, PC'ere, øvrigt dataudstyr, både soft- og hardware og alt tilbehør hertil	**Ingen dækning i** a. loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri b. udhuse og garager	Maks 10 % af forsikringssummen **Ingen dækning:** a. i loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri b. i udhuse og garager c. genstande anbragt udenfor bygning	Maks. 25.740 kr. **Dækning kun** hvis genstande har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra
Særlige private værdigenstande Guld, sølv, platin, smykker, perler, ædelstene, mønt- og frimærkesamlinger samt genstande, hvis værdi væsentligst afhænger af materialet, eventuelt kombineret med en kostbar forarbejdning	Maks. 15 % af forsikringssummen **Ingen dækning i** a. loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri b. udhuse og garager		
Penge m.m. Penge og pengerepræsentativer, fx ubrugte frimærker, klippekort, billetter og lignende	Maks. 17.390 kr. **Ingen dækning i** a. loft-, kælder- og depotrum i etagebyggeri b. udhuse og garager		

….

Indbrudstyveri er
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Ved forsvarligt aflåst forstås, at indbruddet var vanskeliggjort væsentligt og kun muligt ved brug af vold.

Vinduer, der står på klem, anses ikke som forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag.

....

Simpelt tyveri er
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

Tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale, fx tyveri gennem et åbentstående vindue.

5. 85726

Tyveri fra hotelværelse, feriebolig, kahyt eller togkupe, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.

Tyveri fra biler, bagagebokse, beboelsesvogne, campingvogne, private sø- og luftfartøjer og telte."

Nævnet er blevet forelagt fotos af vinduet, hvorfra gerningsmanden fik adgang til lejligheden.

Nævnet udtaler

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Det fremgår også, at vinduer, der står på klem, ikke anses for forsvarligt aflåste, selvom der er monteret sikringsbeslag. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det er ubestridt, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens lejlighed beliggende i stueetagen via et vindue, der stod på klem, hvorfor nævnet finder, at lejligheden ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt, og der findes at være årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget. Det forhold, at gerningsmanden måtte bruge værktøj for at komme ind af vinduet, kan ikke føre til en anden vurdering.

Afgørende for dækning er herefter, om klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved forsømmelse/simpel uagtsomhed.

Det fremgår af sagens oplysninger, at tyveriet fra klagerens lejlighed skete i tidsrummet fra den 16/8 2013 til den 18/8 2013, og nævnet lægger derfor til grund, at klageren ikke var hjemme på tidspunktet for tyveriet. Nævnet finder herefter, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften kan tilregnes hende som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og afvist at yde erstatning for

smykker. At politiet har karakteriseret forholdet som et indbrudstyveri, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund