Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85727:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er en forening, der har tegnet løsøreforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Foreningen klager ved et bestyrelsesmedlem over selskabets erstatningsopgørelse efter et dækningsberettigende tyveri af en traktor og en havetraktor begået i august 2013.

De stjålne genstande stod i en bygning, der var aflåst med en hængelås. Tyveriet er formentlig sket ved, at tyvene har revet døren af.

Selskabet har fratrukket 40 % af erstatningen under henvisning til, at hængelåsen ikke var af en godkendt type, og at den ikke var sikret med beslag, hvorfor sikringskravene, som der henvises til i forsikringsbetingelserne, ikke var overholdt.

Klageren har i klageskemaet af 1/2 2014 bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling, ...
>
> Forsikringstager har fået stjålet en traktor og græsklipper. Tyveriet skete ved, at porten til garagen, hvor traktor og græsklipper stod, blev revet af. Topdanmark Forsikring A/S har skriftligt lovet en erstatning af en bestemt størrelse. Ved udbetaling reducerer selskabet beløbet, som kommer til udbetaling. Dette klager forsikringstager over, idet der i erstatningsopgørelserne fra Topdanmark alene er taget forbehold for selskabets erstatningspligt men ikke for erstatningens størrelse. Både Topdanmark og forsikringstager har tiltrådt erstatningsopgørelsen ved underskrift. Topdanmark har med erstatningsopgørelsen og den delvise udbetaling af erstatning erkendt erstatningspligten og er derfor forpligtet til at udbetale den fulde er-

statning. I Topdanmarks besvarelse af klagen forholder selskabet sig ikke til ovenstående, men fremfører i stedet, at beslaget hvormed portens to låger var låst med ikke dækkede hængelåsen og at hængelåsen ikke var af rette type. Hængelåsen og beslaget hængelåsen sad på var ubeskadigede efter tyveriet. Det forhold at beslaget ikke dækkede hængelåsen og at hængelåsen ikke var af den rette type har således ikke haft betydning for indbruddet. Beslagets fæstning i porten var revet ud og portens ene låge var revet af sammen med den stolpe hvorpå den var hængslet. Topdanmark har hverken da forsikringstager tegnede forsikringen eller på senere tidspunkter fremsendt beskrivelser, fotos eller lignende af hvilke låse og beslag selskabet ønsker. Topdanmark har i forbindelse med skadesbehandlingen ikke redegjort for, hvordan den anvendte låses tekniske specifikationer adskiller sig fra den/de ønskede låses specifikationer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Udbetaling af de DKK 33.000,- selskabet uretmæssigt har tilbageholdt."

Selskabet har hertil i brev af 4/3 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan er sagen forløbet**
Den 29. august 2013 anmelder klager tyveriet til os. Tyveriet er sket den 27. august 2013 og klager oplyser, at tyveriet er formentligt sket ved, at tyvene har revet den aflåste port af.

Den 30. august 2013 giver vi kunden meddelelse om, at de vil blive kontaktet af en skadekonsulent.

Vi besigtiger skaden efter at have modtaget foto af låsen og kan ved besigtigelsen konstatere, at de generelle regler for mekanisk indbrudssikring ikke var overholdt. Det er derfor vi fratrækker 40 % i erstatningen.

Der bliver sendt erstatning til kunden den 24. oktober 2013 på i alt 43.787,00 kr.

Erstatningen er beregnet på følgende måde:

Massey Ferguson 590 - erstatning 66.500,00 kr. -40% =	39.900,00 kr.
Morsø 275 - erstatning 16.000,00 kr. -40% =	9.600,00 kr.
I alt	49.500,00 kr.
Selvrisiko	5.713,00 kr.
Erstatning i alt	43.787,00 kr.

Den 29. oktober 2013 modtager vi første henvendelse fra kunden, som ikke er enig i vores afgørelse.

Den 12. november 2013 svarer vi kunden og oplyser, at vi har anerkendt erstatningspligten, men ikke erstatningens beløb og oplyser kunden, at vi ved sikringskonsulentens besøg kunne konstatere at sikringerne ikke var overholdt på grund af låsebeslag og ikke godkendt låsetype. Sikringskonsulenten oplyser ved besøget, at der vil blive gjort fradrag i erstatning på grund af dette.

Den 2. december 2013 modtager vi kundeklage, som går direkte til vores klageansvarlig ...

Den 2. januar 2014 bliver denne kundeklage besvaret af ..., hvor vi fastholder vores afgørelse og meddeler, at vi ikke kan yde 100 % i erstatning.

I mellemtiden henvender klager sig til jer.
...
Sådan dækker forsikringen
Forsikringen er en erhvervsforsikring, som dækker indbrudstyveri fra aflåste bygninger og med særlige sikringskrav til aflåsning. Disse særlige sikringskrav er nævnt i vilkårene 5974-2 (Nøglen til Tyverisikring) og her står der, at ved udvendig aflåsning med hængelås, så skal hængelåsen være anbragt i et låsebeslag, hvori låsens bøjle er skjult og beskyttet mod overklipning.

Ifølge vilkårene side 18. punkt 7 og 8, tyverisikring, så fremgår det her, at hvis enten kravene vedrørende varegruppe eller tyverisikring ikke er overholdt nedsættes erstatningen med 40 %.

Vi fastholder vores afgørelse
Hængelåsen var ikke af godkendt type og var ikke sikret med låsebeslag og derfor har tyverisikringerne ikke været overholdt og derfor er der gjort fradrag i erstatningen på 40 %, som vi nævner i vilkårene.

Klager nævner, at de ikke mener, at der er det manglende låsebeslag og den ikke godkendte låsetype har haft betydning for om tyveriet var sket eller ej. Denne betragtning er vi ikke enig i og er af den opfattelse, at netop de sikringskrav, som vi stiller til udvendige hængelåse er, at gøre det så besværlig for tyven, som overhovedet muligt samt sikre de stjålne genstande på bedst mulig måde.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse om, at tyverisikringerne ikke er overholdt og må meddele, at vi fastholder vores afgørelse."

Klageren har hertil i mail af 2/4 2014 til nævnet bl.a. anført:

"I Topdanmarks brev til jer af 4. marts 2014 fremgår på side 2, at '... Sikringskonsulenten oplyser ved besøget, at der vil blive gjort fradrag i erstatning på grund af dette.' Dette er IKKE korrekt, og der er således ikke taget forbehold for erstatningens størrelse, da erstatningsopgørelserne af 25.09.2013 tiltrædes af begge parter. Topdanmark har ikke fremvist noget referat fra sikringskonsulentens besøg til at underbygge deres påstand og ... har ikke modtaget noget referat af sikringskonsulentens besøg til godkendelse.

I Topdanmarks brev fremføres på side 1 og 4, at Topdanmark er uenige i, at den anvendte hængelås og beslaget hvori den sad ikke havde betydning for tyveriet. Topdanmark forholder sig ikke til det faktuelle, at disse var ubeskadigede, men fremkommer alene med nogle generelle betragtninger om tyverisikring."

Selskabet har i brev af 2/5 2014 til nævnet hertil bemærket:

"Vores konsulent har ved besigtigelsen konstateret, at låseforholdene ikke var i orden og har meddelt kunden, at der vil blive gjort fradrag gældende, når sikringsforholdene ikke var i orden.

Sikringskonsulenten sender efterfølgende sagen til skadeafdelingen, som herefter opgør erstatningen og sender brev om resultatet til kunden.

Så vi er ikke enig med kunden, at de ikke er blevet orienteret om fradrag i erstatning."

Nævnets sekretariat har ved brev af 6/8 2014 til selskabet bedt dette om at tage udtrykkelig stilling til, om bestemmelserne, selskabet henviser til, er objektive dækningsundtagelser eller sikkerhedsforskrifter i medfør af forsikringsaftalelovens § 51.

Selskabet besvarede ved brev af 14/8 2014 sekretariatets forespørgsel således:

"Af policen fremgår det, at det er 'en forudsætning, at forsikringsstedet samt andre steder, hvor tyveriforsikringen måtte dække, jf. vilkårene, er tyverisikret efter sikringsniveau 1, som anført i sikringsbeskrivelsen 5975-2.

Denne bestemmelse skal efter selskabets opfattelse betragtes som en objektiv risikobeskrivelse, og ikke som en sikkerhedsforskrift. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til Ankenævnets praksis i relation til krav om startspærre på autokaskoforsikringer, fx AK 47.577 og AK 49.189. Her fandt nævnet, at bestemmelsen 'Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade, som følge af tyveri, at bilen har en fabriksmonteret startspærre eller ....' var udtryk for en objektiv risikobeskrivelse.

Efter selskabets opfattelse bør den aktuelle sag og den relevante bestemmelse i policen vurderes på samme måde, nemlig som en objektiv risikobeskrivelse.

Det er ubestridt, at aflåsningen ikke opfyldte kravene til sikringsniveau 1, da hængelåsen var af ikke godkendt type og ikke var monteret med beslag til udvendig aflåsning med hængelås. Klager har derfor ikke krav på fuld erstatning."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af gerningsstedet. Et uddrag af bilagene vil blive gengivet i det følgende.

I de af taksator og klageren underskrevne erstatningsopgørelser hedder det bl.a.:

"ERSTATNING FOR : MORSØ 275 PRÆSTBRO Z-032/2
REGISTRERINGSNR.: STELNR.:

UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ****16000,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.
ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER.
EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

DER FRATRÆKKES EVENTUEL SELVRISIKO.

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.
...
ERSTATNING FOR : MASSEY FERGUSON 590 MED FRONTLÆSSER
REGISTRERINGSNR.: STELNR. : ...

UNDERTEGNEDE ACCEPTERER KR. ****66500,00 INCL. MOMS I ERSTATNING TIL FULD OG ENDELIG AFGØRELSE.
ERSTATNINGSBELØBET ER INCL. LEVERINGSOMKOSTNINGER.
EVT. SKROTNINGSGODTGØRELSE ER INDEHOLDT I ERSTATNINGSBELØBET.

ERSTATNING FOR TRAKTOR MED
GRÆSHJUL.

DER FRATRÆKKES EVENTUEL SELVRISIKO.

ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT."

I en klage til selskabets klageansvarlige dateret den 17/11 2013 har klageren bl.a. anført:

"I jeres brev af 24. oktober 2013 henviser I til de anvendte låse og beslag. Disse er netop udtryk for opfyldelse af jeres krav, idet vi etablerede det nuværende sikringsniveau på jeres foranledning. I krævede, at porte skulle sikres med hængelåse frem for alene med krog, mens I ikke fremførte bemærkninger til beslag. Ved jeres taksators besøg blev der heller ikke fremført bemærkninger eller forbehold i forhold til låse og beslag. Vi har endvidere vurderet beslagene og Ruko hængelåsene i forhold til sikringskravene og må konstatere, at ejendommen har været sikret i henhold til jeres krav."

Af policen fremgår bl.a.:

"Det er en forudsætning, at forsikringsstedet, samt andre steder, hvor tyveriforsikringen måtte dække jf. vilkårene, er tyverisikret efter sikringsniveau 1 som anført i sikringsbeskrivelsen 'Nøglen til Tyverisikring' (5975), ligesom følgende sikringskrav skal være opfyldt:
...
Såfremt forannævnte forudsætninger ikke er opfyldt, reduceres erstatningen som nævnt i vilkårene."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**B Tyveri**
1. Indbrudstyveri
a. Indbrudstyveri foreligger, når tyven:
enten
- ved synlig vold mod lukke, (dør, vindue, lem, port eller lignende) eller bevisligt ved dirke, falske eller tillistede nøgler har skaffet sig adgang til bygning, lokaler, værelser, lofts- eller kælderrum,
eller
- er kommet ind gennem åbninger, der ikke er beregnet til indgang,
eller
- stjæler ting gennem åbninger, som tyven umiddelbart forinden har frembragt fx ved at knuse vinduesruder.
b. Dækningen er betinget af, at forsikringsstedet er sikret mod indbrudstyveri. Se punkt 17 B.7.
...

7. Tyverisikring.
Ved antagelse af forsikringen og fastsættelse af præmien har Topdanmark forudsat, at alle forsikringsstedets bygninger, lokaler, værelser eller rum, hvori det forsikrede beror, er sikret mod indbrudstyveri som anført i policen og sikringsbeskrivelsen 'Nøglen til Tyverisikring'.
Sikringsbeskrivelsen er at anse for en del af forsikringsvilkårene

...

8. Nedsættelse af erstatningen.
Hvis enten kravene vedrørende varegruppe eller tyverisikring/sikringsniveau ikke er overholdt, nedsættes erstatningen med 40 %".

Af "Nøglen til tyverisikring", som der er henvist til i såvel policen som forsikringsbetingelserne, fremgår bl.a.:

"**f. Udvendig aflåsning med hængelås.**
Yderdøre, porte, lemme og andre lukker kan i stedet aflåses med Skafor-godkendt hængelås udvendigt. Hængelåsen skal være anbragt i et låsebeslag, hvori låsens bøjle er skjult og beskyttet mod overklipning."

Nævnet udtaler:

I august 2013 fik klageren stjålet en traktor og en havetraktor fra en lade. Tyvene skaffede sig efter det oplyste adgang til laden ved at rive døren – som var låst med en hængelås – af. Selskabet har reduceret erstatningen med 40 % under henvisning til, at sikringskravene, hvortil der henvises i policen og forsikringsbetingelserne, ikke var opfyldt, idet hængelåsen ikke var af en godkendt type og ikke var sikret med beslag, der hindrede overklipning.

Klageren har krævet fuld erstatning blandt andet med henvisning til, at den af taksator underskrevne erstatningsopgørelse alene tager forbehold for selskabets erstatningspligt, men ikke erstatningens størrelse, og at døren blev revet af, hvorfor sikringskravene ikke havde betydning for tyveriets omfang.

Forsikringsstedet var efter det oplyste ikke sikret i overensstemmelse med kravene om tyverisikring i policen, der efter nævnets opfattelse er udtryk for objektive dækningsbetingelser. På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen som sket.

Herefter og idet nævnet bemærker, at forbeholdet i erstatningsopgørelsen for selskabets erstatningspligt sprogligt også kan omfatte den situation, at selskabet afslår at dække en del af skaden,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand