Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85739:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde, hvor hun pådrog sig to brud på sin fod.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de opståede brud var såkaldte træthedsbrud, og at klageren ikke har godtgjort, at bruddene opstod ved dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har desuden indgivet klage over TopDanmark Forsikring A/S, hvori hun ligeledes har tegnet ulykkesforsikring. Denne klage, som også vedrører spørgsmålet, om bruddene i hendes fod er opstået ved dækningsberettigende ulykkestilfælde, behandles af nævnet under sagsnummer 86283.

Klageren, der er født i 1961, oplyste i skadeanmeldelse af 24/9 2013, at hun henholdsvis den 26/6 og 31/8 2013 pådrog sig to brud i sin venstre forfod. Ved brev af 28/9 2013 til klageren udbad selskabet sig yderligere oplysninger om skaderne, og ved mail af 2/10 2013 til selskabet oplyste klageren:

> ”Mandag d 29-6 14 dage inde i vores ferie er vi ved … strand med vores hunde hvor vi gik på sand og sten hvor jeg fik ondt i foden.

Bruddet blev først opdaget d 30-7 hvor jeg fik støvle på. D. 28-8 var første dag uden støvle ons-tors-fredag var der ingen hævelse eller smerte men foden var rusten. Lørdag d. 31-8 kl 6-15 mistede jeg balancen på badeværelset og vred om på venstre fod med stor smerte og hævelse, om eftermiddagen var jeg på … skadestue intet brud.

29-6 brud 1 jeg går på ujævnt terræn: Min læge mener måske at det er et belastnings brud
31-8 brud 2 Jeg vrider om på foden

Fra d. 29-6 jeg har støvle på til d. 11-10 og forventer start på arbejde d 21-10.

Foden er stadigvæk hævet og øm."

Ved brev af 3/12 2013 til klageren meddelte selskabet, at det ikke var sandsynliggjort, at hendes gener var en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og selskabet henviste bl.a. til journalmateriale fra klagerens egen læge og to hospitaler.

Nævnet er blevet forelagt en kopi af klagerens læge- og hospitalsjournal, og et uddrag af dette refereres i det følgende.

Af journalen fra klagerens egen læge fremgår det bl.a.:

"** LÆGEVAGTSEPIKRISE **
…
05-07-2013 22:49 Vagtlæge: …
Visitationsnotat
Ve fod let hævet gennem et par dage. Intet traume. Trækker lidt med smerter op i læggen.
DVT?
…
05-07-2013 23:25 Vagtlæge: …
Konsultationsnotat
Gn en uge ondt ve fod helt perifert i interstits mellem 2. og 3. tå Mortons tå?
Ikke tegn på blodprop eller DVT.
Ct paracetamol/NSAID og til e.l. hvis gener fortsætter
…
Journal tekst - Almen
10 dage smerter og let hævelse i ve. ,forfod.
Intet kendt traume eller overbelastning.,
Obj: direkte ømhed distalt over 3.-4. matatars. Ingen fractur mistanke.
Bilat minimal forfodsnedsynkning.

Obs mindre overbelastning. rp. en uges ibumetin kur.
…
Journal tekst - Røntgen
11/7-13:
Fortsat mange smerter svt. ve. forlod. Ingen effekt af tbl ibumetin.
Obj. ses bilat forfodsnedsynkning - dog mere udtalt på ve. forfod. Dir. smerte svt. 3-4 metatars. Ingen indir. ømhed. Normal neurovask. forhold.

Henv. Til drop in rtg ve forfod.
…
Journal tekst - Epikrise
** BILLEDDIAGNOSTIKEPIKRISE **
…
Røntgenbesøg påbegyndt: 11-07-2013 kl. 10:58
Røntgenbesøg afsluttet: 11-07-2013 kl. 11:04
…
Røntgen af venstre fod i tre projektioner viser:
Normale ossøse og artikulære forhold uden tegn på fraktur, ingen luksation eller avulsion. Der ses et par ekstra os peronea lateralt for os cuboideum.
…
Tirsdag d. 30. juli 2013

Journal tekst - Røntgen
NU 5 uger vedvarende smerter over 3 og. 4. distale ve.s. metatars.
Fortsat mistanke til trætheds brud.
Genhenvises til sub.akut rtg.
...
Onsdag d. 31. juli 2013

Journal tekst - Epikrise
** BILLEDDIAGNOSTIKEPIKRISE **
…
Røntgenbesøg påbegyndt: 30-07-2013 kl. 10:45
Røntgenbesøg afsluttet: 30-07-2013 kl. 10:51
…
Venstre fod:
Viser sequlae efter stressfraktur ev.t. den distale del af venstre 2. metatars. Der er tilkommet callusdannelse omkring frakturen.

RD.: Stressfraktur af distale 2. metatars af ældre dato.
…
Journal tekst - Epikrise
** SKADESTUEEPIKRISE **
…
Skadestuebesøg påbegyndt: 31-08-2013 kl. 16:20
Skadestuebesøg afsluttet: 31-08-2013 kl. 17:15
…
ANAMNESE
Pt. har for fire uger siden fået konstateret træthedsfaktur på ve. 2. metatars. Har i onsdags seponeret walker og begyndt at gå med fuld støtte på foden uden walker. Har ikke været til kontrol ved egen læge. Pt. mærker i dag et knæk i foden og derefter smerter og hævelse på fodryggen.
…
RØNTGEN
Røntgen set af læge,…, og vurderes uden fraktur, men ses fin heling af træthedsfraktur fra 30.07.2013.
…
Torsdag d. 5. september 2013
Journal tekst - Almen
TK arbejdsgiver ønsker second opinion på …[privathospital] pga det langvarige forløb.

…
Journal tekst - Epikrise
** SPECIALLÆGEEPIKRISE **
…
13-09-2013 Undersøgelse
…
Patienten har haft et meget langvarigt forløb, nærmest 2 ½ måned efter en angivelig stressfraktur. Der har i øvrigt også været et traume i mellemtiden. For nylig hvor patienten mærkede, at det ligesom knasede i foden, da hun trådte ned. Dette gav også en forværring af smerterne. Der er derfor nu indikation for en MR-skanning mhp. om der findes anden årsag til hendes vedvarende smerter og hævelse.
…
17-09-2013 Scanning
…
Undersøgelsen viser subcapitær stressfraktur i 2. metatars. Lidt lokalt knoglemarvsødem samt bløddelsødem i nærheden. Persisterende frakturspalte.
En anden fraktur - ukomplet ses på superiore omfang af caput af 2. metatars.
En lille smule væske ses i 1. og 2. MTP-led. Lidt synovial væske ses ved 2. flexor sene på frakturniveau.
…
Muligvis har patienten fået fraktur nr. 2, da hun mærker et smæld i foden her for knap 14 dage siden. Der er fin stilling i frakturlinjerne. Der er ingen forskydning. Det sidder i anatomisk stilling.
…
Mandag d. 30. september 2013

Journal tekst - Almen
Har nu 2. stres fractur i 2. ve. metatars over kort tid.
Aftaler derfor henvisning til DXA scanning.
Ingen disponerende faktorer i øvrigt."

I klageskema af 30/1 2014 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Undertegnede har haft en skade første gang den 29/6 og anden gang den 31/8 som er anmeldt hos forsikringsselskabet Alka.
Jeg har fået afslag på anerkendelse af skaden med den begrundelse at der ikke er sket et traume.
Efter at jeg modtog et brev den 3/12 har jeg sendt dem et brev dateret den 16/12, som jeg vedlægger.
I brevet skriver jeg at jeg undrer mig over afgørelsen da jeg af alka pr. telefon har fået vide min læge har skrevet at det var et belastningsbrud.
Jeg henviste i mit brev af 16/12 2013 til en undersøgelse på … privathospital.

Der er vedlagt kopi af denne undersøgelse.
Denne undersøgelse beskriver en hændelse den 31/8 hvor hændelsen beskrives som et traume hvor det knasede i foden.

Min egen læge har ikke været indblandet i min skade den 31/8 2013.

I brevet af 19. januar skriver alka at der jfr. en sygehusjournal oplyses at jeg har fået en følgeskade af et stressbrud.
Jeg har aldrig set den journal selvom jeg har anmodet om at få den udleveret.

Hvad jeg ønsker at opnå med min klage.
Jeg ønsker at forsikringsselskabet skal anerkende skaden.
Jeg er fortsat sygemeldt og min fod hæver."

I brev af 10/2 2014 til nævnet fremsendte klageren en udtalelse af samme dato fra sin egen læge, og det fremgår heraf:

"Mandag d. 10. februar 2014

Journal tekst - Almen
TK
Pt. har fået afslag fra ulykkesforsikringen.
Idet de ikke anerkender 2. brud i 2. ve. metatars som et traume brud.
Pt. oplyser nu, at hun rent faktisk forvred foden forud for smerten der medførte kontakt til … [skadestue] den 31/8. Hvorfor det brud, der blev påvist ved MR scanningen den 17/9 2013.
Må anses for traume brud."

I brev af 3/3 2014 til nævnet gjorde selskabet bl.a. gældende:

"Selskabets lægekonsulent udtalte, at der primært ikke var lægelige oplysninger om vrid eller andet traume samt at stressfrakturer, som navnet antyder, er belastningsskader og ikke ulykkesfølger. Uanset om et vrid må anses for dokumenteret eller ej, så er både det første og det andet brud ikke traumebrud, da sådanne ser anderledes ud på røntgen/scanning.
…
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Der skal både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (brat, med én gang, uventet el.lign.) og i øvrigt egnet til at medføre en skade som den anmeldte.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Det første brud, som blev verificeret ved røntgen den 30. juli 2013 var ubestridt et træthedsbrud.

For så vidt angår brud nr. 2, som indtraf 3 dage efter klager var ophørt med at bære støtteskinnen var dette ikke umiddelbart verificerbart ved røntgen. Det nye brud kunne ikke konstateres på røntgen den 31. august 2013, men blev først konstateret ved en MR scanning hos speciallægen den 17. september 2013. Bruddet fremstod ukomplet.

Det at bruddet ikke straks ses på røntgen og at bruddet ikke er komplet (knoglen ikke brudt i hele sin flade) kendetegner træthedsbrud i modsætning til traumatiske brud. Træthedsbrud i fødderne opstår også oftest netop i 2. og 3. metatars.

Rent lægefagligt indikerer oplysningerne således klart to træthedsbrud og det fremgår da også af klagers læges journal af 30. september 2013, at der var tale om to stressbrud.

> Klager har ikke til lægerne eller hospitalet oplyst noget om vrid eller traumer, men 'at hun mærkede, at det knasede i foden', at hun 'fik et smæld i foden" og at hun 'mærkede et knæk i foden'.
>
> Ved brev af 10. februar 2014 fremsendte klager en 'korrektion' fra klagers læge udfærdiget samme dag. Af denne fremgår det det, at klager nu overfor lægen har oplyst, at hun havde forvredet foden forud for den opståede smerte, der medførte kontakt til skadestuen den 31. august 2013.
>
> På baggrund af de lægefaglige oplysninger og de foreliggende oplysninger fra de behandlende læger finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at vriddet af foden har medført det ukomplette 2. brud af 2. metatars. Selskabet finder, at den nu fremkomne almene journaltekst fra klagers læge må betragtes som en efterrationalisering og derfor som sådan ikke kan lægges til grund for en ændring af selskabets stillingtagen."

I sit brev modtaget i nævnet den 27/5 2014 har klageren tilføjet, at "Det eneste nye er at jeg har opdaget at min læge har noteret at det 2 brud også var et stressbrud, selvom hun ikke har undersøgt mig vedr. det. Og det har vi talt om i februar."

Ved brev af 3/6 2014 til nævnet fastholdt selskabet sin vurdering af sagen.

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

> "1. Hvad dækker forsikringen:
> 1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren pådrog sig to brud på venstre fod henholdsvis den 29/6 og den 31/8 2013. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at bruddene er træthedsbrud og ikke opstået ved dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det første brud

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende, at klageren pådrog sig et brud på foden ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 29/6 2013.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det af journalen fra klagerens læge fremgår, at der ikke var noget kendt traume, og at bruddet blev beskrevet som en stress fraktur ved røntgenundersøgelsen den 30/7 2013.

Det andet brud

Det fremgår af sagen, at klageren oplyste, at hun havde oplevet "et knæk i foden og derefter smerter og hævelse på fodryggen", da hun blev undersøgt på skadestuen den 31/8 2013. Der fremgår af journalen fra røntgenundersøgelsen den 13/9 2013, at der havde været et traume, idet det fremgår, at "Fornylig hvor patienten mærkede, at det ligesom knasede i foden, da hun trådte ned." Af scanningen den 17/9 2013 fremgår, at der er en anden fraktur – ukomplet ses på superiore omfang af caput af 2. metatars. Det fremgår videre, at klageren muligvis har fået fraktur nr. 2, da hun for 14 dage siden mærker et smæld i foden. Det er noteret, at der er en fin stilling i frakturlinjerne.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og klagerens forklaringer - finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens andet brud tillige er et træthedsbrud.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det andet brud er opstået relativt kort tid efter det først brud, og kort tid efter, at klageren begyndt at gå med fuld støtte på foden uden brug af den aflastende skinne (walker). Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det ikke i journalerne er anført, at klageren forvred sin fod eller, at er der indtrådte en anden pludselig hændelse forud for smerternes opståen den 31/8 2013.

Det forhold, at det i klagerens skadeanmeldelse er anført, at hun vred om, og at hendes læge i notat af 10/2 2014 har anført, at klageren har oplyst hun "rent faktisk forvred foden forud for smerten", kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet har lagt vægt på, at lægens notat er i modstrid med det notat, som lægen foretog den 30/9 2013, og at notatet af 10/2 2014 bygger på klagerens efterfølgende oplysninger til lægen.

8. 85739

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand