Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85740:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en firmapensionsordning i Nordea Pension. Han klager over, at selskabet ikke har ydet rådgivning vedrørende muligheden for at begynde udbetaling allerede fra 1. efterlønsdag. Endvidere klager han over, at der er sket modregning i efterlønnen fra 1. efterlønsdag, selvom pensionen først starter udbetaling 3 år senere.

Selskabet har afvist at imødekomme klagerens anmodning om tilbagevirkende udbetaling for de første 3 år med henvisning til, at selskabet ikke kan bebrejdes klagerens valg, idet valget vurderes at være truffet på oplyst grundlag og efter rådgivning fra en anden bank.

Klageren, der er født i 1949, oprettede en firmapensionsordning i selskabet den 1/5 2002.

Det fremgår af sagen, at en pensionsrådgiver fra en anden bank i mail af 11/5 2009 til selskabet har anført:

> "Jeg har netop afholdt møde med [klageren] som påtænker at gå på efterløn som 60-årig.
> I den forbindelse bedes De venligst fremsende følgende oplysninger til [klageren]:
>
> 1) Prognose på såvel livrente som sumudbetaling (incl. bonus) pr. 60 år
> 2) Er der krav om afgivelse af helbredsoplysninger såfremt [klageren] påbegynder udbetaling som 60-årig?

Er der spørgsmål til nærværende, er De naturligvis velkommen til at kontakte mig.

Venlig hilsen …bank
…pensionsrådgiver"

Der var oprindeligt i henhold til pensionsaftalen et startudbetalingstidspunkt den 1/10 2016 - ved klagerens fyldte 67. år. Tidspunktet er efterfølgende blevet ændret til 1/10 2012 på klagerens foranledning.

Klageren har indsendt klage til nævnet den 5/2 2014 med krav om en revidering af forløbet, således at der sker udbetaling med tilbagevirkende kraft for de første 3 år. Til støtte for sit krav har han anført:

"En pensionsordning i Nordea Liv & Pension ville i.f.m. start på efterløn kunne igangsættes fra 1.dag.

Dette er nu til undertegnede blevet bekræftet af samtlige medspillere som bl.a. Nordea og fagforbundet …'s A-kasse. P.g.a. manglende information fra udbetalende instans såvel som fra eget fagforbund, igangsættes pensionsudbetalinger først ved en tilfældighed efter mere end 3 år. En modregning på forventede månedlige pensionsudbetalinger er dog allerede fra første efterlønsdag foretaget. Alle incl Nordea er klar over fadæsen i forløbet og - beklager!

Eget fagforbund ER klar til at foretage en tilfredsstillende revision!

Nordea meddeler i et svarbrev pr 14.01.2014, at den efter 3 år igangsatte aftale - er bindende(?) og ikke har videre tilføjelser."

Selskabet har over for nævnet i brev af 5/3 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Forsikrede klager over, at

1) Nordea Liv & Pension ikke har ydet rådgivning i forhold til muligheden for at starte udbetaling fra pensionsordningen fra 1. efterlønsdag,

2) At der er sket modregning i efterlønnen for pension fra 1. efterlønsdag, selvom pensionen for klagers vedkommende først starter udbetaling 3 år senere.

Ad 1)
Vi kan konstatere, at forsikrede er blevet rådgivet om efterløn i …bank i april 2009, hvor Nordea Liv & Pension modtog en mail om, at forsikrede påtænkte at gå på efterløn som 60- årig og at forsikrede derfor ønskede en prognoseberegning tilsendt **(bilag …).**

Nordea Liv & Pension kunne på baggrund heraf tage udgangspunkt i, at:

Forsikrede havde modtaget efterlønsrådgivning i …bank, Forsikrede var bekendt med sin mulighed for at fremrykke sine pensionsudbetalinger til det fyldte 60. år, og Forsikrede på

rådgivningstidspunktet alene overvejede at gå på efterløn som 60-årig. Da forsikrede mindre en to måneder senere - den 20. juli 2009 - kontaktede Nordea Liv & Pension og i stedet forespurgte om en beregning af pensionsudbetalinger ved startudbetalingstidspunkt 1. september 2014 (ved det fyldte 65. år) kunne Nordea Liv & Pension ikke gå ud fra andet end, at forsikrede havde bestemt sig for at vente med at starte sine pensionsudbetalinger til - for forsikredes vedkommende - folkepensionstidspunktet.

I denne forbindelse skal det netop fremhæves, at der ikke sker modregning i forsikredes efterlønsudbetalinger, hvis pensionerne først udbetales på folkepensionstidspunktet og forsikrede har optjent sin 2 års periode.

Nordea Liv & Pension hørte ikke fra forsikrede i anledning af den fremsendte udbetalingsberegning før anmodning om igangsætning den 16. august 2012. Vi har således ikke kendskab til, om forsikrede faktisk gik på efterløn som 60. årig eller havde valgt andet.

Der er derfor ikke anledning til at bebrejde Nordea Liv & Pension den omstændighed, at forsikrede vælger ikke at ændre sine pensionsudbetalinger til det fyldte 60. år.

Ad 2)
Nordea Liv & Pension har som pensionsselskab pligt til at indberette kundernes pensionsværdier til Skat ½ år før det fyldte 60. år.

Denne indberetning skal ske, uanset om pensionerne udbetales eller ej og uanset om selskabet har kendskab til, om kunden er gået på efterløn eller ej. På baggrund af disse indberetninger foretager A-kasserne en beregning af efterlønnen til brug i det tilfælde modtageren vælger at gå på efterløn.

Den faktiske efterlønsberegning og - håndtering er således en opgave for A-kasserne, og med udgangspunkt heri sender A-kasserne en foreløbig efterlønsberegning til modtageren med oplysning om beregningsgrundlaget, herunder hvorvidt der sker modregning for pensionsopsparinger. Modtageren opfordres i denne forbindelse til at tage kontakt til A-kassen for supplerende rådgivning.

Fordi forsikrede valgte at gå på efterløn som 60-årig og derfor ikke opfyldte 2 års perioden fører efterlønsreglerne til, at forsikredes efterløn bliver reduceret uanset udbetaling fra pensionerne i Nordea Liv & Pension eller ej.
Ifølge vores beregninger har forsikrede haft en - om end beskeden - fordel i forhold til reduktionen af efterlønsudbetalingen, fordi pensionerne ikke blev udbetalt på efterlønstidspunktet jf. nedenstående, hvor der er taget udgangspunkt i de af forsikredes forelagte beregninger fra [fagforeningen] af 10**.** december 2013:

1) Pensionerne udbetales sammen med efterlønnen

	Modregningsgrundlag	Bundfradrag (kan kun bruges én gang)	Modregnings%.
kapitalpension	5% af værdi ved 60. år	Ja	60%
livsvarig livrente	Årlig pensionsudbetaling	nej	50%

5% af depotværdien på kapitalpensionen(- bundfradrag 13.000 kr) 12.070 kr.
Bundfradrag -13.000 kr.

I alt	0 kr.
Årlig udbetaling fra livrenten (omregnet fra 45.102 kr.)	56.378 kr.
Beregningsgrundlag	56.378 kr.
50% af beregningsgrundlag	28.189 kr.

Pensionerne udbetales ikke sammen med efterlønnen

	Modregningsgrundlag	Bundfradrag (kan kun bruges én gang)	Modregnings%
kapitalpension	5% af værdi ved 60. år	Ja	60%
livsvarig livrente	80% af pensionstilsagn ved 60 år	Ja	60%

5% af depotværdien på kapitalpensionen	12.070 kr.
80% af livrenten udgør	45.102 kr.
I alt	57.172 kr.
Bundfradrag	- 13.000 kr.
Beregningsgrundlag	44.172 kr.
60% af beregningsgrundlag =	26.503 kr.

Den årlige efterlønsreduktion ville således have været 1.686 kr. større, hvis livrenteudbetalinger var påbegyndt ved det fyldte 60. år.

Dette skal desuden sammenholdes med den omstændighed, at forsikredes årlige livrenteudbetaling fra 1. oktober 2012 var kr. 82.021 kr. før skat. Forsikrede har således fået fordel af, at værdien på livrenten er fordelt over en kortere udbetalingsperiode gennem en større pensionsydelse.

Som det også fremgår af den mail fra [fagforeningen] pr. 10.12.2013 - som er bilagt forsikredes klage til Ankenævnet - indberettede Nordea Liv & Pension et pensionstilsagn (den årlige livrenteydelse før skat) på 56.378 kr. ved forsikredes fyldte 60. år til Skat.

Som ovenfor anført mener vi ikke, at Nordea Liv & Pension kan bebrejdes forsikredes valg, fordi valget vurderes at være truffet på oplyst grundlag og efter rådgivning fra …bank.

Vi skal derfor afvise forsikredes krav."

Efterfølgende har klageren i brev af 16/3 2014 til nævnet anført:

"Nordea Liv & Pension konstaterer på baggrund af historik, at undertegnede:

1. - har fået efterlønsrådgivning af sit pengeinstitut …bank.
2. - er bekendt med mulighed for en fremrykning af pensions-udbetalinger til det 60. fyldte år.
3. - at forsikrede på rådgivningstidspunktet alene overvejede at gå på efterløn som 60-årig.
Da de tidligere til min klagesag anførte facts synes at være forbigået af den til sagen igangsatte jurist fra Nordea, skal jeg hermed præcisere endnu en gang.

AD 1
1.

Undertegnede får exact rådgivning / information om, at mine pensioner står til udbetaling med start som 67-årig og, - at der skulle søges såfremt en fremrykning til start som 65-årig!
Denne allerførste 'rådgivning', som er udstedt fra Nordeas eget regi, ligger til grund for accept hos undertegnede såvel som pensionsrådgiver hos …bank. Tilsyneladende skøjtes der betragteligt forbi dette faktum, og det videre knas i den famøse sag tildeles således …bank.
2-3
Såfremt undertegnede var bekendt med, at en fremrykning af udbetalinger ville kunne realiseres fra det 60. fyldte år, var dette naturligvis sket!
Undertegnede rekvirerer fra Nordea mere end en gang prognosen, der skal afsendes til A-kasse for beregning af modregning til den ad åre engang forventede efterløn!

AD 2
Herunder kun en belærende skematisk opsummering om hvorledes det fungerer med modregning, - selv når man ikke får sine pensionsudbetalinger...! Så intet nyt under solen!

Som svar på seriøs henvendelse opnås om ikke andet et fint skoleeksempel på, hvorledes et DM i ansvarsforflygtigelse kan strikkes sammen. Nordea Liv & Pension synes med en forkert rådgivning, opfølgning og service at være oplagt kandidat til en sådan titel."

Selskabet har som svar herpå i brev af 16/4 2014 anført:

"Vi har følgende bemærkninger til forsikredes supplerende oplysning om, at han ikke - forinden sit valg om at gå på pension som 60 årig - mener at være blevet behørigt informeret af Nordea Liv & Pension om muligheden for pensionsudbetaling som 60 årig.

Pensionsydelsesprognoserne i Nordea Liv & Pension beregnes med udgangspunkt i den pensionsalder, der er aftalt med arbejdsgiver. Nordea Liv & Pension har som pensionsleverandør derfor ikke aftaleretligt grundlag for at oplyse om eller rådgive forsikrede om udbetalingstidspunkter, der ikke er en del af pensionsaftalen.

Det er derfor korrekt, når forsikrede henviser til at have fået oplysning om, at der i tilfælde af ændring af udbetalingstidspunktet skal tages kontakt til Nordea Liv *&* Pension.

Som forsikrede også har erfaret i anledning af sin kontakt til Nordea Liv & Pension med ønske om fremrykning af pensionsudbetaling til 1. oktober 2012, er ændring af udbetalingstidspunktet i de fleste tilfælde alene en formalitet efter forsikrede faktisk er pensioneret."

Klageren har i brev af 1/5 2014 til nævnet anført:

"Undertegnede har før start på efterløn fra selskabet fået oplyst:
Dine pensioner vil i.h.t. til foreliggende aftale (pensionsleverandør/arbejdsgiver) først kunne igangsættes som 67-årig, så - skal starten fremrykkes til det fyldte 65. år, skal der ansøges om dette til selskabet!

Ovenstående er det helt afgørende for et forkert og helt uacceptabelt forløb, hvor undertegnede gennem 3 år modregnes i efterløn uden at få udbetalt så meget som en krone! Uanset manglende informationer eller ej, forlyder det nu, at selskabet ikke har aftaleretsligt grundlag for at oplyse/rådgive om udbetalingstidspunkter ...?

Iflg pensionskundechef i selskabets …-afd. (…13.12. 2013) har jeg helt afgjort ikke fra start fået tilfredsstillende og acceptable informationer fra selskabet!

> Efter fornyet henvendelse til selskabet modtages endelig pensionsoversigten, der herefter tilsendes [fagforeningen], m.h.p. beregning af den modregning, der i.h.t. lovgivning skal foretages på de forventede pensionsudbetalinger!
> Uanset en hidkaldt chefjurist synes der ikke, udover en fortsat manglende forståelse af det helt essentielle, at være nyt til sagens manege. To fremfundne efterlønnere - i dag fuldtidspensionister … og … gik ikke kun 3 år, men hele planken intetanende ud med modregning i efterlønnen for ingenting.
>
> Det forekommer mig, at de seneste fremsendte intetsigende bemærkninger fra Nordea Liv og Pension kun har til hensigt at trække en aldeles oplagt forkert håndtering af pensionssag i langdrag og dermed vaske hænder, - ikke kun for undertegnede, men så sandelig også for de andre kunder!"

Nævnet udtaler:

Klageren valgte at gå på efterløn som 60-årig. Efterlønsreglerne indebærer, at hans efterløn bliver reduceret, uanset om der er sket udbetaling fra pensionerne i selskabet eller ej..

Ifølge det oplyste har klageren modtaget pensionsrådgivning i …bank i forbindelse med hans overvejelser om at gå på efterløn. Banken anmodede selskabet om en prognose for udbetaling, hvis klageren valgte at gå på efterløn som 60-årig. Dette skete den 30/4 2009. Cirka 2 måneder senere henvendte klageren sig til selskabet og anmodede om beregning af pensionsudbetalinger pr. 1/9 2014 (ved det fyldte 65. år). Klageren reagerede ikke på udbetalingsberegningen, førend han anmodede om igangsætning af pensionsudbetalingerne den 16/8 2012. Ifølge selskabet vidste det ikke, hvorvidt klageren faktisk gik på efterløn som 60-årig, eller om han havde valgt noget andet.

Som sagen foreligger oplyst for nævnet, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet en sådan mangelfuld rådgivning, at det kan ifalde erstatningsansvar herfor.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren primært har søgt rådgivning hos en bank i forbindelse med sin overvejelse om at overgå til efterløn, og at de spørgsmål,

som banken og klageren har rettet til selskabet, ikke ses at have en sådan karakter, at selskabet har haft en pligt til at rådgive klageren om reglerne om reduktion af efterløn.

Det, klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand