Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2014 blev i sag nr. 85747:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring med ansvarsdækning i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af skader, som hans 16-årige søn har forvoldt på en havetraktor og et hegn.

Skaderne skete, da klagerens 16-årige søn uden ejerens tilladelse kørte en tur på en havetraktor og ramte et hegn.

Selskabet har afvist at dække skaden på selve havetraktoren under henvisning til, at forsikringen alene dækker skader forvoldt under brug af et motordrevet køretøj, hvis skadevolder er et barn på 14 år eller derunder. Med hensyn til skaden på hegnet har selskabet afvist dækning med henvisning til, at forsikringen alene dækker skader forvoldt af haveredskaber med en motoreffekt på mindre end 25 hk. Den beskadigede havetraktor havde en motoreffekt på 25 hk.

Klageren har i klageskemaet af 5/2 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag

Klagen vedrører en skade på en havetraktor og et hegn, som blev beskadiget ved sammenstødet. Skaden blev begået af min søn, da han uden ejerens tilladelse fra en lade afmonterede en anhænger fra en havetraktor, der anvendes i gårdens drift, og kørte ned ad en markvej og ind på en galopbane, hvor min søn beskadiger havetraktoren idet han kører ind i et hegn til en galopbane. Hegnet bliver også beskadiget.

Runa Forsikring afviser at dække skaden på havetraktoren med den begrundelse at forsikringen kun dækker køretøjer under 25 hk. Havetraktoren er på 25Hk.

Efter at have nærlæst policen kan jeg godt se, at der i det punkt, som Runa Forsikring henviser til, står 'under 25 Hk', men policen er formuleret på en måde, som gør det meget vanskeligt for mig som forsikringstager at gennemskue, hvad grænsen egentlig er.

I samme police er der nemlig tre forskellige formuleringer af grænsen på de 25 Hk. Formuleringerne er som følger:

• Op til 25 Hk.
• Under 25 Hk.
• Ikke overstiger 25 Hk.

Og optræder i policen i ovennævnte rækkefølge.

Det er ikke logisk for en forsikringstager/forbruger, at der her skulle være tale om forskellige grænser. Man vil som forsikringstager læse tallet 25 Hk og gå ud fra, at der er tale om den samme afgrænsning og at 25 Hk er grænsen for hvornår man er dækket. Det kan ikke forventes, at forbrugeren vil gennemskue, at grænsen er 24,9999999 i nogle tilfælde og 25,0000000 i andre tilfælde i samme police.

Selv om en juridisk kyndig forsikringstager ville opdage forskellen, giver det stadig ikke mening. Forskellen vil i bedste fald blive opfattet som en upræcis beskrivelse af produktet, da en forbruger ikke ville kunne se et rationelt formål fra forsikringsselskabets side i at anvende tre forskellige formuleringer med det specifikke formål at fastlægge forskellige grænser omkring den samme værdi.

Da der er tale om en åbenlyst forvirrende produktbeskrivelse, som man først opdager i det øjeblik man får brug for forsikringen, mener vi, som vi også har anført i vores klage til forsikringen, at tvivlen bør komme os som forbrugere til gode.

Dernæst afviser Runa at dække skaden på hegnet, idet Runa mener, at min søn ikke begår en fejl ved at køre ind i hegnet. Runa betegner skaden som et hændeligt uheld. Vi har i skadebeskrivelsen forklaret, at min søn blev overrasket over underlaget, som er blødt på galopbanen, hvor han kørte. Ejeren eller en anden erfaren fører ville aldrig selv have begået denne fejl. Der er ikke noget uventet ved, at hjulene graver sig ned i blødt underlag, men min søn har intet gjort for at sætte sig ind i forholdene. Hvis [klagerens søn] havde opført sig ansvarligt ville han først have gjort sig fortrolig med at køre på dette underlag, og ikke blot give fuld gas (havetraktoren blev totalskadet ved sammenstødet). Vi er derfor uenige i at der er tale om et hændeligt uheld og mener, at skadelidte er berettiget til at kræve erstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
1) at Runa Forsikring erstatter Havetraktoren, da policen giver anledning til at tro, at grænsen for dækning er 25 Hk.

2) at Runa Forsikring erstatter hegnet, da min søn har handlet uansvarligt og som følge heraf har beskadiget havetraktor og hegn."

Selskabet har i brev af 21/2 2014 til nævnet anført:

3. 85747

"Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte den 15. august 2013, at hans 16 årige søn under kørsel af en havetraktor - Suzuki Kingquad LT-F400F - på en galopbane, havde mistet kontrollen over denne, hvorved han var kørt ind i galopbanens hegn, således havetraktoren og hegnet var blevet beskadiget.

Ved en supplerende forklaring omkring hændelsesforløbet har vores medlem forklaret, at hans søn var på besøg hos ejeren. I den forbindelse fik vores medlems søn lov til at køre på havetraktoren. Først var han kørt rundt på stierne på landstedet, men da han kørte ind på galopbanen og skulle dreje, blev han forskrækket over, at det bløde underlag gjorde, at havetraktoren ikke ville dreje så let som ude på stierne, hvorved han sprang af den lige inden havetraktoren ramte galopbanens hegn. I denne supplerende forklaring, dateret den 5. september 2013 oplyste vores medlem desuden, at havetraktoren havde 24,8 hk.

Forklaringen om hændelsesforløbet er efterfølgende blevet ændret, idet det har vist sig, at ejeren af havetraktoren ikke havde stillet denne til rådighed. Vores medlem søn var gået ned på gården for at besøge ejeren, men denne var ikke hjemme. Da vores medlems søn fik øje på havetraktoren, fik han lyst til at køre på den, hvilket han gjorde uden at spørge om lov først.

Som led i sagsbehandlingen anmodede vi om at få fremsendt de tekniske specifikationer om havetraktoren. Ved modtagelse af disse den 3. oktober 2013 kan vi konstatere, at havetraktoren har 25 hk.

Vi afviste herefter forholdet som dækningsberettigende under henvisning til, at ansvarsforsikringen ikke dækker ansvar for skader forvoldt under benyttelse af et motordrevet køretøj, medmindre der er tale om et haveredskab på under 25 hk. Da havetraktoren er udstyret med 25 hk, afviste vi skaden på hegnet. Da skaden var forvoldt af en person på over 14 år, afviste vi tillige skaden på selve det motordrevne køretøj.

I relation til reglerne om forældres hæftelsesansvar fandt vi, at der var grundlag for at give dækningstilsagn herfor, hvorfor vi udbetalte kr. 7.500 med fradrag af gældende selvrisiko på kr. 2.080, i alt kr. 5.420, for den hæftelse som vores medlem som forælder ifalder, når hans barn bliver erstatningsansvarligt for en skade.

Vores medlem klagede herefter til den klageansvarlige i Runa Forsikring, hvilket resulterede i vores klagebesvarelse af 20. december 2013, hvor vi fastholdt vores afgørelse.
...
Begrundelse for vores afgørelse:
Vilkårenes ordlyd omkring motorstørrelse på haveredskaber er klart og præcist formuleret.

Forsikringen dækker ansvar for skader forvoldt ved brug af haveredskaber med en motorkraft *under* 25 hk. Skader forvoldt med haveredskaber på 25 hk og derover er således undtaget fra dækning.

Uanset om der andre steder i vilkårene er anvendt formuleringer som 'op til 25 hk' eller 'ikke overstiger 25 hk', så er det bestemmelsen omkring haveredskaber, der er relevant i denne sag og ikke bestemmelser omkring legetøj med motorkraft eller både uden motorer, som disse angivelser henviser til. Vi bemærker i øvrigt, at vores medlem henviser til to forskellige bestemmelser, hvor disse angivelser fremgår - henholdsvis pkt. 5.2K og 5.2L.

Årsagen til vores medlems forvirring, kan således ikke tillægges forsikringsvilkårenes ordlyd, da det klart og præcist er angivet, at forsikringen dækker ansvar for skader forvoldt ved brug af haveredskaber *under* 25 hk.

Ordet 'under' synes ikke at kræve en nærmere fortolkning. Vi må derfor stille os uforstående overfor vores medlems bemærkning om, at der efter hans vurdering er tale om en åbenlys forvirrende produktbeskrivelse, som først opdages i det øjeblik forsikringen skal anvendes.

Vi er enige i at forsikringsvilkår generelt er kompleks læsning, hvor udfaldet også er afhængig af en konkret situation, men da man ikke kan forudsige, hvad der sker i fremtiden, må det være forventeligt, at nuancer først opdages, når en konkret situation opstår, og når forsikringen tages i brug.

I relation til skaden på havetraktoren, så er denne alene dækket, hvis skaden er forvoldt af et barn på14 år eller derunder. Da det ubestridt må lægges til grund, at der er tale om et motordrevet køretøj i vilkårenes forstand, og at vores medlems søn var 16 år på skadetidspunktet, må vi afvise at yde forsikringsdækning for skaderne på denne.

I relation til skaden på hegnet, så er dette alene dækket, hvis skaden er forvoldt ved brug af haveredskaber under 25 hk. Da det ubestridt må lægges til grund, at den i sagen omhandlende havetraktor er på 25 hk - og ikke *under* 25 hk - må vi tillige afvise at yde forsikringsdækning for skaderne på hegnet.

Uanset om der måtte ligge en ansvarspådragende adfærd til grund for skaderne på henholdsvis havetraktoren og hegnet, så medfører vilkårenes undtagelser, at vi allerede på baggrund af havetraktorens motorstørrelse sammenholdt med skadevolders alder på 16 år, må afvise at yde erstatning, som ligger ud over den hæftelse, som følger af lov om hæftelse for børns erstatningsansvar, som ved fradrag af selvrisiko udgør kr. 5.520,00.

Afslutningsvis skal vi i øvrigt bemærke, at det er vores vurdering, at et varetægtsforhold må anses for etableret i forsikringsvilkårenes forstand. Dette begrunder vi med måden hvorpå vores medlems søn er kommet i besiddelse af havetraktoren, samt det lange tidsrum det må lægges til grund, at vores medlems søn har været i besiddelse af denne. Også af den grund kan vi konkludere, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Vi henviser til forsikringsvilkårenes pkt. 5.2M.

Det er herefter vores vurdering, at vores medlems skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele vores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**5.1 Hvilket ansvar er dækket?**
Forsikringen dækker det erstatningsansvar for skade på personer eller ting, sikrede som privatperson pådrager sig i forsikringstiden.

Derudover dækker forsikringen:

5. 85747

A. Skader forvoldt af børn
Ansvar for skader forvoldt af børn dækkes, hvis barnet har et selvstændigt juridisk ansvar.
...
Ansvar efter lov om hæftelse for børns erstatningsansvar dækkes, medmindre der er tale om forsætlige* handlinger begået af børn på 14 år eller derover.
...
K. Ansvar for skader forvoldt under benyttelse af et motordrevet køretøj* eller et luftfartøj, herunder radiostyrede model- og svævefly, for hvilke der kan tegnes særskilt ansvarsforsikring. Forsikringen dækker dog ansvar for:
...

• Skader forvoldt ved brug af legetøj med motorkraft under 5 hk, og – for personskader – ved brug af gokarts med motorkraft op til 25 hk
• Skader forvoldt ved brug af haveredskaber under 25 hk
• Skader på selve luftfartøjet, det motordrevne køretøj eller andre motoriserede ting, når skaden er forvoldt af børn på 14 år eller derunder
...

L. Ansvars for skader ved brug af både.
Forsikringen dækker dog ansvar for:
• Personskade forvoldt med både uden motor, windsurfere samt jetski og både, hvis motorkraften på jetski eller båd ikke overstiger 25 hk….

Motordrevet køretøj:
Et motordrevet køretøj er et køretøj, der er forsynet med en motor som drivkraft fx biler, mc'er, traktorer, knallerter, motorredskaber og kørestole, der er konstrueret til en hastighed på over 15 km/t."

Nævnet udtaler:

Klagerens 16-årige søn satte sig uden ejerens tilladelse i besiddelse af en havetraktor med en motoreffekt på 25 hk. Under kørslen mistede han herredømmet over havetraktoren og påkørte et hegn, hvorved såvel havetraktoren som hegnet blev beskadiget.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2 K, at forsikringen som udgangspunkt ikke dækker skader forvoldt under benyttelse af et motordrevet køretøj. Undtaget er dog skader forvoldt ved brug af haveredskaber under 25 hk og skader på selve det motordrevne køretøj, når skaden er forvoldt af et barn på 14 år og derunder. Uanset at andre bestemmelser i ansvarsforsikringen, der vedrører gokarts, både og jetski, anvender an-

dre formuleringer om motorstørrelsen, finder nævnet, at den omtvistede bestemmelse om haveredskabers motorstørrelse ikke er uklart formuleret.

Idet havetraktoren opfyldte forsikringsbetingelsernes definition af motordrevet køretøj og havde en motoreffekt på 25 hk, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde dækning for skaden på hegnet. Da klagerens søn på skadestidspunktet var 16 år gammel, finder nævnet endvidere ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde dækning for skaden på selve havetraktoren.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at der herved ikke er taget stilling til, om klagerens søn bærer et erstatningsansvar for skaderne,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund