Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85748:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har to ulykkesforsikringer i Codan Forsikring A/S. Hun klager ved sin ægtefælle over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 19/7 2013.

Klageren, der er født i 1970, pådrog sig under en løbetur en meniskskade. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en dagligdags hændelse, der ikke kan anses for at være et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I ambulantepikrise af 1/8 2013 fra hospitalet, der behandlede klagerens knæ, fremgår det blandt andet:

> "Pt. henvises fra Skadestuen subakut grundet et aflåst knæ på højre side.
>
> Pt. var på ferie i Italien for 2 uger siden, hvor hun ville løbe sig en tur og pludselig fik et smæld i knæet. Herefter kunne pt. ikke hverken strække eller bøje i knæet. Der var voldsom hævelse samt smerter. Pt. blev transporteret med SOS hertil og vurderet i Skadestuen.
>
> Pt. blev sat til en subakut ambulant kontrol i dag.
>
> Pt. oplyser, at der er lidt fremgang, men tilstanden er stadigvæk noget besværlig.
>
> OBJEKTIVT

Pt. mangler 35 grader til fuld ekstension. Bøjer kun til ca 90 grader. Pt. er meget øm svarende til mediale ledlinje. Positiv McMurrays test. Der er ingen sideløshed. Det er svært at afgøre korsbåndet, idet pt. er smertepåvirket.
Der ses også lidt guadricepsmuskelatrofi.

PLAN
Pt. henvises subakut til MR-skanning
Pt. har en forsikring og derfor tages denne i brug.
Når svaret foreligger, tager pt. selv kontakt til vores sekretær med henblik på en ny tid hurtigst muligt af undertegnede.

Ovenstående notat kan bruges som henvisning til MR-skanning af højre knæ.
Der er mistanke om en stor bucket handle-menisklæsion medialt.
Pt. er velforberedt på, at det kan være nødvendigt med at foretage en artroskopi for at behandle menisken.
Pt. er også Informeret om behandlingsmuligheder i form af resektion versus reinsertion samt prognose og postoperative regi. Er ligeledes informeret om operationens art og risici samt om mulige postoperative komplikationer i form af infektion og DVT.
Vi afventer svar på MR-skanning af højre knæ, som pt. selv vil stå for at få foretaget. Pt. kontakter os, når hun har en beskrivelse samt en CD-rom."

Af udskrivningsepikrise i forbindelse med MR-skanning af knæet den 1/8 2013 fremgår bl.a.:

"MR-Scanning af knæ, højre Der ses moderat ansamling og synovit beliggende overvejende i fossa suprapatellaris.

Derudover ses diffus ødem bagtil for knæleddet, som strækker sig både kranielt og kaudalt langs muskel gastroc nemius medialis, tyder på kapselruptur. Endvidere ses subkutan ødem især anteriort og posteriort for knæleddet, men også lidt medialt og lateralt.

ACL, PCL, MCL og LCL findes intakte.
Den laterale menisk fremtræder fuldstændig intakt, uden tegn til penetrerende læsioner.

Svarende til mediale menisk ses posteromedialt (helt posteriort i corpus mod overgangen til baghornet) en flap læsion, hvor flappen udgår fra underfladen og peger medialt og en anelse nedad til mod recessen mellem mediale tibiakondyl og MCL. Der er ikke tale om Bucket Handle læsion.

Endvidere *ses* flere overfladiske brusklæsioner som involverer den laterale flade af retropatellare brusk og der er et par små fissurer som løber dybt og har kontakt til underliggende knogle, men uden at give anledning til hverken subkondral ødem eller subkondral cyste, og dermed taler brusklæsionerne for grad 2-3.

Røntgendiagnose
Flap læsion svarende til mediale menisk - se venligst tekst.
Ansamling.
Kapselruptur.
Brusklæsioner af grad 2-3 svarende til retropatellare brusk."

I epikrise af 22/8 2013 fra det hospital, som klageren blev behandlet på, hedder det blandt andet:

"***Aktionsdiagnose***
DZ090 Kontrolundersøgelse efter operation af anden tilstand
DS832 Traumatisk ruptur af menisk i knæled

EPIKRISE:
22.08.2013
AMBULANT KONTROL

Pt. blev artroskoperet for 14 dage siden, hvor der blev fundet en lille osteokondral læsion på patella samt i trochlea. Endvidere en mindre menisklæsion medialt i højre knæ.

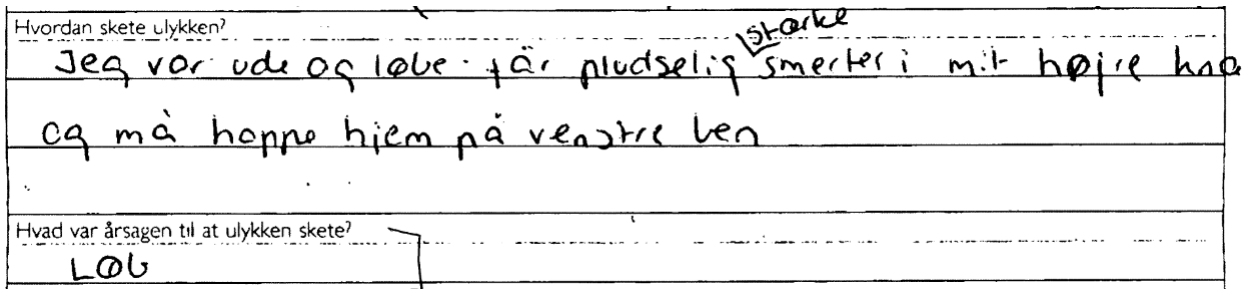
Pt. havde da 3 uger forinden slået knæet, og har siden knætraumet haft reduceret bevægelighed i knæet.

Straks pt. var bedøvet ved operationen var bevægeligheden fri.
Pt. henvender sig nu 14 dage efter operationen, idet der fortsat er hævelse og dårlig bevægelighed i knæet. Pt. synes egentligt ikke, at det gør ondt i knæet, når blot der ikke strækkes og bøjes.

OBJEKTIVT
Der er ganske diskret ansamling i knæleddet.
Pt. mangler 10 grader i at kunne strække helt ud. Kan ikke flektere over 90 grader. Cikatricerne er velophelede."

I skadeanmeldelse modtaget i Codan den 15/8 2013 har klageren bl.a. anført:

"



"

Efter at selskabet havde modtaget skadeanmeldelsen fra klageren, fremsendte det et spørgeskema, hvori hun skulle besvare en række uddybende spørgsmål om hændelsen. Af klagerens svar af 15/10 2013 fremgår blandt andet, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen.

I klagen til nævnet hedder det blandt andet:

"Min kone … har været ude for en ulykke/meniskskade i [udlandet] i sommer. Hun var ude at løbe - som så mange gange før. Hun løber ca. 2-3 gange om ugen og har gjort det gennem mange år. Hun har aldrig haft skader af at løbe eller problemer, hverken med det skadede højere knæ (meniskskade) eller det andet tidligere, og har derfor ikke haft anledning til at passe særligt på. Der var varmt og hun var 'opvarmet' da hun startede - Havde løbet i ca. 10 min. og var kommet ind i den sædvanlige løberytme da hun lige pludselig oplevede kraftige smerter i sit højre knæ. Hun blev chokeret og utilpas, så efter om der var noget, hun var 'trådt forkert' på, så ikke noget, men så omvendt heller ikke særlig grundigt efter, det gjorde meget ondt i knæet, og det var ikke lige det hun tænkte på. Der kan dog sagtens have ligget en lille sten eller andet hun havde trådt forkert på og fået et vrid. Det var en asfalteret sti på en campingplads, der gik gennem et grønt området.

Codan påpeger i deres afslag at de ikke vil dække da 'der skal ske en pludselig hændelse, der forårsager personskade'

… fik i aug. 13 en operation i knæet og fik fjernet godt 20 % af menisken samt skabt lidt bruskskader væk."

I brev af 24/2 2014 har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"Vedr. [nr.] - Codan-policen
I skadeanmeldelse af 12.08 2013 oplyste forsikringstageren, at hun d.19.07.2013 under en løbetur i Italien pludselig fik stærke smerter i sit højre knæ. Med anmeldelsen fulgte journal fra Aalborg Universitetshospital.

Vi har rekvireret journalen fra forsikringstagerens læge.

Vi har endvidere modtaget spørgeskema, hvori forsikringstageren oplyste følgende: *'Jeg var ude at løbe og oplevede pludselig kraftige smerter i højre knæ, kunne derefter ikke støtte på højre ben måtte have hjælp til at komme hjem.'* Forsikringstageren svarede benægtende på spørgsmål om, hvorvidt der var sket noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen.

Vi har i brev af 04.12 2013 meddelt forsikringstageren, at vi ikke finder, at den anmeldte skade opfylder ulykkesdefinition i henhold til forsikringsbetingelserne, en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. punkt 2 i betingelserne fir Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde.

Forsikringstageren gjorde i brev af 16.01 2014 indsigelse over afgørelsen, og anfører, at der kan have ligget en lille sten eller andet, som hun var trådt forkert på.

Vi har imidlertid i brev af 22.01. fastholdt vores afgørelse.

Vedr. [nr.] - Mastercard-forsikringen
Vi modtog d. 19.08 2013 en anmeldelse vedrørende rejseudgifter, hvilken vi har anerkendt og betalt.

Den 01.11 2013 oplyste forsikringstageren, at hun ønskede ligeledes at anmelde skaden til den ulykkesforsikring, der er tilknyttet samme MasterCard.

Vi har bedt forsikringstageren udfylde et spørgeskema, hvilket vi modtog retur d. 25.11. Forsikringstageren oplyste heri, at der ikke var sket noget usædvanligt i forbindelse med løbeturen.

Vi har i brev af 29.01 2014 meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten, idet der ikke er tale om en begivenhed, der opfylder ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne. Vi skal for en ordens skyld bemærke, at brevet ikke citerer forsikringsbetingelserne korrekt med hensyn til ulykkesdefinitionen. Ordlyden i forsikringsbetingelsernes punkt 4.1. er følgende:

'Forsikringen dækker ved død eller medicinsk invaliditet samt tandskade som følge af et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'

Vi har i brevet af 29.01. endvidere henvist til forsikringstagerens egne oplysninger om, at der ikke skete noget usædvanligt i forbindelse med skadens opståen, og at hun hverken faldt, gled eller snublede.

Vi har i den forbindelse henvist til, at det fremgår af journalnotat, at knægenerne opstod pludseligt efter løbetur, intet vridtraume [journalnotat af 29.07 2013]

Efter fornyet gennemgang af de to sager må vi meddele, at vi ikke finder grundlag for at ændre vores standpunkt.

Vi finder, at løb i sig selv må anses for en dagligdags bevægelse af kroppen. Som redegjort for, er der ikke indtruffet noget usædvanligt i forbindelse med løbeturen, og vi finder derfor ikke, at der foreligger et ulykkestilfælde i forsikringens forstand. Vi må således fastholde vores afgørelse og skal til støtte herfor henvise til AK 84.375, AK 84.828 og AK 84.9293."

I forsikringsbetingelserne for klagerens ulykkesforsikring hedder det bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade"

I forsikringsbetingelserne for MasterCard Platinium forsikringen hedder det bl.a.:

"**4.1 Dækning**
Forsikringen dækker ved død eller medicinsk invaliditet samt tandskade som følge af et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
4.3 Undtagelser
Ulykkesforsikringen dækker ikke følgende:
- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnets flertal udtaler:
Af begge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Flertallet lægger til grund, at klagerens gener i højre knæ opstod i forbindelse med, at hun havde motionsløbet i ca. 10 minutter. Hun mærkede et smæld i knæet og fik umiddelbart efter stærke smerter.

Løb er efter flertallets opfattelse egnet til at forårsage en meniskskade som den indtrufne i klagerens højre knæ. Flertallet henviser herved til nævnets seneste praksis i tilsvarende sager, herunder navnlig kendelserne 85.103, 85.462 og 85.204. Efter en samlet vurdering finder flertallet herefter, at klageren har været udsat for en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade. Da selskabet ikke har taget stilling til méngradens størrelse, hjemvises sagen til afgørelse heraf.

Nævnets mindretal udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klageren at bevise, at hun har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, i form af en pludselig hændelse der forårsager personskade.

Nævnets mindretal finder, at en aktivitet i form af almindeligt løb ikke kan karakteriseres som en pludselig hændelse.

Da skaden efter klagerens oplysninger skete efter almindeligt løb i 10 minutter - uden f.eks. vrid eller snublen - finder mindretallet, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden er en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Herefter finder mindretallet, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

7. 85748

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels