Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85750:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist yde forsikringsdækning med henvisning til, at ulykkestilfældet er forårsaget af selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed hos klageren.

Den 30/8 2013 blev klageren påkørt af en lastbil og pådrog sig flere brud på sin højre fod.

Det fremgår bl.a. af politiets anmeldelsesrapport af 30/8 2013:

"*Anmeldelsesdato/klokkeslæt*
Fredag den 30. august 2013 kl. 06.33

Sagens art
FUH. ingen mat. skade m/P-skade

Uheldstidspunkt/-rum
Fredag den 30. august 2013 kl. 06.32

…
Uheldets art
Personskadeuheld

Kort beskrivelse af uheldet
Part 2, fodgænger, fik kørt fod over af part 1, lastbil med reg.nr….. ambulance sendt til stedet. ANM så part 2 falde bagover.

…

Føre	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
Tørt	Sigtbart (Sigt over 100 m)	Dagslys

Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Skolevej*	*Tilladt hastighed*
Ingen nedbør	Ikke tændt	Nej	50 km/t

Randbebyggelse	*Vejudformning*
Beboelseskvarter med etagejendomme	Kryds, 3 ben

…

Part 1, …, forklarede, at han havde ført lastbil med reg.nr. … trækkende sættevogn med reg.nr. … i nordøstlig retning ned ad …gade ud for nr. 29, da en mand, part 2, pludselig slog på højre sidedør. [Part 1], rullede vinduet ned og forsøgte, at forklare manden, part 2, at han skulle komme over til den anden dør da han ikke kunne forstå hvad manden, part 2, sagde. Manden, Part 2, forsvandt nu ud af syne for [Part 1] og [Part 1] fortsatte ned af …gade og over krydset …gade/…gade her slog det igen på højre sidedør og der det gav pludselig bum. [Part 1] standsede lastbilen og steg ud og så at part 2 sad på vejen med sko og strømpe af sin højre fod, der blødt fra storetåneglen.
…

Anmelder, …, forklarede, at han kom kørende ad …gade i sydlig retning og her havde set en lastbil, part 1 køre imod ham med lav fart. Da lastbilen passerede fortovet der løber over …rgade så [anmelderen] en mand, part 2, der hoppede op og ned ad lastbilens førerhus.
…
Pb. … gik herpå ind i ambulancen hvor part 2, …, lå til behandling for skader på sin højre fod. Part 2, blev skønnet påvirket af situationen, påvirket af alkohol i middel til svær grad og ikke egnet til afhøring, samt gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.
…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der på undersøgelses tidspunktet var tørt vejr og asfalten var. Der var ingen skader på fortov og ej heller vejarbejde på stedet. Der var ingen skader på part 1, lastbil med reg.nr. …. Part 2 havde skader på højre fod. Fra førerhus/førersæde var der godt udsyn via spejle ned langs højre side på part 1 og blev skønnet lovligt og forsvarligt indstillet.
…
Kl. 1023 rettede jeg telefonisk henvendelse til skadestuen i …, der lod mig tale med part 2, …, der blev skønnet rolig, påvirket af alkohol i middel grad og egnet til afhøring, samt gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet."

Politiet foretog supplerende afhøringer af de tilstedeværende, og det fremgår bl.a. af afhøringsrapport af 30/8 2013:

"*Afhøring af*
[Vidne]
…
Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at han sad på 1. salen i sit hus på Søndergade, da han cirka 150 meter syd for sin adresse lagde mærke til en person, der hoppede op ad førerhuset på en lastbil og tog fat i sidespejlet. Personen slap sit tag i spejlet og steg ned fra lastbilen, hvorefter han igen hoppede op ad lastbilens førerhus. Dette gentog han flere gange.

Afhørte forklarede, at da lastbilens front var cirka midt i krydset, hvor …gade møder …gade, faldt fodgængeren ned og forsvandt fra afhørtes synsfelt."

Af politiets afhøringsrapport af 31/8 2013 af klageren fremgår det bl.a.:

> "*Afhøringens resultat:*
> Afhørte forklarede, at han ikke huskede hvad der var sket på …gade/…gade i … og at han ikke huskede noget med en lastbil.
>
> Afhørte havde kl. 2130 torsdag den 29. august sammen med nogle kammerater fra … besøgt beværtningen [navn på beværtning] i … og da afhørte gik hjem mod egen bopæl huskede han at han gik fra beværtningen [navn på anden beværtning]. Afhørte og kammeraterne havde drukket alkohol, hvor meget kunne afhørte ikke huske.
>
> Afhørte var nu bare træt af, at han var kommet til skade med sin højre fod. Lægerne havde fortalt ham at nogle knogler var knust/brækket i foden og afhørte kunne ikke bevæge foden."

Klageren blev bragt til behandling på et hospital, og det fremgår bl.a. af journalnotat af 30/8 2013, at "Pt. er i dag i ebrieret tilstand bliver kørt over sin højre fod af en lastbil. Kommer herefter i skadestuen."

Ved skadeanmeldelse af 2/9 2013 til selskabet anmeldte klageren hændelsen, hvor han bl.a. oplyste "Trådte ned fra trinbræt, fik højre fod under hjulet. Lastbilen kørte over foden,…"

Ved brev af 18/9 2013 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. blev anført:

> "Du har været i dialog med vores konsulent, og på baggrund af de oplysninger vi har fået, kan vi ikke imødekomme dit krav, da vi har vurderet at der er tale om grov uagtsomhed. Dette er i henhold til de gældende forsikringsbetingelser under fællesbestemmelserne punkt 23 - hvor der bl.a. henvises til Forsikringsaftaleloven § 18 stk. 2.
>
> Begrundelsen for at, vi har vurderet at, der er tale om grov uagtsomhed, er at der ikke er tale om et anerkendelsesværdigt formål, at hoppe op på lastbilens trinbræt."

Selskabet sendte efterfølgende brev af 13/11 2013 til klageren, hvor selskabet efter modtagelse af politirapporten af 30/8 2013 fastholdt afvisningen af at yde forsikringsdækning. Selskabet henviste til, at klageren havde været selvforskyldt beruset på tidspunktet for hændelsen, og at der var årsagssammenhæng mellem klagerens beruselse og skaden.

Klageren var uenig i selskabets afgørelse, og i hans udaterede brev til selskabet blev det bl.a. anført:

> ”Jeg er godt klar over at jeg havde indtaget alkohol, og at jeg hopper op på lastbilens trinbræt da lastbilen holder stille, men jeg kan da ikke selv være skyld i at lastbilchaufføren ikke kontroller sine sidespejle - for han sætter jo i gang selvom jeg faldt da jeg hoppede ned fra lastbilen hvor jeg desværre havde min højre fod under det ene hjul. Det kan da umuligt være min egen skyld?”

Ved brev af 28/1 2014 til klageren fastholdt selskabet sin vurdering af sagen og anførte bl.a.:

> ”Det fremgår af sagens oplysninger, at du hoppede op og ned af en lastbils trinbræt. Ifølge politirapporten var du påvirket af alkohol i middel til svær grad, og ikke egnet til afhørring.
>
> På baggrund af ovenstående, er vi fortsat af den opfattelse, at du under påvirkning af alkohol, har bragt dig i en situation, hvor der var indlysende fare for personskade.”

Klageren fremsendte herefter klageskema af 5/2 2014 til nævnet, og det er bl.a. anført:

> ”Skaden skete ved, jeg var på vej hjem fra by, da jeg hopper op på lastbilen trinbræt i passagersiden da han holder stille for at skulle ud fra krydset i [bynavn]… ved …gade/…gade, jeg hopper så ned igen, men op igen lige efter igen, hvor da jeg hopper ned igen, falder jeg så - det ser chaufføren ikke desværre, at jeg ligger på vejen med foden under hjulet hvor han så kommer til at sætte i gang. Min fod bliver kørt helt over, hvor jeg brækker/knuser foden 4 steder og efterfølgerne skulle jeg ligge med foden over hjerte højde i 6-8 uger pga. fare for koldbrand i foden.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> At Codan anerkender skaden på min ulykkesforsikring og udbetaler erstatning.
> Kopier fra … Forsikring som der var modpart i skaden og de har anerkendt skaden erstatningspligten uden fradrag for egen skyld. Kopi vedlægges.”

Nævnet har modtaget en kopi af breve af 17/12 2013 og 3/2 2014 fra lastbilens ansvarsforsikringsselskab, og det fremgår heraf, at ansvarsforsikringsselskabet anerkender erstatningspligten, og at der ikke foretages nedsættelse af erstatningen med henvisning til klagerens egen skyld. Ansvarsforsikringsselskabet har begrundet sin afgørelse med, at der kan være en lille grad af skyld hos chaufføren af lastbilen.

Selskabet har i sit brev af 20/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

> ”Som redegjort for fremgår det af politirapporten, at forsikringstageren uden noget anerkendelsesværdigt formål hoppede op og ned ad lastbilens førerhus, angiveligt for at opnå kørelejlighed. På tidspunktet for påkørslen var forsikringstageren ude af chaufførens synsfelt. Om dette skyldes, at han var faldet på dette tidspunkt, fremgår ikke.
>
> Det anføres i rapporten, at der på uheldstidspunktet var tørt vejr, at der ikke var nogen skader på fortovet og heller ikke vejarbejde på stedet.

Der blev ikke taget blodprøve af forsikringstageren efter uheldet. Imidlertid må det på baggrund af politiets observationer lægges til grund, at han var beruset i væsentlig grad. Som anført blev han umiddelbart efter uheldet fundet beruset i middel til svær grad og uegnet til afhøring, og politiet må anses for at have særdeles god erfaring med sådanne vurderinger. At forsikringstageren var beruset, støttes endvidere af hans egne oplysninger om alkoholindtag over mange timer, samt skadestuens observation af, at han var i ebrieret tilstand ved indlæggelsen.

I henhold til punkt 3 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring undtages bl.a. følgende:
- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed.
- Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning."

På grundlag af ovennævnte oplysninger i såvel politirapport som skadestuejournal finder vi det godtgjort, at uheldet må tilskrives forsikringstagerens selvforskyldte beruselse, hvorfor han allerede af den grund ikke er berettiget til erstatning.

Hertil kommer, at vi finder forsikringstagerens handlemåde forud for uheldet isoleret set groft uagtsom. At hoppe op på et trindbræt på en lastbil, der er ved at køre indebærer indlysende fare for, at der kan opstå et uheld som det aktuelle. Vi finder derfor ligeledes, at et krav om erstatning vil være bortfaldet af denne årsag."

Klageren har ved brev af 26/2 2014 til nævnet fremsendt sine supplerende bemærkninger til sagen, og han har bl.a. anført:

"På side 2 i svar fra Codan, skriver de at lastbilen passerede mig i lav fart, men lastbilen holdte stille og skulle ud fra krydset i [bynavn] ved …gade/…gade, ved ikke om det har nogle betydning?

Der står lidt længere nede på side 2 i svar fra Codan, at da jeg ikke var i chaufførens synsfelt fremgår det ikke nogle steder, at jeg var faldet. Hvis jeg ikke var faldet havde jeg jo aldrig have fået foden under lastbilen? Chaufføren burde da sikker sig, at jeg ikke var faldet. Heldigvis var det da kun foden, det kunne have været meget værre!"

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?
3. Forsikringen dækker ikke:
Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed.
- Skader, der er forårsaget af tilskadekomne under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika, eller under en dertil svarende påvirkning."

6. 85750

Nævnet udtaler

På baggrund af oplysningerne i politirapporten, hospitalsjournalen og klagerens oplysninger - og selvom der ikke blev udtaget alkoholprøve af klageren - finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren på tidspunktet for ulykkestilfældet den 30/8 2013 var påvirket af alkohol i ikke ubetydelig grad.

På baggrund af vidnernes og lastbilschaufførens forklaringer i sagen lægger nævnet også til grund, at klageren flere gange hoppede op og ned ad siden på lastbilens førerhus, og at han trådte op på lastbilens udvendige trinbræt, selvom lastbilen var i bevægelse og kørte ud på en vej. Nævnet lægger i denne forbindelse særligt vægt på, at et af vidnerne i sagen har forklaret, at han lagde mærke til klageren, der hoppede op ad lastbilens førerhus, da lastbilen passerede fortovet, der løber på tværs af gaden.

På baggrund ovenstående og sagens oplysninger i øvrigt finder nævnet, at klageren ved at have hoppet op og ned ad lastbilens side, mens den var i bevægelse, har udvist en adfærd, der indebar indlysende fare for skade, og dermed har handlet groft uagtsomhed. Selskabet har derfor med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelse herom været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning.

Nævnet finder, at det forhold, at lastbilens ansvarsforsikringsselskab som følge af det objektive ansvar for motorkøretøjer har udbetalt fuld erstatning til klageren, ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen