Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85752:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en firmapensionsordning i AP Pension. Han klager over, at selskabet har opkrævet for høj betaling for ydelsesgarantien i henhold til aftalegrundlaget.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at satser og afregning af pensionsafkastskat, som det fremgår af kontooversigten for 2012, er i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Klageren har i mail af 1/8 2013 til selskabet anført:

> "Kategori: Pension
> Underkategori:
> Kommentar: Jeg har et spørgsmål til min betaling for ydelsesgaranti jfr. Kontooversigt for året 2012.
>
> På hjemmesiden ligger et dokument 'Betaling for ydelsesgaranti', heraf fremgår bl.a., at betalingen i 2012 er 1 **%** ved en rente på 2,75%, som jeg mener, min er.
>
> Min saldo primo 2012 er 4.647.418 og ult. 2012 4.728.528. Derfor ville jeg forvente, at betalingen var kr. 46.879,13, men den er kr. 48.952.
>
> Hvad er forklaringen på det?"

Selskabet har som svar herpå i mail af 12/9 2013 anført:

> "Vi kan oplyse, at du har to beregningsgrundlag på din pensionsordning og det er G82 2,75 % og FSP99U 1,75 %. Betalingen for ydelsesgarantien før PAL er således 1 % for G82 2,75 % delen og 0,5 % for FSP99U 1,75 % delen. Betalingen for ydelsesgaranti bliver foretaget

hver måned på baggrund af dit depot. Vi gør opmærksom på, at vores forklaring/beregning herunder ikke er helt præcis, da den er for hele året på en gang.

Dit gennemsnitlige depot i 2012 er ca. 4.690.000 kr. Heraf ligger ca. 3.610.000 kr. på G82 2,75 % grundlaget og de resterende ca. 1.080.000 kr. på FSP99U 1,75 % grundlaget. Det vil sige at ydelsesgarantien **efter PAL** er 1 % af 3.610.000 kr. samt 0,5 % af 1.080.000 kr. = 41.500 kr.

På din kontooversigt viser vi betalingen for ydelsesgaranti **før PAL.** Før PAL, der udgør 15,3 % af ydelsesgarantien 41.500/(1-0,153) = 48.997 kr.

PAL af ydelsesgarantien på forskellen mellem 48.997 kr. og 41.500 kr. ligger i punktet Pensionsafkastskat på din kontooversigt.

Vi håber, at vi med ovenstående har besvaret dit spørgsmål."

Klageren har herefter i mail af 14/11 2013 til selskabets klageansvarlige anført:

"Når det på hjemmesiden anføres;
'For 2012 har bestyrelsen fastsat disse satser:

. Grundlagsrente på 0,00 pct.: -0,00 pct. af opsparingen.
. Grundlagsrente på 1,75 pct.: -0,50 pct. af opsparingen.
. Grundlagsrente på 2,75 pct.: -1,00 pct. af opsparingen.
. Grundlagsrente på 4,50 pct.: -1,50 pct. af opsparingen.'

giver dette læseren indtryk af, at her er der gjort op med, hvor meget, der skal betales. At Selskabet derudover skulle finde på at opkræve, hvad den forsikrede måtte spare i PAL-Skat p.g.a. denne betaling forekommer helt utænkeligt, og ville da som et absolut minimum kræve, at bestyrelsen udbyggede sin beskrivelse af beregningen.

Skulle det, hvad jeg finder utænkeligt, være bestyrelsens opfattelse, at man med denne formulering hjemler en opkrævning også af visse sparede skatter, er det min opfattelse, at den totalt manglende information herom, groft overtræder reglerne om god skik.

Det er således min opfattelse, at enhver opkrævning af mere end de anførte satser, er uhjemlet, hvorfor jeg kræver beløbet tilbageført.

I ovenstående har jeg argumenteret angående opkrævningen for 2012, men min klage angår alle opkrævninger, så længe den angivne praksis har været fulgt.

For god ordens skyld skal det præciseres, at ovenstående klage ikke kan betragtes som en accept af, at Selskabet overhovedet har hjemmel til at opkræve betaling hos garantimodtager for de for år tilbage afgivne garantier."

Selskabets klageansvarlige har i mail af 28/11 2013 anført:

"Vi er usikre på om vi forstår din henvendelse korrekt, men vi har forstået din klage således, at du er utilfreds over, at de oplyste satser som bestyrelsen har besluttet ikke indeholder pensionsafkastbeskatningssatsen, og at denne beregnes separat og uafhængigt af de oplyste satser.

Hvis vi har forstået dit spørgsmål korrekt kan det oplyses, at vi har trukket pensionsafkastbeskatning i overensstemmelse med gældende regler i pensionsafkastbeskatningsloven. Pensionsafkastbeskatning har ikke noget at gøre med de satser som er udmeldt fra bestyrelsen, men er derimod en skat, der skal betales til staten og som AP Pension ikke har indflydelse på. Pensionsafkastskatten udgør i overensstemmelse med pensionsafkastbeskatningslovens § 2 15,3 pct. Det endelige beskatningsbeløb kan ikke opgøres forud, da blandt andet afkast ikke kendes før ved årets udgang."

Klageren har indbragt klage til nævnet den 7/2 2014 med krav om tilbagebetaling af 6.495 kr. for 2012 samt for samtlige de år, hvor det samme beregningsprincip har været gældende og har til støtte herfor anført:

"Da jeg gennemgik min årsoversigt for 2012 fra AP Pension konstaterede jeg, at betalingen for Ydelsesgaranti var godt 13 % højere, end hvad der svarer til de på selskabets hjemmeside offentliggjorte satser jfr, bilag …

Efter korrespondance med selskabet får jeg oplyst, at dette skyldes, at 'de oplyste satser er efter PAL, dvs den pris, du reelt skal betale'.

Derefter indbragte jeg spørgsmålet for selskabets klageansvarlige med påstand om, at det jeg skulle betale maksimalt kan være de offentliggjorte satser, og ikke, hvad jeg foranlediget af denne udgift kan spare i PAL.

Den klageansvarlige har fastholdt, at selskabet er berettiget til at inddrage besparelsen i PAL uden at oplyse om dette i varslingen i øvrigt.

I forhold til selskabet bemærkes, som i klagen til dette, at jeg ikke ved denne indbringelse for Ankenævnet har accepteret, at selskabet overhovedet har hjemmel til at opkræve betaling hos garantimodtager for de for år tilbage afgivne garantier.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Den merbetaling, som hidrører fra indregningen af PAL. For 2012 har jeg jfr. Bilag 2, som har været forelagt selskabet, beregnet denne til kr. 6.495.
Jeg påstår mig tillige berettiget til tilbagebetaling jfr. Tilsvarende principper, for samtlige de år, hvor det for 2012 anvendte beregningsprincip har været gældende."

Klageren har efterfølgende ændret beløbet for 2012 til 7.490 kr.

Selskabet har over for nævnet i brev af 28/2 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Af kontooversigten bilag … fremgår blandt andet følgende:

Forudsat forrentning (grundlagsrente):	kr. 116.752
Rentebonus (ud over grundlagsrenten):	kr. 25.671
Betaling for ydelsesgaranti:	kr. - 48.952

Beløbene er alle oplyst før afregnet pensionsafkastskat, idet pensionsafkastskat er samlet i én post:

Pensionsafkastskat: kr. -14.581

Opgøres pensionsafkastskatten på de enkelte ydelser, udgør pensionsafkastskatterne følgende:

Forudsat forrentning (grundlagsrente):	kr. -18.143
Rentebonus (ud over grundlagsrenten):	kr. - 3.928
Betaling for ydelsesgaranti:	kr. 7.490

Betaling for ydelsesgarantien udgør dermed efter afregnet pensionsafkastskat kr. -41.462, hvilket er i overensstemmelse med de oplyste satser på ydelsesgarantien.

Klager er omfattet af to grundlag med grundlagsrenter på henholdsvis 2,75 pct. og 1,75 pct. De for 2012 gældende satser for ydelsesgarantien er derfor henholdsvis 0,5 pct. og 1 pct. AP Pension har beregnet betaling for ydelsesgarantien i overensstemmelse med disse satser. Beregningen foretages på månedsbasis og vi har vedlagt beregningen i **bilag …**

Afslutningsvis skal opmærksomheden henledes på, at AP Pension har afregnet pensionsafkastskat i overensstemmelse med gældende regler i pensionsafkastbeskatningsloven. Pensionsafkastskat er skat, der afregnes til staten som AP Pension ikke har indflydelse og indgår således ikke i AP Pensions betalingssatser på ydelsesgarantien.

AP Pension fastholder på baggrund af ovenstående, at priser, gebyrer samt afregning af pensionsafkastskat som det fremgår af kontooversigten for 2012 er i overensstemmelse med aftalegrundlaget."

Klageren har på baggrund heraf i brev af 10/3 2014 til nævnet bl.a. anført:

”Selskabet henviser på side 2 nederst til "Aftalegrundlaget" Da jeg ikke erindrer at have indgået nogen aftale om betaling for ydelsesgaranti, går jeg ud fra, at der henvises til opslaget på selskabets hjemmeside, som er benævnt 'Betaling for Ydelsesgaranti', og som jeg vedlagde klageskemaet som bilag 1-
Af dette opslag fremgår, at 'Betalingen for garantierne trækker vi fra depotrenten.' Der fremgår intet om, at også den derved sparede PAL-afgift belastes mig. Ved læsning af opslaget får jeg tværtimod det indtryk, at garantibetalingen optræder som en reduktion af depotrenten, og dermed et mindre grundlag for beregningen af PAL-afgift.
Teksten i opslaget hjemler således på ingen måde en opkrævning også af den derved sparede PAL-afgift.
Af det til besvarelsen af 28. fm. vedlagte bilag … fremgår, at betaling for ydelsesgaranti udgør kr. 48.952, mens selskabet i Bilag … med anvendelsen af de i opslaget nævnte satser og principper — har beregnet betalingen til kr. 41.462. Differencen er således kr. 7.490.
Derfor ændres det krav for 2012, som er anført i Klageskemaets side 3 pkt. 2 til kr. 7.490”

Finanstilsynet har over for nævnets sekretariat oplyst, at de af selskabet oplyste garantibetalinger på de respektive reservedele indgår i det tekniske grundlag, der er anmeldt til Finanstilsynet, og at der for eksempel betales 1,50 % på reservedel med grundlagsrente 4,50 %.

Af print fra selskabets hjemmeside indsendt af klageren fremgår bl.a.:

Betaling for ydelsesgaranti
Med gennemsnitsrente får du en stabil forrentning på din traditionelle pensionsordning. Det kan give dig tryghed og mulighed for en langsigtet planlægning. Det opnås blandt andet ved, at der i gode år lægges overskud til side, som man kan trække på i de magre år.
Denne tryghed kaldes 'ydelsesgaranti'.
Ydelsesgarantierne har imidlertid en pris. Finanstilsynets krav til risikostyring (sikkerhed for de afgivne pensionstilsagn) sætter en række grænser for pensionsselskabernes investeringer, ligesom det har været nødvendigt for de fleste pensionsselskaber at tegne forsikringer mod det faldende renteniveau de seneste år.
AP Pension har derfor videreført en betaling for den garanti, der gives for sikkerheden omkring pensionsydelserne i den traditionelle pensionsopsparing for de tidligere FSP-ordninger.
Der betales ikke for ydelsesgaranti for opsparing placeret i markedsrente
Det skyldes, at der ikke er ydelsesgarantier i markedsrente. Saldoen tilskrives i stedet afkastet af investeringen, og ydelsen beregnes ud fra dette.
Satserne for 2012 i gennemsnitsrentemiljøet
Betalingen for garantierne trækker vi fra depotrenten. For 2012 har bestyrelsen fastsat disse satser:

- Grundlagsrente på 0,00 pct.: 0,00 pct. af opsparingen.
- Grundlagsrente på 1,75 pct.: 0,50 pct. af opsparingen.
- Grundlagsrente på 2,75 pct.: 1,00 pct. af opsparingen.
- Grundlagsrente på 4,50 pct.: 1,50 pct. af opsparingen.

…

Mange kunder har flere forskellige grundlagsrenter på pensionsordningen, og de får fratrukket et gennemsnit af ovenstående betalinger fra depotrenten. Depotrenten har i 2012 været 2,75 pct. indtil den 30. juni 2012 og 2,50 pct. i den resterende del af året.
• Kunder, der er optaget fra den 1. april 2011, har en grundlagsrente på 0 pct. og fik en forrentning på 2,63 pct. p.a. i 2012 på deres risikodækninger.
• Alle kunder, der er optaget i perioden den 1. juli 1999-31. marts 2011, har en grundlagsrente på 1,75 pct. og fik en forrentning på ca. 2,13 pct. i 2012 på deres risikodækninger og traditionelle opsparing i gennemsnitsrente.
• Kunder i FSP Traditionel, tidligere Afdeling B.2, fik forrentet opsparingen med mellem 1,13 pct. og 1,63 pct. i 2012 på deres risikodækninger og traditionelle opsparing i gennemsnitsrente.
• Kunder i øvrige afdelinger fik en forrentning på mellem 1,63 pct. og 2,13 pct. i 2012 for deres ordning med gennemsnitsrente på deres risikodækninger og traditionelle opsparing i gennemsnitsrente.
Satserne for 2013 er uændrede. Der betales ikke for ydelsesgaranti i markedsrente samt for ordninger i AP NetLink, da de ikke har ydelsesgaranti."

Nævnet udtaler:

Klageren mener, at selskabet har opkrævet mere i betaling for ydelsesgarantien, end

det har været berettiget til, idet selskabet ved beregningen af ydelsesgarantien ikke har taget højde for, hvad klageren måtte spare i PAL-skat som følge af opkrævningen af ydelsesgarantien. For året 2012 har klageren krævet at få 7.490 kr. godskrevet sin pensionsordning. Klageren har ligeledes ønsket at få tilbagebetalt den sparede PAL-skat i samtlige de år, hvor det for 2012 anvendte beregningsprincip har været gældende.

Beregningsprincippet fremgår af selskabets hjemmeside, hvoraf det fremgår, at selskabet har "videreført en betaling for den garanti, der gives for sikkerheden omkring pensionsydelserne i den traditionelle pensionsopsparing for de tidligere FSP-ordninger." Af hjemmesiden fremgår videre, at betalingen for garantierne trækkes fra depotrenten. For 2012 har selskabets bestyrelse fastsat, at der ved eksempelvis en grundlagsrente på 2,75 pct. trækkes 1,00 pct. af opsparingen. For en grundlagsrente på 1,75 pct. trækkes 0,50 pct. af opsparingen.

Selskabet har gennemgået beregningen af ydelsesgarantien for klagerens ordninger, hvoraf den ene ordning med en depotværdi på 3.610.000 kr. pålægges et gebyr på 1 % årligt, og det andet depot på 1.080.000 kr. pålægges et gebyr på 0,5 % årligt. Selskabet har oplyst, at betalingen for klagerens ydelsesgaranti i 2012 efter PAL er 41.500 kr. Selskabet har videre oplyst, at man på klagerens kontooversigt har vist betalingen for ydelsesgarantien før PAL, hvilket beløber sig til 48.997 kr. Selskabet oplyser videre, "Før PAL, der udgør 15,3 % af ydelsesgarantien 41.500/(1-0,153) = 48.997 kr."

Efter sin gennemgang af sagen og under hensyntagen til det fremlagte hjemmelsgrundlag finder nævnet, at selskabet ikke har hjemmel til – ved beregningen af betalingen for ydelsesgarantien – at korrigere for PAL. Nævnet lægger vægt på, at der alene er hjemmel til at fratrække en nærmere angivet procentsats fra opsparingen. Som hjemmelgrundlaget er udformet, har klageren således ret til, at den besparelse i PAL-skatten, der opstår på grund af hans betaling for ydelsesgarantien, fuldt ud tilskrives hans pensionsordninger. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er pensionskunden, der er skattepligtig, og at selskabet på vegne af pensionskunden beregner og indbetaler skatten for kunden i medfør af pensionsafkastbeskatningsloven. Derfor må besparelsen - som følge af betaling for ydelsesgarantien og den deraf følgende lavere PAL-skat – i

fraværet af en for selskabet klar hjemmel tilkomme pensionskunden. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at korrigere for PAL-skatten, hvilket er tilfældet, når selskabet fastsætter klagerens betaling for ydelsesgarantien til 48.997 kr.

Nævnet bemærker, at det fremlagte hjemmelsgrundlag højst vil kunne berettige selskabet til at kræve en betaling på 41.500 kr. for ydelsesgarantien.

Af de grunde, selskabet har anført, finder mindretallet, at der ikke kan gives klageren medhold.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AP Pension, skal anerkende, at det – ved beregning af klagerens betaling for ydelsesgarantien - ikke må korrigere for PAL-skatten. Selskabet skal som følge heraf anerkende, at klageren for året 2012 har krav på at få 7.490 kr. godskrevet på sine pensionsordninger i selskabet. Med forbehold for reglerne om passivitet og forældelse skal selskabet endvidere anerkende, at klageren - for de øvrige år, hvor selskabet har anvendt samme beregningsprincip som i året 2012 – har ret til at få den besparelse i PAL-skatten, der opstår på grund af hans betaling for ydelsesgarantien, fuldt ud tilskrevet sine pensionsordninger.

Marianne Højgaard Pedersen
formand