Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 85753:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et stjålet køretøj. Selskabet henviser til, at det stjålne køretøj ikke på tyveritidspunktet har udgjort en lovlig interesse.

Klagerne anmeldte den 1/3 2012, at deres bil den 29/1 2012 var blevet stjålet, mens den var i politiets varetægt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det stjålne køretøj er klonet, med hvilket forstås, at klagerne har overført stelnummeret fra den forsikrede bil til et importeret og uindregistreret køretøj. Deres advokat har anført, at de blot har overført reservedele fra et importeret køretøj til det forsikrede køretøj.

I klageskemaet dateret 3/2 2014 fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Vi har anmodet om udbetaling af erstatning for vores stjålet bil. Bilen var specielt ombygget med mange nyere dele fra en lovlig tysk bil, hvilket vi har betalt afgift af hos SKAT ved køb af bilen. Efter opfordring fra politiet dengang nægter Alm.Brand udbetaling af forsikringssummen. 'Alm. Brand sår tvivl om ombygningen af bilen', trods de blev tilbudt billeder af denne ved forsikringsstart og alle detaljer er forelagt dem. SKAT og politi havde ligeledes mistænkt ombygningen for ikke at være lovlig, hvorfor den var i politiets varetægt under tyveriet. Politiet har forlængst undersøgt sagen og har ikke fundet noget forkert eller ulovligt ved denne. Brevet fra politiet om at de har henlagt sagen er sendt til Alm.Brand. Alm.Brand har så selv forsøgt at efterforske videre i sagen og kommer nu med nogle

besynderlige forslag for at undgå udbetaling af forsikringssummen. Alm.Brand ville udbetale efter politiets afgørelse og har nu alligevel tilbageholdt udbetalingen i snart to år, så derfor denne klage !!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Vi ønsker at Alm.Brand udbetaler det, med taksatoren, aftalte beløb som dækning af vores bil på 155.000.- + renter og advokat omkostninger."

Selskabet har i brev af 1/9 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Vi har afvist at yde erstatning for klagers bil, da vi vurderer, at der var tale om et klonet bil. Vores afslag er baseret på følgende historik:

Ifølge klagers skadeanmeldelse fra 1. marts 2012, blev bilen stjålet den 29. januar 2012 fra ... opbevaringsplads på ... på ...

Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag B.

Vi kan supplerende oplyse, at klager har noteret denne tekst under følgende punkter:

- Handelsværdi: '180-400.000.- se udstyr'
- Årgang: '1994, men ombygget til nyere, som nævnt ved forsikringsoprettelse'
- Ekstra udstyr: 'Bi-Xenon, El-læder flystole, tv, dvd, navigation, 17"skærm i loft, alcatar himmel, spots i loft, div […]-business udstyr, entertainment pakke, se billeder,'

Klager oplyste i skadeanmeldelse, at bilen var i politiets varetægt pga. tvivl om, hvor vidt der var betalt korrekt registreringsafgift i forbindelse med ændringer ved bilen.

Vi har tillige modtaget billeder af bilen fra klager via mail den 1. marts 2012. Billederne er vedlagt som bilag C1, C2, C3 og C4. Mail er vedlagt som bilag D

Klagers oplysninger om bilen
Vores skadeinspektør tog den 15. maj 2012 telefonisk kontakt til klagers kæreste ... Han tilkendegav, at det var ham, der havde udfyldt skadeanmeldelsen, og at det var ham, vi skulle tale med vedrørende bilen og tyveriet.

[Klagerens kæreste] oplyste, at han havde købt bilen privat i marts 2010 (så vidt han huskede).

Han oplyste videre, at da bilen blev stjålet, så den ud, som da han købte den. Han havde således ikke lavet noget ved bilen, siden han købte den.

Det må således lægges til grund, at den omhandlende ... var ombygget, da [klagerens kæreste] købte den.

Forholdt de billeder af bilen som han selv havde fremsendt, oplyste han, at billede C1 var taget af en parkeringsvagt. Billederne C2, C3 og C4 havde han selv taget, muligvis på en ferie, men han huskede det ikke med sikkerhed.

Ved samtale med [klagerens kæreste] senere samme dag gjorde han opmærksom på, at SKAT havde beslaglagt bilen pga. mistanke vedrørende registreringsafgiften.

Han fortalte, at bilen havde fået en større motor og bedre udstyr under tidligere ejer ...

Efter aftale med denne [tidligere ejer], havde [klagerens kæreste] købt bilen efter ombygning - som den var ved tyveriet - og så skulle [klagerens kæreste] betale den forøgede registreringsafgift. [Klagerens kæreste] har oplyst, at han har betalt 30.000 kr. i registreringsafgift til SKAT vedrørende ombygningen.

Vi må således lægges til grund, at klagers bil var ombygget, både da klager købte den, og da den blev stjålet.

Ovennævnte samtaler med [klagerens kæreste] blev optaget på lydfil og kan sendes til Nævnet.

Klonet bil - Politiet
I forbindelse med vores undersøgelse af sagen har vores skadeinspektør været i kontakt med ... fra Særlovskriminalitet hos ... Politi.

Foreholdt vores oplysninger om klagers bil, tilkendegav han, at politiet efterforskede sagen, da de havde mistanke om, at klagers bil var klonet.

Klonet bil - Alm. Brand Forsikring
Vi startede oprindeligt vores nærmere undersøgelser i sagen, da vi blev kontaktet af vores taksator.

I forbindelse med opgørelsen af værdien på klagers bil, havde vi og vores taksator været i kontakt med SMC/Semler (... importøren i Danmark), hvor det blev oplyst fra deres tekniske afdeling, at klagers bil - ud fra stelnummeret - skulle have to sidedøre.

SMC/Semlers tekniske afdeling oplyste, at der efter deres klare vurdering ikke er identifikation mellem klagers bil, og den bil der burde fremstå ud fra deres oplysninger om stelnummeret.

Ud fra oplysningerne i sagen tyder intet på, at der har været en venstre skydedør i klagers bil. Det ville kræve en stor ombygning af fjerne den venstre sidedør. Ifølge SMC/Semlers tekniske afdeling er biler med venstre sidedør sjældne, hvorfor man almindeligvis ville købe en bil, hvor der alene er skydedør i højre side.

Politiets afgørelse
Vi har noteret os, at politiet har valgt at standse efterforskningen af klagers bil under henvisning til Retsplejelovens § 749.

Idet politiets bevisbyrde og afgørelse alene er med udgangspunkt i dansk strafferet, finder vi, at det er uden betydning for afgørelse af vores sag, hvorefter sagen skal afgøres efter dansk erstatningsret.

Vi gør endvidere gældende, at såfremt politiet måtte være eller er erstatningsansvarlig i forbindelse med bilens bortkomst, eksisterer der ikke noget økonomisk krav, hvorefter forsikringsspørgsmålet bortfalder.

Vores afgørelse
Vi har lagt til grund for vores afgørelse, at:

- klager har oplyst, at bilen var i samme stand ved tyveriet som ved købet
- klager har oplyst, at bilen var ombygget af tidligere ejer forud for købet, og at klager skulle betale forhøjet registreringsafgift på 30.000 kr.
- det fremgår af klagers fremsendte billeddokumentation, at den omhandlende bil alene havde skydedør monteret i højre side
- bilen har ifølge SMC/Semler's tekniske afdeling skydedøren monteret i venstre side (ud fra stelnummeret).
- bilen blev stjålet i politiets/SKAT's varetægt, hvor den var placeret i forbindelse med at politiet undersøgelse af, hvor vidt klagers bil var klonet.

Det er vores opfattelse, at stelnummeret ikke passer til den stjålne bil, og at der således er tale om et klonet køretøj. Det er også vores opfattelse, at det med meget stor sandsynlighed forholder sig sådan, at den forsikrede bil var en stjålet bil påført et stelnummer fra en lignende bil.

Idet den forsikrede bil, efter vores opfattelse, med meget stor sandsynlighed er et stjålet køretøj, har klager ikke ejendomsretten eller en retmæssig råden over bilen, og dermed ikke en lovlig interesse i at holde bilen forsikret.

På den baggrund, og med henvisning til forsikringsaftalelovens § 35, kan vi ikke udbetale erstatning til kunden, da der ikke er tale om en lovlig interesse.

Ligeledes kan vi ikke udbetale erstatning, idet erstatningen ikke tilkommer klager, da han ikke har ejendomsretten eller anden retmæssig råden over bilen.
...
Klager oplyser nu, via sin advokat, at de tidligere fremsendte billeder i sagen ikke er af klagers bil, men af en tilsvarende ombygget bil.

Disse oplysninger er i strid med klagers mail af 1. marts 2012, samt klagers oplysninger ved telefonisk kontakt til vores skadeinspektør den 15. maj 2012.

Klager oplyser endvidere, at han selv har blændet skydedøren i venstre side samt monteret diverse udstyr mm.. Også denne udtalelse strider mod klagers telefonisk afgivne oplysninger den 15. maj 2012, ligesom vi finder klagers påstand udokumenteret.

Vi har noteret os, at klager rejser påstand om, at han ([klagerens kæreste]) selv har importeret den omhandlende bil fra ... til brug for anvendelse som reservedelsbil.

Afslutningsvis gør vi venligst Nævnet opmærksom på, at vi til brug for vores besvarelse har bedt klagers advokat fremskaffe politirapporter vedrørende beslaglæggelsen samt de efterfølgende undersøgelser.

Ligeledes har vi bedt klagers advokat forklare begrebet 'reservedelsbil', ligesom vi har bedt advokaten foranledige, at klager fremskaffer fyldestgørende dokumentation - herunder billeder - for [klagerens kærestes] køb, import, ombygning m.m.

Klagers advokat har ikke imødekommet vores ønsker, hvorfor vi på nuværende tidspunkt ikke kan tage de ønskede oplysninger i betragtning. Vi har derfor, på det foreliggende grundlag, ikke mulighed for komme til en anden afgørelse."

Klagernes advokat har i brev af 17/9 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det fastholdes, at der ikke er tale om et klonet køretøj, og således heller ikke om et stjålent køretøj påført et stelnummer fra et lignende køretøj. Min klient har haft en lovlig interesse og tegnet forsikring herfor, hvorfor det udtrykkeligt bestrides og afvises, at der er tale om en ulovlig interesse, der berettiger en afvisning af udbetaling af erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 35.

Det præciseres, at politiet ikke har rejst nogen sigtelse mod min klient for nogen overtrædelse, hvorfor indklagede under alle omstændigheder ikke har bevist, at der er tale om et køretøj, der er klonet eller påført et andet stelnummer. Bevisbyrden påhviler alene indklagede og denne bevisbyrde er på ingen måde løftet. Indklagede henholder sig således udelukkende til løse gisninger om forholdene og har endnu ikke forelagt dokumentation, der berettiger til ikke at udbetale erstatning til klager.

Det bestrides, at de af undertegnede afgivne oplysninger i skrivelse af den 27. november 2013, bilag E er i strid med de af min klients afgivne oplysninger i mail af den 1. marts 2012. Det fremgår således ikke af mail af den 1. marts 2012, bilag D, at klager oplyser, at der er tale om billeder af klagers bil. Klager fremsender blot billeder af hvilket udstyr der er i bilen - det bliver ikke oplyst at der er tale om klagers bil.

Det er korrekt, at billedet bilag C1 er af klagers bil, men billederne bilag C2, C3 og C4 ikke er af klagers bil, men af en tilsvarende ombygget bil. De er således blot fremsendt for at vise billeder af tilsvarende udstyr som installeret i klagers bil.

Indklagede har fra importøren indhentet oplysninger om bilen med det pågældende stelnummer. Af disse oplysninger fremgår, at et særligt kendetegn ved bilen, er at den har skydedør i venstre side.

Klager har fremsendt billeder af en ..., hvor skydedøren var blændet for at indklagede kunne se et køretøj tilsvarende min klients med tilsvarende installeret udstyr.

Det er korrekt, at der ikke er installeret en skydedør i klagers stjålne køretøj, men dette skyldes den simple årsag, at klager har blændet skydedøren i venstre side for at få plads til det udstyr, som klager har installeret i køretøjet, og således at min klient kunne benytte køretøjet til det ønskede formål.

Det er således ikke kun skydedøren, der er et særligt kendetegn ved klagers stjålne køretøj - nøgler, ruder, farve mv. er udskiftet og en udtalelses fra importøren om hvad man 'almindeligvis' ville gøre kan på ingen måde ikke lægges til grund, hvorfor indklagede ikke kan støtte ret på en sådan udtalelse. Endvidere er denne udtalelse en ensidigt indhentet erklæring, som i øvrigt ikke er forelagt klager eller i sagen.

Da klager tegnede forsikring hos indklagede foreslog klager selv, at fremsende billeder af ombygningen mv. - men dette afslog indklagede, men noterede, at der var tale om en ombygget bil af en højere værdi. Dette har taksatoren endvidere lagt til grund i sin udarbejdelse af erstatningsopgørelsen.

Det kan lægges til grund, at klager har købt og importeret en bil fra Tyskland. Det kan lægges til grund, at denne bil blev importeret til brug for anvendelse som reservedelsbil, hvorved samtlige reservedele er anvendt i klagers oprindeligt forsikrede køretøj, herunder såvel motor, gearkasse, stole, loft & gulvbeklædningen samt døre og vinduer. Den ene skydedør i klagers bil blev 'blændet', idet bilen indvendigt efter ombygningen havde klapbord, hvorfor det var naturligt at skydedøren til denne side blev 'blændet'. Efter ombygningen havde døre og øvrigt karrosseri ikke den samme farve, hvilket var grunden til at bilen blev malet/omlakeret. Mekaniker ... har forestået ombygningen og kan om nødvendigt bekræfte ovenstående.

Det kan på baggrund af ovenstående konkluderes, at indklagede på ingen måde har løftet bevisbyrden for, at klagers køretøj er et stjålent køretøj, som klager ikke har ejendomsretten eller den retmæssige råden over, og at indklagede dermed ikke er berettiget til ikke at udbetale erstatningen."

Efter at have indhentet oplysninger fra Skat har selskabet den 5/1 2015 til nævnet yderligere anført:

"**Vi fastholder vores afgørelse**
Ud fra vores gennemgang af materialet hos SKAT, fastholder vi vores afgørelse i sagen.

Det er vores opfattelse, at klager ikke har bevist, at det køretøj som klager har meldt stjålet, er identisk med det køretøj, som klager forsikrede hos os.

Klager har oprindeligt ansvars- og kaskoforsikret en blå ... fra 1994 med stelnummer ...196.

Klager har efterfølgende købt en sølvgrå ... fra 2004 i Tyskland med stelnummer ...719.

Det er vores opfattelse, at det er sidstnævnte køretøj, der er meldt stjålet, samt at sidstnævnte køretøj ikke er forsikret hos os, da der ikke identifikation mellem det forsikrede køretøj og det stjålne køretøj. Den omstændighed, at klager, efter vores opfattelse, inden tyveriet påførte køretøjet købt i Tyskland stelnummeret tilhørende den blå ... fra 1994, ændrer ikke herved.

Det forsikrede køretøj
Klager havde forsikret en ... fra 1994 med reg.nr. ... og stelnummer ...196.

Det fremgår af Politiets akter, at Politiet indhentede oplysninger om klagers bil hos ... Danmark ud fra stelnummeret.

Ifølge ... Danmark blev klagers bil produceret med en 2,4 liters 5 cylindret dieselmotor, automatgear, el-ruder, centrallås og i farven Jamaica Blue.

Ligeledes fremsendte ... Danmark en udskrift med komplet køretøjsdata. Heraf fremgår det, at klagers bil havde skydedør i både højre og venstre side jf. også vores brev af 1. september 2014.

Det fremgår endvidere af udskriften, at køretøjet havde to sæderækker (bænke) med tre pladser/sæder på hver.

Politiets akter inkl. køretøjsdata er vedlagt som bilag F.

Tidligere ejer blev forevist billeder af den konfiskerede bil jf. Politiets akter. Tidligere ejer benægtede, at de foreviste billeder var klagers bil, idet hendes bil var lilla/blå, ligesom øvrige kendetegn ikke matchede.

Det fremgår af Politiets akter, at det forsikrede køretøj havde kørt 464.000 km. ved syn den 30. august 2005.

Oplysning om det køretøjet klager købte i Tyskland
Klager har over for Politiet oplyst, at han havde købt en .. i Tyskland med stelnummer ...719.

Vi har, ved hjælp af dokumentationen fra SKAT, fundet frem til sælger i Tyskland.

Faktura for salget til klager er vedlagt som bilag G.

Det fremgår af faktura, at klager købte det tyske køretøj via/til sit firma '...'.

Ifølge faktura havde køretøjet kørt 143.000 km.

Tidligere ejer i Tyskland har fremsendt billeder af det handlede køretøj. Billeder er vedlagt som bilag H.

Ved telefonisk kontakt til tidligere ejer i Tyskland, fik vi følgende oplysninger om køretøjet:

- Dieselmotor med 151 hk
- Manuelt gear
- Sølvfarvet
- Bi-Xenon lygter
- Enkelt skydedør - højre side
- Fuld læderkabine med beige læder og alcantara i loftet
- DVD med 17" skærm monteret i loftet
- Bilen var uden skader og havde kørt 143.000 km.

Yderligere specifikation over udstyr i den tyske bil forefindes i Politiets akter (Fahrzeugschein ...), her under særligt at køretøjet var specialudstyret med 'Business' udstyr og 'ProjektZwo' styling.

Oplysninger om det stjålne køretøj

Klager oplyste i sin skadeanmeldelse, at det stjålne køretøj var sølvmetal og udstyret med Bi-xenon, lædersæder, DVD med 17" skærm i loftet og 'Business' udstyr.

I forbindelse med behandlingen af sagen, fremsendte klager fotos af den stjålne bil jf. bilag C1 til C4 i vores brev af 1. september 2014, med oplysning om, at billederne er taget af henholdsvis en parkeringsvagt og klager selv.

Det fremgår af Politiets akter, at klagers køretøj blev beslaglagt grundet bestyrket mistanke om kloning, da det ved Politiets besigtigelse blev konstateret, at stelnummer ikke sås at være originalt idet tallene 'hoppede', og det fremstod som om, at det var ihugget af en uautoriseret person.

Politiet beskrev køretøjet som sølvgrå med 'stor' bagklap hængslet foroven og forsynet med en skydedør i højre side. Køretøjet var lakeret med samme sølvgrå lak i både falser, motorrum mv., og farven fremstod som original. Sikkerhedsseler var fabrikeret i 2001/2002.

På baggrund af disse oplysninger, sammenholdt med oplysningerne omkring dels det forsikrede køretøj, dels det i Tyskland indkøbte køretøj, må det efter vores opfattelse lægges til grund, at det stjålne køretøj angiveligt er identisk med det i Tyskland indkøbte, og således ikke identisk med det forsikrede køretøj.

Supplerende oplysninger
Anonym henvendelse til Politiet
Ifølge Politiets akter, fik Politiet en anonym henvendelse, hvor det blev oplyst, at der var kendskab til sager, hvor stelnumre fra gamle/udkørte danske biler blev overflyttet til nyere tilsvarende biler fra Tyskland. Derved blev der begået afgiftsbedrageri jf. SKAT's og Landsskatterettens afgørelser.

Den i sagen omhandlende ... med reg.nr. ... blev specifikt nævnt i den forbindelse. Klagers bil har stelnummer ...196.

Tillige blev nævnt en ... med reg.nr. ... - denne tilhørte også klager på daværende tidspunkt.

Det fremgår af Politiets akter, at anmelder kunne beskrive detaljeret, hvordan der blev købt biler i Tyskland på legal vis, og hvordan stelnummer fra tilsvarende gamle/udkørte danske biler blev overført ved at flytte torpedopladen inkl. stelnummer fra den danske bil til den nyere tyske bil.

Anmelder gjorde opmærksom på, at foretagenet foregik på ... Vi har i den forbindelse noteret os, at såvel klager som den i sagen oplyste mekaniker ... har forbindelse til ...

Klagers første forklaring til Politiet:
Politiet kontaktede klager telefonisk den 13. januar 2012 og foreholdte ham deres mistanke om, at klager havde flyttet stelnummer fra sin 1994 ... over til den fra Tyskland indkøbte ...

Klager erkendte forholdet og fremgangsmåden over for Politiet.

Ved afhøring 11. juli 2012 fastholdt klager sin forklaring af 13. januar 2012 vedrørende forhold og fremgangsmåde på flytning af stelnummer fra gammel bil til ny bil.

Klagers forklaring om ombygning af det stjålne køretøj:

Vi henleder nævnets opmærksomhed til vores brev af 1. september 2014, hvoraf det fremgår, at klager har oplyst til os, at han købte bilen, som den fremstod ved tyveriet. Bemærk venligst, at vi har samtalen med klager på lydfil.

Det bemærkes videre, at der således ikke er fremlagt dokumentation på ombygning.

Det er på den baggrund vores vurdering, at klager ikke ændrede ved det i Tyskland købte køretøj.

Klagers forklaring om køb af det stjålne køretøj:

Klager oplyste, at han havde købt bilen af en ..., og at denne ... havde ombygget bilen med større motor og bedre udstyr.

Dette stemmer ikke overens med den i sagen fremlagte faktura fra den tyske ejer.

Vi har ved den efterfølgende sagsbehandling fundet frem til, at det drejer sig om ..., indehaver af ... Service v/...

Vores skadeinspektør var den 14. maj 2014 i telefonisk kontakt med ... Han afviste at have solgt en ... til klager, idet han oplyste, at han ikke havde solgt en ... i de seneste 10-12 år.

Konklusion
På baggrund af disse oplysninger, sammenholdt med oplysningerne omkring dels det forsikrede køretøj, dels det i Tyskland indkøbte køretøj, må det efter vores opfattelse lægges til grund, at det stjålne køretøj angiveligt er identisk med det i Tyskland indkøbte.

Det må under alle omstændigheder gøres gældende, at klager ikke har ført bevis for, at den stjålne bil er identisk med den bil, klager forsikrede hos os.

Afgørelser hos SKAT og Landskatteretten
Afgørelsen hos SKAT:

Vi vedlægger SKAT's afgørelse af 22. februar 2013 som bilag I. Det fremgår af afgørelsen, at klager er dømt til betaling af fornyet registreringsafgift på 134.699 kr.

SKAT begrunder deres afgørelse med, at de har lagt vægt på politiets oplysninger, og på den baggrund vurderer SKAT, ligesom politiet, at der er tale om en klonet bil.

Ved en klonet bil forstås, at klager overførte stelnummeret fra ... fra 1994, som klager forsikrede hos os, til den stjålne uindregistrede ... fra 2002, som klager importerede fra Tyskland.

Afgørelsen hos Landsskatteretten:

Vi vedlægger Landsskatterettens afgørelse af 11. juni 2014 som bilag J. Det fremgår af afgørelsen, at Landsskatteretten stadfæster SKAT's afgørelse.

Konklusion:

Vi gør gældende, at bevisbyrdereglerne i sager vedrørende registreringsafgift er uden betydning for nærværende dag, som alene skal vurderes på baggrund af de forsikringsretlige bevisregler.

SKAT har lagt til grund at bilen var klonet og har dømt klager til betaling af fornyet registreringsafgift, og Landsskatteretten har stadfæstet afgørelsen.

Uagtet SKAT og Landsskatterettens afgørelser, finder vi ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at den stjålne bil var/er identisk med den forsikrede, og på den baggrund har vi korrekt afvist at yde erstatning.

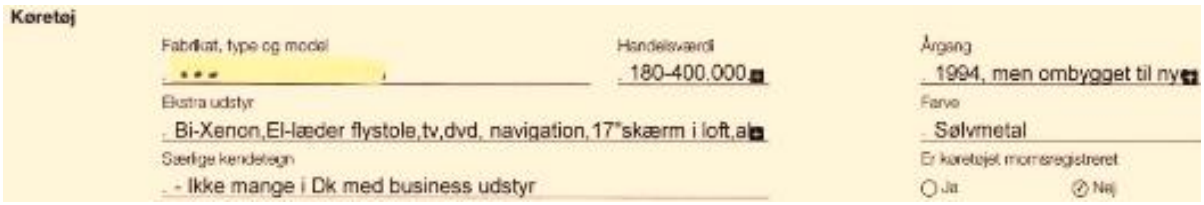
Ørige oplysninger
Vi henleder Ankenævnets opmærksomhed på de skiftende forklaringer klager har givet til såvel politiet som SKAT og os. Ligeledes finder vi, at ...s oplysninger til sagen fremstår som varierende.

Det fremgår af politiets akter, at ved de to første samtaler med politiet, erkendte klager, at han havde klonet den stjålne bil - det vil sige overført stelnummer fra den forsikrede bil til den i Tyskland indkøbte.

Vi gør gældende, at klagers første forklaring må lægges til grund for sagens afgørelse jf. Ankenævnets praksis samt retspraksis."

Af skadeanmeldelse af 1/3 2012 fremgår bl.a.:

"



Nedenfor bedes de nærmere omstændigheder omkring tyveriet beskrevet, herunder hvem der opdagede tyveriet

Bilen var i politiets varetægt grundet tvivl om afgift.
Bilen er ombygget til en businessvan med ovennævnte udstyr og nyere/større motor. Dette skulle der efter Skats vurdering betales 30.000.- i afgift for, hvilket blev gjort da vi fik bilen. Bilen står nu ialt i ca 195.000.-Tilsyneladende ændre Skat/motorkontor ikke oplysninger på køretøjets reg.att.
Vi har afleveret papirerne fra Skat til politiet som dokumentation for at afgiften er betalt. Politiet opbevarede bilen på deres aflåste plads, men åbenbart ikke aflåst tilstrækkeligt ..
Bilen er stjålet fra deres plads og opdaget af endten Falck eller Politi ??

Der hersker tvivl om det er min kasko forsikring der skal dække bilen eller, som jeg mener, politiets ansvar og derfor deres forsikring der skal erstatte bilen. Derfor anmeldes tyveriet først nu, men er jo forlængst anmeldt til politiet."

11. 85753

Af politiets afhøringsrapport ad 8/3 2012 fremgår bl.a.:

"[Klageren] oplyste, at han kunne Forevise en købsaftale på køretøjet fra udlandet, hvor det fremgik at køretøjet var købt på lovlig vis, ligesom køretøjets rette identitet var oplyst.

[Klageren] blev gjort bekendt med, at Politiets mistankegrundlag gik på at køretøjet oprindelig var en årgang 2003-2004 men der var hugget et stel nr. i køretøjet som stammede fra en ... årgang 1995. Men på det foreliggende grundlag var der betalt registreringsafgift som om, at der var skiftet motor i ... årgang 1995 til en større motor, hvilket efter Politiet opfattelse ikke var korrekt.

Det var Politiet opfattelse, at der i et udenlandskøretej formentlig fra Tyskland var hugget et stel nr. i fra 'Dansk' ... årgang 1995.
Dette bekræftede [klageren] var korrekt og erkendte de faktiske omstændigheder, men mente, at det var fremgangsmåden og et mellemliggende mellem ham og Skattemyndighederne."

Politiet afhørte den 18/4 2012 en tidligere ejer af klagerens oprindelige køretøj:

"Vidnet blev d.d. truffet på sin arbejdsadresse, hun blev i fornøden omfang gjort bekendt med sagen, og fik forevist de i sagen vedlagte foto af ... [bilen] ... [reg.nr.], idet hun tidligere havde været ejer af samme køretøj under reg. nr. ... Vidnet forklarede at hun havde solgt bilen i 2006 til SMC ... så vidt hun husker. Vidnet mente absolut ikke at de foreviste billeder viste hendes gamle bil, bl.a. hæftede hun sig ved farven, som var helt forskellig fra vidnets tidligere bil, som blev beskrevet som lilla/blå, desuden mente vidnet at hendes gamle bil var udstyret med sprosser og oplukkelige ruder på bilens rude i skydedøren, vidnet mente også at stolperne foran skydedøren var mørke. Vidnet ville undersøge om hun havde foto af sin tidligere bil. Desuden henviste hun til sin ægtefælle som muligvis kunne beskrive Deres tidligere bil yderligere."

Af selskabets interne undersøgelse af 16/5 2012 fremgår bl.a.:

"

Sagsresumè	**Kort referat af sagen:** Omhandlende sag modtaget fra ... idet der er mistanke om, at omhandlende bil, en ... fra 1994, er en klonet bil. Forhistorien fra Taksator er, at denne bil jf. SMC ikke umiddelbart svarer overens med det stelnr. som den har - forstået som, at hvis denne bil er identisk med stelnr. så skulle den have skydedør i venstre side (førersiden), men det har den ikke. Desuden havde told/skat/politi taget bilen og den stod til nærmere undersøgelse på en plads på ...vej, da den blev stjålet. Den var taget grundet afgiftssag så vidt vi har fået oplyst fra taksator. En nærmere undersøgelse har vist, at der umiddelbart ER tale om en klonet bil.

Adspurgt om hvor han havde købt bilen oplyste han, at den var købt privat i marts 2010 mente han. Adspurgt om hvem han havde købt den, så huskede han det ikke i hovedet.

Men han havde nogle papirer - han ville lede efter dem.

Han forstod ikke hvorfor politiet havde taget den og var ikke meget for at give oplysninger.

Jeg spillede lidt 'dum' og lod som om jeg ingenting vidste (selvom jeg havde mistanke om, at det var en klonet bil).

[Klageren] oplyste, at han havde købt den som den så ud da den blev stjålet. Den var altså ombygget da han købte den.

Ham han havde købt den af en der hed ... - men han huskede ikke efternavn eller adresse eller telefonnummer. Han ville finde ud af det og vende tilbage.

Mht. nøgler oplyste han, at han kun mente han havde haft en nøgle altid. Måske 2, men mente det var 1.

Men han handlede meget med biler, så det kunne være svært at huske. Han oplyste, at jeg jo selv kunne se, at han havde haft mange biler forsikret og købt og solgt. Han var ikke typen der købte en bil og havde den 5 år. Han skiftede meget tit bil.

Adspurgt om papirer da han købte bilen mente han de havde lavet papirer. Han ville kikke efter dem.

Han havde betalt bilen kontant og vi skulle nok ikke regne med at de penge fremgik nogensteder.

Han havde ikke lavet noget ved bilen, og han havde købt den som den så ud nu. Mht. foto så havde han sendt det han havde. Adspurgt om hvor billederne var taget henne oplyste han, at det foto der var taget forfra var taget af en p-vagt. De andre havde han selv taget - måske på en ferie. Det huskede han ikke.

Samtalen sluttede med han ville finde oplysninger på ...
...
Han vidste nemlig kun det var noget med afgift. Jeg spurgte om de havde mistanke om, at det var en anden bil.

Han forklarede, at bilen havde fået en større motor og bedre udstyr. Men det havde han betalt afgift for. Derfor forstod han ikke hvorfor politiet havde taget den. Han havde betalt kr. 30.000 i afgift.

Jeg spurgte om ikke der var betalt afgift da han købte bilen. Det var der så ikke. For aftalen med sælger ... var, at han købte den som den så ud nu, og så skulle han selv betale afgiften. Og det havde han gjort, og det havde han papirer på.

Spurgte om bilen var købt med eller uden plader. Det huskede han ikke - igen oplyste han, at han købte og solgte mange biler. Han havde forbindelser til mange der havde bilforretninger.

Adspurgt om hvor han var tilmeldt FR, oplyste han det var i Tyskland. Han boede altså i Tyskland, men når han var i Danmark boede han hos [sin kæreste – klager 2]."

Af politiets afhøringsrapport af 11/7 2012 fremgår bl.a.:

"[Klageren] fastholdt sin tidligere afgivne oplysninger til ..., af 130112, om at det var en lovlig importeret bil fra Tyskland, samt at skat var underrettet om, at der var tale om en ombygget/tilbygget bil svarende til den tidligere ... og skat havde oplyst at udstyr og

indretning ikke havde den store betydning for sagen når der var tale om en så gammel bil. Men ombygningen af motoren som det var tilfældet her, betød at bilen skulle afgift berigtiges som en hel bil, hvorfor [klageren] havde betalt ca. 30.000 kr i afgift.

Afhørte blev forespurgt om hvor og hvordan der var blevet anbragt nyt stelnr. i bilen. Afhørte forklarede at det ville han finde ud af og give besked om når han havde fundet ud af det var sket, for han havde ikke selv ændret dette. Det blev aftalt, at afhørte ville fremsende originale papirer på den importerede bil."

Af politirapport af 13/7 2012 fremgår bl.a.:

"[Klageren], foranlediget den 120712 at der blev indleveret registreringsattest vedr. ..., som efter oplysninger i afhøringen, var lovligt importeret til Danmark fra Tyskland, og herefter ombygget til den i sagen nævnte ... [reg.nr.],
Den tyske registreringsattest vedlægges som
Koster nr. 10: Tysk registreringsattest vedr. ...
Stelnr. ...719

Med henblik på bevis i sagen.

[Klageren] meddelte samtidig skriftlig, at han ikke umiddelbart kunne fremsende købskvittering på bilen, samt at han ikke kendte til at stelnr. var flyttet, men mente det var genindhugget på grund af rust i pladen."

Af Skats afgørelse af 22/2 2013 fremgår bl.a.:

"**SKATs endelige afgørelse**
SKAT har ved sagens afgørelse medtaget de af [klageren] og advokat ... fremlagte påstande.

Ved sagens afgørelse lægger SKAT stor vægt på politiets oplysninger omkring køretøjet. SKAT vurderer derfor, i overensstemmelse med politiets opfattelse, at der i det importerede tyske køretøj fra 2002 er ihugget stelnummeret fra [klagerens kæreste, klager 2's] gamle dansk registrerede køretøj fra 1994, således at der er sket overflytning af køretøjets identitet.

SKAT finder på denne baggrund, at det kontrollerede køretøj er et udenlandsk uregistreret køretøj påsat danske nummerplader med reg.nr. ..., som rettelig tilhører køretøjet fra 1994. Køretøjet er i uregistreret stand taget i brug på færdselslovens område, men skulle inden ibrugtagningen have været registreret og afgiftsberigtiget i Danmark.

SKAT træffer derfor afgørelse i overensstemmelse med det udsendte forslag til afkrævning af registreringsafgift af 27. november 2012. [Klagerens kæreste, klager 2] afkræves som følge heraf 134.699 kr. i fornyet registreringsafgift.

Ifølge afgivet forklaring fra [klageren] er det importerede tyske køretøj udelukkende anvendt som reservedele til brug for ombygning af [klagerens kæreste, klager 2s] gamle danske køretøj. Det fremgår af brev fra advokat ..., at stort set alle indvendige og udvendige dele af det importerede køretøj (se afsnittet '[klagerens kæreste, klager 2s] opfattelse, begrundelse og eventuelle indsigelser' ovenfor) skulle være anvendt ved ombygningen. I forbindelse med udskiftningen af hele køretøjets front oplyses det, at også køretøjet torpedoplade er

overflyttet til det danske køretøj. Der er derfor ved ombygningen sket genihugning (uden tilladelse) af det danske køretøjs stelnummer i den overflyttede torpedoplade.

[Klageren] forklarede på mødet, at ombygningen var foretaget af en mekaniker ved navn ..., og han indsendte efter mødet kontaktoplysninger for ... således, at SKAT evt. kunne få bekræftet hvorledes ombygningen var sket. SKAT har på denne baggrund anmodet politiet om, at kontakte ... vedrørende hans forklaring på ombygningen.

SKAT har modtaget tilbagemelding fra politiet som oplyser, at det ikke har været muligt at få kontakt til ... på de oplyste telefonnumre (dansk og schweizisk). Det oplyses herudover, at det danske telefonnummer er registreret til en kvinde i haveforeningen ... SKAT kan derfor ikke lægge oplysningen til grund ved sagens afgørelse.

SKAT bemærker, at [klageren] ved anmeldelse af tyveriet af køretøjet til forsikringsselskabet har oplyst, at køretøjet ved tyveriet så ud som da han købte det. Han har ikke selv lavet noget ved bilen. [Klageren] oplyste yderligere, at han havde købt køretøjet af en person ved navn ... (som ud fra det oplyste telefonnummer er identisk med mekanikeren ... jf. ovenfor).

SKAT bemærker yderligere, at [klageren] ved aflevering af det importerede køretøjs registreringsattest til politiet har anført, at han mener, at stelnummeret er genihugget grundet rust i pladen.

Det ses ud fra ovenstående, at [klagerens] forklaringer og oplysninger omkring køb og ombygning af køretøjet samt ihugning af stelnummer har varieret.

Såfremt det danske køretøj er ombygget ved udskiftning af alle de anførte dele fra det tyske køretøj, finder SKAT, at køretøjet ikke længere fremstår som en ... fra 1994, men at dette har skiftet årgang til en ... fra 2002, og derfor nu fremstår som en større og nyere udstyrsmodel. I henhold til registreringsafgiftslovens § 7a, stk. 2 må der ikke ske ændringer af et køretøjs fabrikat, model, type eller årgang. Ved den oplyste overflytning af torpedopladen er der sket genihugning af det danske stelnummer heri. I henhold til registreringsafgiftslovens § 24 må stelmærkning på et køretøj ikke ændres eller fjernes. Herudover må genihugning, efter § 24, stk. 2, alene finde sted under kontrol udført af en synsvirksomhed.

Der er pr. 4. marts 2010 betalt yderligere registreringsafgift af det danske køretøj ud fra indgiven anmeldelse om, at der er ilagt en ny motor i køretøjet, som har medført en effektforøgelse på mere end 20 %. Ved SKATs nuværende vurdering af køretøjets manglende afgiftsberigtigelse er der ikke taget højde for den skete afgiftsbetaling i 2010. Ved denne vurdering er der henset til, at den skete afgiftsberigtigelse i 2010 er foretaget på et ufuldstændigt og ukorrekt grundlag, idet der ved vurderingen af køretøjet alene er taget højde for den udskiftede motor. Der er således ikke taget højde for model- og årgangsskiftet af køretøjet samt, at der er sket genihugning af stelnummer i torpedopladen.

Ved en vurdering af sagens samlede forhold finder SKAT, at det kontrollerede køretøj ikke længere fremstår som det tidligere afgiftsberigtigede køretøj, samt at stelmærkning på køretøjet er ændret. SKAT finder derfor, at der også på denne baggrund skal ske fornyet afgiftsberigtigelse af køretøjet, i henhold til registreringsafgiftelovens § 1, stk. 3.

SKAT træffer derfor fortsat afgørelse i overensstemmelse med det udsendte forslag til afkrævning af registreringsafgift af 27. november 2012. [Klagerens kæreste, klager 2] afkræves som følge heraf 134.699 kr. i fornyet registreringsafgift."

Klagerne har efterfølgende indbragt sagen for Landsskatteretten, der i juni 2014 stadfæstede Skats afgørelse. Af Landsskatterettens afgørelse fremgår bl.a.:

"**Landsskatterettens afgørelse**
Af registreringsafgiftsloven, jf. dagældende lovbekendtgørelse nr. 615 af 7. juni 2012, fremgår følgende:

§1.
Stk. 3. Der svares afgift af køretøjer som nævnt i stk. 1, som efter reparation eller ombygning ikke i afgiftsmæssig henseende er identisk med et tidligere afgiftsberigtiget køretøj, jf. dog §§ 7 og 7 a. Afgiften svares, inden et køretøj tages i brug efter reparation eller ombygning. (...)

(...)

§ 7a. Reparerede og genopbyggede køretøjer, hvoraf der tidligere er betalt registreringsafgift, og som er beskadiget som følge af tæring, slitage og lignende, og hvor reparation udføres løbende som almindelig vedligeholdelse, er fritaget for afgift.

Stk. 2. Fritagelsen efter stk. 1 er betinget af følgende:
1) Køretøjet skal efter genopbygningen svare til det i registreringsattesten omhandlede køretøj. Der må således ikke ske ændringer med hensyn til køretøjets fabrikat, model, type og årgang.
2) Udskiftning al køretøjets motor, eventuelt til en motor med anden drivkraft, må ikke indebære en effektforøgelse på over 20 pct. i forhold til køretøjets originale motoreffekt.
3) Genopbygningen af køretøjet skal være udført ved anvendelse af reservedele, herunder skarringsdele, af en art og beskaffenhed, som normalt forefindes på og forhandles fra automobilforhandlernes og -værkstedernes lagre af nye reservedele, eventuelt med tilsvarende brugte reservedele. Der må ikke anvendes nyt reservedelskarrosseri, chassis eller -stel. Der må heller ikke fra et andet køretøj anvendes karrosseri, chassis, stel eller større del af disse komponenter end de nævnte reservedele.

Det fremgår således, at køretøjer, som tidligere er afgiftsberigtigede, under visse nærmere angivne betingelser kan repareres eller genopbygges, uden at der skal betales ny registreringsafgift. Det fremgår desuden, at det blandt andet er en betingelse for afgiftsfritagelse, at der ikke sker ændringer med hensyn til køretøjets fabrikat, model, type og årgang.

Ud fra en samlet vurdering er Landsskatteretten enig med SKAT i, at det sagen omhandlede køretøj fra 1994 ikke ved ombygningen har bevaret sin afgiftsmæssige identitet, jf. registreringsafgiftslovens § 1, stk. 3 og dermed ikke er fritaget for ny registreringsafgift, jf. §, 7a.

Ved afgørelsen er der er lagt vægt på, at køretøjet på kontroltidspunktet fremstår anderledes og ombygget sammenlignet med det, der fremgår af oplysninger fra blandt andet Skandinavisk Motor Kompagni som importør og seneste synsrapporter fra

Færdselsstyrelsen. Der er herudover lagt vægt på, at der er tale om en omfattende samlet ombygning, idet antallet og karakteren af de ændringer, der er foretaget, herunder udskiftning af forkofanger, lygter, grill, forskærme, inderskærme med tilhørende torpedoplade, døre, ruder, motor, gearkasse, komplet kabine, hjul og bagklap, samlet set ikke kan anses som almindelig vedligeholdelse. Der henvises til byrettens dom af 22. august 2008, offentliggjort ved SKM200S.712.BR.

Det er således allerede derfor med rette, at SKAT har opkrævet registreringsafgift. Det bemærkes, at afgiften af køretøjer, der har mistet deres afgiftsmæssige identitet, efter registreringsafgiftslovens § 4 beregnes efter satserne for nye køretøjer, og der er derfor ikke hjemmel til at fradrage tidligere betalt registreringsafgift.

Det fremgår endvidere af registreringsafgiftslovens § 20, stk. 1, jf. lovbekendtgørelse nr. 615 af 7. juni 2012:

> § 20. (...) For betaling af afgiften hæfter den, der ejer køretøjet på det tidspunkt, hvor afgiftspligten indtræder.

På baggrund af sagens oplysninger må det lægges til grund, at ombygningen af køretøjet har fundet sted, da du ejede køretøjet, hvorfor du hæfter for den nye registreringsafgift på 134.699 kr.

Landsskatteretten stadfæster derfor SKATs afgørelse."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"I kraft-/ændringsdato
20. august 2010

Udskrivningsdato
20. august 2010
Eventuel tidligere udstedt police annulleres herved.
…
Oplysninger om det forsikrede

Mærke:	[…]
Registeringsnummer:	[…]
Stelnummer:	……...196
Egenvægt/totalvægt:	1625 kg/2550 kg
Køretøjets art:	Personbil
Køretøjets anvendelse:	Privat personkørsel
Særlig anvendelse:	Konstruktive ændringer

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3. Risikoforhold**
Det forudsættes, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registrerings-bekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

Alm. Brand får automatisk overført oplysninger om gennemførte ændringer i Det Centrale Personregister samt i Centralregisteret for Motorkøretøjer.

Det skal dog hurtigst muligt meddeles Alm. Brand, når

1.3.1.
bilen får anden fast bruger, flere ejere eller overgår til ny ejer,

1.3.2.
bilens anvendelse ændres i forhold til det oplyste i policen,

1.3.3.
Bilen ændres, så bilmodel, modelvariant eller motorvolumen afviger fra beskrivelsen i policen. Herunder ændring af bilens egenvægt og /eller af motorydelsen, som forøger bilens motoreffekt dvs. forholdet mellem bilens egenvægt og dens hestekræfter.
Forsikringsbetingelserne og -præmien er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og Alm. Brand ikke orienteres herom, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis.
...
4.2. Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker enhver skade på bilen samt tab af bilen ved tyveri eller røveri"

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at politiet den 2/12 2011 fik en anonym henvendelse fra en borger og blandt andet på den baggrund den 5/1 2012 foretog en besigtigelse af klagernes køretøj og efterfølgende beslaglagde det. Klagerne anmeldte efterfølgende, at køretøjet var blevet stjålet den 29/1 2012, mens det var i politiets varetægt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerne har overført stelnummeret fra det køretøj, der er fra 1994, til et importeret og uindregistreret køretøj, og at køretøjet derfor ikke udgør en lovlig interesse i henhold til Forsikringsaftalelovens § 35. Klagernes advokat har overfor nævnet anført, at klagerne har importeret en bil fra Tyskland til brug for anvendelse som reservedelsbil, hvorved samtlige reservedele er anvendt i det forsikrede køretøj, herunder såvel motor, gearkasse, stole, loft- og gulvbeklædning samt døre og vinduer. Klagernes advokat har endvidere anført, at klagerne ved indtegningen foreslog selskabet at fremsende billeder af ombygningen mv., at selskabet afslog dette, men at selskabet noterede, at der var tale om en ombygget bil af en højere værdi.

Endelig har klagernes advokat anført, at selskabets taksator i sin udarbejdelse af erstatningsopgørelsen lagde til grund, at der var tale om et ombygget køretøj.

Skat afkrævede i sin afgørelse af 22/2 2013 klagerne en fornyet registreringsafgift på 134.699 kr. I afgørelsen har Skat blandt andet vurderet, at det tyske køretøj, som klagerne importerede i 2002, er ihugget stelnummeret fra det gamle dansk registrerede køretøj fra 1994, og at det stjålne køretøj derfor er et udenlandsk uregistreret køretøj påsat danske nummerplader, som rettelig tilhører køretøjet fra 1994, således at der er sket overførsel af køretøjets identitet.

Landsskatteretten var i sin afgørelse af 11/6 2014 enig med Skat i, at køretøjet fra 1994 ikke ved ombygningen har bevaret sin afgiftsmæssige identitet jf. registreringsafgiftslovens § 1, stk. 3, og dermed ikke er fritaget for ny registreringsafgift, jf. § 7a. Ved afgørelsen blev der blandt andet lagt vægt på, at køretøjet på kontroltidspunktet fremstod anderledes og ombygget sammenlignet med oplysninger fra blandt andet Skandinavisk Motor Kompagni som importør og seneste synsrapporter fra Færdselsstyrelsen. Der blev derudover lagt vægt på, at der var tale om en omfattende samlet ombygning, idet antallet og karakteren af de ændringer, der var foretaget, samlet set ikke kunne anses som almindelig vedligeholdelse. Landsskatteretten vurderede allerede på denne baggrund, at Skat med rette havde krævet registreringsafgift.

Det fremgår af punkt 1.3 i forsikringsbetingelserne, at det forudsættes, at bilens ejer/bruger og anvendelse er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person-og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven – og at bilen i øvrigt anvendes lovligt. Endvidere fremgår det, at selskabet hurtigst muligt skal underrettes, når bilen ændres, så bilmodel, modelvariant eller motorvolumen afviger fra beskrivelsen i policen. Undladelse af sådanne ændringer kan føre til hel eller delvis bortfald af erstatning.

Af forsikringspolicen fremgår, at aftalen er trådt i kraft pr. 20. august 2010, at det forsikrede køretøjs første registreringsår er 1994, og at stelnummeret er …196. Under punktet ”særlig anvendelse” fremgår det, at der er foretaget konstruktive ændringer.

19. 85753

Nævnet bemærker, at det påhviler klagerne at bevise, at den forsikrede genstand er blevet stjålet ved en dækningsberettigende hændelse.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at det køretøj, der var i politiets varetægt, da det blev stjålet, er identisk med det køretøj fra 1994 med stelnummer …196, som selskabet har forsikret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at stelnummeret …196 er genihugget i det stjålne køretøj, og at det af politiets rapport under datoen 05-01-2012 fremgår, at det sås, at "stel nr. ikke være originalt og tallene hoppede". Nævnet har også lagt vægt på, at det stjålne køretøj på så mange og så væsentlige punkter adskiller sig fra køretøjet med stelnummer …196, at det har formodningen i mod sig, at der alene har været tale om en ombygning. Nævnet finder, at selskabet i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at det stjålne køretøj i det væsentlige er det køretøj, der er importeret fra Tyskland og er produceret i perioden 2002-04

Allerede som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte tyveri.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen