Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2015 blev i sag nr. 85762:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har villaforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af en anmeldt vandskade. Klagernes advokat har anført, at vandskaden er sket som følge af udsivning af vand fra et skjult afløbsrør.

Selskabet har afvist med henvisning til, at røret ikke er skjult, og at havde det været skjult, havde der været tale om en ulovlig installation.

Klagernes advokat har i tillæg til klageskemaet af 7/2 2014 anført:

> "Klager, som overtog ejendommen den 12. december 2011, oplevede i sommeren 2012, at der stod vand i husets bryggers. Det var i første omgang klagernes opfattelse, at dette vand stammede fra opstigende kloakvand som følge af en ulovlig installation udført af sælger.
>
> Der er sket skader på de omkringliggende bygningsdele.
>
> Der blev anlagt en retssag mod sælger og i forbindelse hermed blev der afholdt syn og skøn. Skønserklæringen vedlægges som bilag 1. Skønserklæringen påpegede, at vandskaden ikke stammede fra kloakinstallationen (som var ulovlig), men i stedet fra en rørinstallation ved varmtvandsbeholder, hvor der var sket en tilstopning af afløbet fra varmtvandsbeholderens sikkerhedsventil, hvilket medførte udsivning af vand med skader på omkringliggende bygningsdele til følge. Skønserklæringen giver også en beskrivelse af de skete vandskader.
>
> På baggrund af skønserklæringen blev sagen mod sælger forligt på at sælger skulle lovliggøre kloakken.

Det er klagers opfattelse, at der er tale om skjult rørinstallation, som er dækket af den hos indklagede tegnede forsikring, Indklagede har afvist at dække skaden ved brev af 1. august 2013 jf. bilag 2. Klager besvarede dette brev ved mail af 24. oktober 2013 (bilag 3), hvilken blev besvaret den 25. oktober (bilag 4), og hvor afvisningen fastholdes.

Det er klagers opfattelse, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Dette synspunkt støttes blandt andet i ankenævnets afgørelse af 17. maj 2005 i sag nr. 64.820. Herudover er der tale om en installation, som kun kunne tilgås ved at afmontere skabe i bryggers. Det bemærkes i denne forbindelse, at disse skabe var opsat af den tidligere ejer.

På denne baggrund påstås, at indklagede forsikringsselskab skal anerkende, at vandskaden er en dækningsberettiget skade."

Selskabet har hertil i brev af 4/3 2014 til nævnet anført:

"Vi får anmeldt rørskade på ...vej ..., og kan ved besigtigelse konstatere, at det ikke drejer sig om en rørskade men derimod om en vandskade, da der ikke er brud på noget rør. Der er derimod tale om et afløbsrør fra gaskedel og vandvarmer som sikkerhedsventil = overløbsventil kan 'dryppe af' i (det er det konstrueret til) der har forårsaget vandskaden
Det pågældende afløbsrør var tilstoppet, således at det overskydende vand fra gaskedel og vandvarmer, ikke har kunnet få afløb.

Ud fra ovennævnte er skaden blevet afvist med henvisning til
Forsikringsbetingelserne (bilag 1) side 5 afsnit 2, Udstrømning af vand, olie og kølervæske pkt.2.1:
...
Jf. syns & skønserklæring nr. 1, side 7 udtales bl.a.: (skønserklæring vedlagt som bilag 2)

Bemærk kalkudfældning på det grå afløbsrør.
Tilstopning af afløbsrør med efterfølgende vandudsivning og skader i vægge og parketgulve, har stået på i en længere periode på grund af de relative kraftige udfældninger.
Det skal bemærkes at tilstopning af overløbsrøret fra sikkerhedsventilen er usædvanlig, idet der kun udledes rent vand fra varmtvandsbeholderen.

Ved udbedring skal vandet fra sikkerhedsventilen gennem en vandlås.

På spørgsmålet om hvorvidt der tale om skjult eller synlig afløbsinstallation er efter selskabets opfattelse ikke aktuel i denne situation, da skaden ikke vil være dækket på hverken den synlige eller skjulte rørskade dækning.
Sagsøgers advokat anfører i sin klage, at selskabet skal dække skaden fordi der er tale om en skjult rørskade, fordi genstanden efter hans mening er skjult. Hvis genstanden bliver betragtet som værende skjult, vil der være tale om en fejlkonstruktion, (som ikke er dækket i henhold til pkt. 3.1 og 3.2) og en fejlkonstruktion bliver jo ikke omfattet af forsikringen fordi den bliver skjult bag et skab eller lignende, som advokaten anfører i sit brev.

I øvrigt henviser vi til
syn og skøns erklæringen side 8, at 'de konstaterede skader fra sikkerhedsventilen ikke behandles i denne syn- og skønserklæring, idet skønsmanden, under besigtigelsen, fik besked på fra sagsøger og dennes rådgiver at man ville få disse behandlet ved eget forsikringsselskab'.

Dette står vi lidt uforstående overfor, da dette netop burde have været medtaget som skønstema, da der er tale om en konstruktionsfejl.

Ud fra ovenstående må vi desværre fastholde vores afgørelse."

Nævnets sekretariat bad ved brev af 27/7 2014 klagernes advokat beskrive rørets placering i huset samt indsende tegninger og/eller fotos heraf.

Klagernes advokat har i mail af 5/9 2014 besvaret sekretariatets henvendelse:

"Vedhæftet er skitse over bryggers, hvor rørinstallationen befinder sig samt tre fotografier af rørinstallationen. Det bemærkes, at det i forbindelse med afholdelsen af skønsforretningen (se klagens bilag 1), var nødvendigt at nedbryde skabselementer for at komme ind til rørinstallationen."

Nævnets sekretariat fremsendte advokatens svar inklusive bilag til selskabet, som i brev af 17/9 2014 til nævnet hertil anførte

"Til belysning af hvorvidt der i forsikringsbetingelsernes forstand er tale om et skjult rør, er medsendt skitse bilag A.

Af skitsen fremgår, at nedløbsrøret er synligt ved blot at åbne skabslågen. Opmærksomheden skal ligeledes henledes på udskæringen i skabet, samt den afmonterede bagbeklædning. Begge dele har været nødvendige tilpasninger af skabet, for at kunne montere det.

Af medsendte foto bilag B, ses den sikkerhedsventil fra vandvarmeren der 'drypper af' i afløbsrøret. B

Både afløbsrør og sikkerhedsventil er således synlige ved blot at åbne lågen til teknikskabet.

Vi fastholder derfor at der er tale om et synligt rør og vi fastholder, at såfremt røret kendes skjult, så må sikkerhedsventilen ligeledes være skjult og vil derfor være i strid med gældende regler og der vil i så fald være tale om fejlkonstruktion."

Klagernes advokat har i mail af 23/9 2014 til nævnet hertil anført:

"Som svar på seneste indlæg fra indklagede forsikringsselskab kan oplyses, at problemerne med rørene i ejendommen skyldes en stoppet rør ved overløbsfunktionen. Dette rør ligger skjult i underskabssokkel. Det kunne ikke nås med værktøj, hvilket også var årsagen til, at skønsmanden, i forbindelse med den isolerede bevisoptagelse sagen mod sælger, ønskede alle elementer i bryggerset nedtaget."

Selskabet har i brev af 29/9 2014 til nævnet hertil bemærket:

"Eneste kommentar er at selve udsivningen er sket fra installationens synlige del, jf. kalkudfældninger omtalt i skønsrapporten."

Nævnet har fået forevist sagens bilag, herunder fotos og skitser af rørets placering.

Selskabets taksator har i brev af 1/8 2013 til klagerne anført:

"Jeg har d. 31. juli besigtiget anmeldte skade.

Umiddelbart kunne konstateres at der løber vand ned på udvendig side af kondens og afløbsrør fra gaskedel og vandvarmer. Afløbsrøret er konstrueret således at overløbsventiler kan 'dryppe af' i afløbsrøret, der er altså ingen fysisk samling, hvilket i øvrigt er helt normalt.

Ligeledes kunne konstateres at pågældende afløbsrør var tilstoppet, således at overskydende vand fra gaskedel og vandvarmer, ikke har kunnet få afløb. Dette har åbenbart stået på i længere tid, da det har opfugtet de omkringliggende bygningsdele.

Idet årsagen til skaden, tilstopning af afløb, ikke er omfattet af forsikringspolicen er jeg nødt til afvise skaden. Da der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, er der derfor heller ikke dækning for vandskaden på de tilstødende bygningsdele."

Den 29/7 2013 blev der i forbindelse med en retssag anlagt af klagerne mod sælgeren af ejendommen om mangler ved ejendommen foretaget syn og skøn. Skønsmanden har i erklæringen bl.a. anført:

"Udover den tidligere nævnte oversvømmelse som følge af tilstoppelse ved gulvafløbet, konstateredes det, at en anden årsag til fugtskaderne er tilstoppelse af afløbet fra varmtvandsbeholderens sikkerhedsventil, se fig. 6.
Bemærk kalkudfældning på det grå afløbsrør.
Tilstopning af afløbsrør med efterfølgende vandudsivning og skader i vægge og parketgulve, har stået på i en længere periode på grund af de relativt kraftige udfældninger.
Det skal bemærkes at tilstopning af overløbsrøret fra sikkerhedsventilen er usædvanlig, idet der kun udledes rent vand fra varmtvandsbeholderen.
Ved udbedring skal vandet fra sikkerhedsventilen gennem en vandlås.



Figur 6. afløb fra varmtvandsbeholderens sikkerhedsventil.

5. 85762

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Fællesbetingelser**

3**. Hvad dækker forsikringen ikke**

3.1 Skade opstået ved fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som forsikrede har eller burde have kendskab til.

...

Bygningskaskoforsikring

2. Udstrømning af vand, olie og kølevæske

2.1 Hvilke skader er dækket

Skader der sker ved pludselig og tilfældig udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie og kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder olietanke og -fyr samt akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 l eller mere.

...

5. Rør

5.1 Hvilke skader er dækket

Sprængningsskader på synlige rørinstallationer.

...

9. Anden pludselig skade

9.1 Hvad dækker forsikringen

9.1.1 Forsikringen dækker enhver anden pludselig skade, der ikke kan henføres til de foregående positivt nævnte dækninger eller anførte undtagelser.
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

9.2 Hvad dækker forsikringen ikke.

9.2.1 Skader der sker over et tidsrum f.eks. vandskade forårsaget af dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, regnes ikke som pludselig skade.

...

Indvendig rør- og kabeldækning

1. Generelt

1.1 Dækningen omfatter skjulte vand- , afløbsledninger, varme- samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger.

1.2 At rør og el-kabler er skjulte vil sige, at de befinder sig i vægge, mure, gulve og rør eller er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende lukkede hulrum.

...

2. Hvilke skader er dækket ?

...

2.2 Direkte skader på bygninger, som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparation.

3. Undtagelser

3.1 Kedler, beholdere, radiatorer og solfangere samt rør i disse genstande anses ikke som skjulte rør og er derfor ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos og skitser, må nævnet lægge til grund, at det tilstoppede afløbsrør og sikkerhedsventilen var placeret i et skab med en låge. Allerede fordi røret herefter ikke har været skjult i forsikringsretlig forstand, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning efter forsikringens dækning for skader på skjulte rør.

Da det endvidere som ubestridt må lægges til grund, at der har været tale om en langsom udsivning af vand, finder nævnet heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning efter bygningskaskoforsikringens punkt 2, 5 eller 9.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund