Ankenævnet for Forsikring

Den 25. juni 2014 blev i sag nr. 85.763:

xxxxxxx xxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko svarende til udbedringsomkostningerne i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Klageren er indehaver af en virksomhed, der transporterer varer for andre virksomheder. En af virksomhedens biler holdt efter det oplyste om natten den 12/12 2013 parkeret på en parkeringsplads. Skaden er efter det oplyste sket ved, at klagerens bil er blevet ramt på venstre sidespejl.

Selvrisikoen på 5.000 kr. overstiger udbedringsomkostningerne på 2.892,59 kr. Selskabet har opkrævet udbedringsomkostningerne hos klageren med henvisning til, at den af klageren angivne modparts selskab har afvist skaden, da deres kunde ikke har bemærket nogen skade, og at der ikke har været nogen vidner til påkørslen.

Selskabet har i brev af 7/3 2014 til nævnet anført:

> "I den ovennævnte sag kan Codan hermed fremkomme med sin opfattelse af hændelsesforløbet. Klager har anmeldt, at den 18.12.2012 har [registreringsummer] – [firmanavns] lastbil - ramt venstre sidespejl på klagers parkerede bil.
> Codan betaler kr. 2.892,59 og gør regres over for Tryg, hvor den ovennævnte bil er forsikret.
> Tryg afviser, da deres kunde ikke har bemærket noget uheld, og deres kunde først to dage efter uheldet blev kontaktet af klager.

2. 85.763

Den med Codan aftalte selvrisiko udgør kr.5000,- og idet Codans skadeudgift har udgjort kr. 2.892,59 opkræver Codan beløbet hos klager i Januar 2014, hvilket afstedkommer klagen til Ankenævnet.

Codan gør gældende:

At den opkrævne selvrisiko er i henhold til forsikringsaftalen med klager;

At der ikke har været noget vidne, der har støttet klagers opfattelse af hændelsesforløbet."

Klageren har hertil i mail af 18/3 2014 til nævnet anført:

"Jeg skriver i dag vedrørende jeres svar på sagen.
Hvordan kan det være at jeg skal betale når anklageren har sagt at han ville betale?? Jeg har sendt fakturaen på skaden til anklageren og han har lovet at ville betale.
Codan lyver når de siger at de ikke vinder sagen, de har endda sagt at de ville sende et brev til [den virksomhed, på hvis grund skaden skete] i [adresse]. Men har snakket med L. C. og han siger de intet har modtaget.
Så snart anklageren har betalt vil jeg med glæde kontakte jer."

Klageren har i mail af 18/2 2014 til virksomheden han mener er ansvarlig for uheldet blandt andet anført:

"Den 12.12.201[3] mellem kl. 05:00 og 08:00 i Fjeldhammervej 15 holdte vores erhvervs bil [registreringsnummer] i Parkeringspladen. Da [leverandørens] lastbil skulle aflevere varer ramte en af [leverandøren] vores bil i venstre side spejle og gik i stykker. Han skulle aflevere fødevare til [den virksomhed klageren transporterede varer for]. Chaufføren flugtede med det samme. Vi kontaktede [leverandørvirksomheden] men intet svar fra dem. Det lykkedes os at få fat på chaufføren, men han mener at han ikke har hørt eller kunne mærke at han ramte vores bil. Han kom med nogle dårlige udskylninger om at han ikke kan huske det eller set bilen."

Klageren har vedlagt yderligere mailkorrespondance med virksomheden, han mener er ansvarlig for skaden. Det synes heraf at fremgå, at virksomheden anerkender at modtage en faktura fra klageren på skadebeløbet.

Selskabet har oplyst, at selvrisikoen er 5.000 kr. pr. kaskoskade.

Nævnet udtaler:

Selskabet har forsøgt at få modpartens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden, hvilket selskabet har afvist.

3. 85.763

Da modpartens ansvarsforsikringsselskab er berettiget til at afgøre erstatningspligten på modpartens vegne, finder nævnet, at klagerens selskab ikke er forpligtet til at forsøge at få modparten personligt til at anerkende skaden. Da skaden efter det oplyste er blevet dækket i henhold til den tegnede kaskoforsikring, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at undlade at opkræve selvrisiko.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund