Ankenævnet for Forsikring

945/14

Den 25. august 2014 blev i sag nr. 85771:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har forårsaget ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Klageren, der er født i 1954, pådrog sig den 31/12 2012 en skade på venstre hånds pegefinger, da et kanonslag eksploderede i hans hånd.

Ved skadeanmeldelse af 27/3 2013 til selskabet oplyste klageren, at han antændte et kanonslag, som var defekt, og at det øjeblikkeligt eksploderede i hans hånd. Klageren oplyste, at hans venstre pegefinger som følge af eksplosionen ikke kan strækkes og bøjes helt, ligesom han er følelsesløs i de to yderste led og har ømhed i håndens øvrige led.

Selskabet fremsendte brev af 9/4 2013 til klageren, hvori han blev bedt om at udfylde et spørgeskema vedrørende skaden. Klageren returnerede det udfyldte spørgeskema af 22/4 2013 til selskabet og oplyste bl.a.:

2. 85771

"

1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete, herunder hvilken slags fyrværkeri du tændte, og hvorledes du tændte det.

Det er Nytårsaften, og klokken 00[00] fejrer vi DK Nytår pga. tidsforskel på 4 timer.
Vi går ud for at "Skyde af", og har i hånd vores fyrværkeri nogle Maritime Signal Kanonslag (se billedet). Nr 2 jeg antænder er åventlivt defekt, da det springer omgående. Heldigvis havde jeg handsker på, og brugte beskyttelses briller.
Det blev antændt med lang tændstik.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

JA - Den sprang øjeblikkelig

3. Holdt du fyrværkeriet i hånden da du tændte det ? Havde du forsøgt at tænde fyrværkeriet forinden ?

JA - Desværre gjorde jeg det - så blev det af handsken! Absolut ikke "Bonus Pater" handling
NEJ - Det var lige taget op af kassen, men slukket før gammelt.

3 Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Øjeblikkelig sprængning, og ikke de 1½ sec. der er anført som forsinkelse

4. Anvendte du fyrværkeriet efter de for dette gældende foreskrifter ?.

NEJ - det var ikke antændes mådens det holdes i hånden, men det gjorde jeg. → DUMT !

"

Ved brev af 27/5 2013 til klageren meddelte selskabet, at der ikke kunne ydes forsikringsdækning, idet selskabet bl.a. gjorde gældende:

"Det fremgår således, at du har antændt et signalkanonslag imens du holdte dette i hånden. Kanonslaget sprang herunder, hvorved du pådrog dig skaden.

Din skade er ikke dækket af forsikringen, fordi vi har vurderet, at den skyldes grov uagtsomhed.

Det fremgår klart af kanonslaget, hvorledes dette skal antændes, ligesom det fremgår, at det ikke må antændes i hånden.

Ved at antænde kanonslaget i hånden er det vores vurdering, at du har foretaget en handling med indlysende fare for at komme til skade. Vi har således vurderet, at du har foretaget en

rent forsikringsmæssig grov uagtsom handling, hvilket er undtaget for dækning på forsikringen."

Ved brev af 17/9 2013 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

"**Det fastholdes, at årsagen til uheldet ikke er, at min klient holdt signal-kanonslaget i hånden. Årsagen var, at kanonslaget straks antændte. Der var ikke en grov uagtsomhed, jfr. princippet i forsikringsaftalelovens § 18.**

Situationen er helt identisk med eksempelvis de sager, hvor en forsikringstager kører beruset i bil. Dette er også ifølge selskabernes egne forsikringsbetingelser en grov uagtsomhed, men langvarig praksis ved forsikringsankenævn og domstole viser, at dette ingen betydning har, hvis eksempelvis årsagen til uheldet alene er isglat føre, en anden bilist eller lignende."

Selskabet besvarede klagerens advokat ved brev af 6/11 2013, hvori det bl.a. blev anført:

"I dette tilfælde vælger vores kunde at holde et yderst farligt stykke fyrværkeri (kanonslag) i hånden og antænde det, selvom der på kanonslaget står, at det ikke må antændes mens det holdes i hånden. Ved denne adfærd mener vi, at vores kunde har bragt sig i en situation hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb og en personskade, som den der faktisk indtrådte. Det er derfor vores vurdering, at der er tale om grov uagtsomhed og jeg må derfor fastholde skadeafdelingens afgørelse i sagen. Jeg skal i den forbindelse henvise til AK 62.345 som omhandler en lignende sag og hvor ankenævnet også nåede frem til, at der var udvist grov uagtsomhed. Kendelsen vedlægges til orientering.

Du har i dit brev anført, at skaden sker fordi lunten var defekt. At dette skulle være tilfældet, mener vi ikke er godtgjort, men det ændrer dog heller ikke på det forhold, at den yderst risikable handling kunden foretager ved at antænde et kanonslag i hånden, uanset at det går af før han regner med det, må betragtes som groft uagtsomt."

Klagerens advokat fremsendte brev af 14/1 2014 til selskabet med en kopi af et udfyldt klageskema til nævnet. Med henvisning til det vedlagte klageskema anførte klagerens advokat bl.a. "Jeg kan af dette se, at [klageren] i sin sagsfremstilling har anført, at i 'travlheden af afskydning' tager han ved en utilgivelig fejl, et kanonslag,…", og han bad selskabet tage stilling til, om der på denne baggrund kunne ydes forsikringsdækning. Brevet fra advokaten var vedlagt en erklæring af 7/1 2014 fra to vidner, der oplyste, at der gik under et sekund efter antændelse, før fyrværkeriet eksploderede i hånden på klageren.

Ved brev af 5/2 2014 til klagerens advokat oplyste selskabet, at den supplerende oplysning ikke gav anledning til en anden vurdering af sagen, og selskabet henviste bl.a. til:

> ”I denne forbindelse bemærkes det, at det nærmest gør det yderligere groft uagtsomt, hvis der lægges vægt på det, som kunden nu supplerende anfører om, at der var tale om "travlhed i afskydningen", hvilket man ikke bør have ved omgang med fyrværkeri og slet ikke kanonslag af den størrelse, som signal-kanonslag har, og hvor der i øvrigt tydeligt fremgår af brugsanvisningen på selve kanonslaget, at det ikke må holdes i hånden, jf. det af kunden til os fremsendte billede af et signal-kanonslag.”

Ved brev af 11/2 2014 til nævnet fremsendte klagerens advokat klageskema af 7/1 2014, og det fremgår bl.a. af klageskemaet:

> ”1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Som anført i skadesanmeldelse af 27.03.2013., holdt Nytårsaften hos nogle venner i …, ….
>
> Da vi, *som normalt er,* vil skyde det danske nytår ind *(det er klokken 20^{00} for os),* er der en kasse med diverse nytårsfyrværkeri. Jeg havde medbragt nogle Maritime signalkanonslag, som jeg ville skyde af klokken 24", men der var så en af de andre som blot havde puttet dem (2 stk.) ned til det øvrige fyrværkeri.
>
> Til orientering må man godt skyde Maritimt nødudstyr; Nødraketter, Nødblus etc. af klokken 24^{00} i ….
>
> Klokken 20^{00} er vi så ude på … terrasse for at skyde af, og vi skyder diverse raketter, heksehyl, batterier og fontæner af, og i "travlheden af afskydning", tager jeg ved en utilgivelig fejl, det kanonslag som var beregnet til klokken 24".
>
> Da jeg antænder det, eksploderer det omgående inden jeg ser, hvad det er jeg ved en fejl har i hånden — de skulle jo ikke være i kassen, hvorfor jeg gik ud fra det var helt almindeligt fyrværkeri.
>
> Eksplosionen er så voldsom at de to børn der var på terrassen begyndte at græde og løb ind, … og … løb hen til mig, og først der så jeg alvoren af skaden. Hvis jeg havde vidst det var det kanonslag der var beregnet til klokken 24^{00} jeg havde antændt, ville jeg naturligvis ikke gøre det i nærheden af to børn.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Skadeserstatning efter forsikringsbetingelserne om invaliditet og menskade.”

Selskabet fremsendte ved brev af 24/2 2014 til nævnet sine bemærkninger til sagen, og det blev bl.a. gjort gældende:

> ”Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.2. fremgår, at undtaget fra dækning er følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed.
>
> Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at vores kunde - ifølge hans egen forklaring - holdte et signalkanonslag i hånden mens han tændte det og at det gik af før han regnede med. Kunden anfører at kanonslaget var defekt hvorfor det sprang før end forventet. Dette finder vi ikke godtgjort, men skal for god ordens skyld bemærke, at det i givet fald ikke fører til et andet resultat.

Det er fortsat vores vurdering, at kunden ved at holde et kanonslag i hånden mens hans antændte det, har bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en indlysende fare for et begivenhedsforløb og en personskade, som den der faktisk indtrådte. Vi fastholder derfor, at der er tale om grov uagtsomhed, og at vores kundes personskade er undtaget fra dækning i henhold til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser. Vi henviser også til forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2. Ligeledes skal henvises til tidligere ankenævnskendelser nr. 50.516 samt 55.386 som indeholder lignende problemstillinger."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**1 Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Hvis det fremgår af policen, dækker forsikringen tillige dagpenge enten som følge af ulykke og sygdom eller alene som følge af ulykke.

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
….

2 Hvad dækker forsikringen ikke

Stk. 2.1
Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

Stk. 2.2
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er forbigående besvimelsestilfælde eller ildebefindende.

Stk. 2.3
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

Stk. 2.4
Følger af "ulykkestilfælde der skyldes den forsikredes Stk. 2.4.1
Stk. 2.4.1
forsætlige handlinger
Stk. 2.4.2
grove uagtsomhed
Stk. 2.4.3
selvforskyldte beruselse"

Nævnet har til brug for sin vurdering af sagen modtaget fotos af klagerens beskadigede handske sammen med et kanonslag tilsvarende det, der eksploderede i klagerens hånd.

6. 85771

Nævnet udtaler

Klageren, der på ulykkestidspunktet var 58 år, beskadigede sin venstre pegefinger, da et kanonslag eksploderede i hans hånd. Klageren har i oplysningsskemaet af 22/4 2013 til selskabet anført, at "Vi går ud for at 'skyde af', og har ibland vores fyrværkeri nogle Maritime Signal Kanonslag (se billedet). Nr. 2 kanonslag jeg antænder er åbenbart defekt, da det springer omgående". Klageren har i klageskemaet af 7/1 2014 til nævnet oplyst, at han ikke vidste, at der lå kanonslag blandt det øvrige fyrværkeri, og at han pga. travlhed ikke så, at det var et kanonslag, han havde i hånden før dette eksploderede.

Nævnet finder, at klagerens antændelse af et kanonslag, som han holdt i hånden, er groft uagtsomt, idet han måtte indse, at der var en nærliggende risiko for, at kanonslaget kunne eksplodere og forårsage en skade som den, der indtrådte. Nævnet finder, at det forhold, at klageren angiveligt ikke var opmærksom på, at han tændte et kanonslag, ikke kan føre til en anden vurdering af sagen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen