Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85772:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 17/2 2008, hvor han beskadigede sin skulder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet. Selskabet har også taget forbehold for, at der ikke kan ydes forsikringsdækning på grund af manglende årsagssammenhæng og forudbestående gener.

Ved skadeanmeldelse af 29/11 2012 anmeldte klageren, der er født i 1960, til selskabet, at skaden skete i februar 2008, da han fik en tackling under en håndboldkamp. Han oplyste, at han havde pådraget sig "Betydelige skader på rotator machett's sener omkring skulderbæltet. Den største af senerne, der hæfter bagtil på overarmsknoglen og foretager udadrotationen af armen er helt bristet. Den anden sene (styresenen/supraspinatus) er delvis bristet."

Nævnet har fået forelagt klagerens hospitalsjournal, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**17.02.08 Ort. skade**
20:45
Anamnese

Patienten har i dag til håndboldkamp under hopskud mærket et kraftigt smæld svarende til hans højre overarm. Patienten får smerter, men spiller kampen færdig. Efterfølgende bemærker patienten en hævet bicepsmuskulatur samt nedsat kraft i højre arm.

Objektivt
Der ses asymmetri af overekstremiteterne, idet højre biceps muskulatur prominerer distalt på overarmen.
Patienten ses veltrænet og slank.
Der er synlig og palpabel defekt proksimalt herfor. Dette ved sammenligning med venstre. Der findes desuden nedsat kraft ved fleksion i albuen samt ved supination af hånd.
Der er normal følesans på hånden og underarmen.
Der er ingen ossøs direkte eller indirekte ømhed svarende til højre overekstremitet. Ved palpation findes der uømme forhold svarende til skulderled og klavikel. Der er ingen bevægeindskrænkning ved fleksion/ekstension, abduktion eller rotation i skulderleddet.

Plan
Der er formentlig tale om en ruptur af bicepssenen. Patienten oplyser, at han igennem det sidste halve år har haft problemer med irritation i højre skulderled. Har smurt med smertestillende creme og taget tabletter herfor.
….

18.02.08 Ort. ambulant notat
10:00 Dagens notat
18.02.2008
Henvist fra Skadestuen med bicepssene-ruptur proksimalt op på højre skulder. Patienten er ivrigt håndboldspiller i sin fritid og har spillet på højeste niveau her i landet, har nu ved stort uden traume pådraget sig ruptur af bicepssene. Fortæller, at han har haft skulderproblemer de sidste ar år.
Arbejder på kontor på ...

Objektivt
Man finder fri bevægelighed og god kraft. Mulig diskret atrofi af supraspinatus. Der er tydelig ruptur af proksimale bicepssene.

Røntgen
Der gøres ultralyd
og der findes ruptur af bicepssenen, men der findes også en ruptur af supraspinatus.

Plan
Patienten ikke aktuelt interesseret i operation.
Aftaler følgende plan:
Han ser tilstanden an de næste 6 måneder. Prøver at genoptage vanligt aktivitetsniveau. Hvis han på daværende tidspunkt fortsat har problemer, skal egen læge henvise ham med henblik på, at han skal have opereret sin rotator cuff' ruptur hos undertegnede.
…

17.10.09 Ort. skade
18:44 Anamnese
Henvender sig i Skadestuen, da han er faldet under håndboldspil, og en anden spillers hoftekam faldt ind mod patientens nedre ribben, højre side.
Synes nu, han har en del smerter sv.t. dette område.

Objektivt
Bevæger sig frit omkring. Taget tøjet af uden problemer. Ved inspektion af thorax ses normale respirationsbevægelser. Ved palpation af thorax findes der ømhed sv.t. costae VIII - X på højre side. Der mærkes ingen konturspring eller skurren. Der er ingen indirekte ømhed af thorax. Thorax er ikke øm i øvrigt.
…

Plan
Patienten har pådraget sig tryk sv.t. costae VIII - X på højre side. Der er fint luftskifte ved stetoskopi. Skal behandles med smertestillende i form af
Ibumetin 400 mg x 3 dagligt
Samt Pamol 2 stk x 3 dagligt
Er informeret om at der er mistanke til, at han har trykket et par ribben, ikke mistanke om ribbensbrud. Det er vigtigt, han tager smertestillende fast de næste dage, så han kan trække vejret frit og uden smerter. Patienten skal i øvrigt ikke indskrænke sin aktivitet som følge af dette.
…

11.03.13 Ort. ambulant notat
12:45 Dagens notat
11.03.13
Henvist med smerter fra skulder, så pt. i 2008 hvor han havde en bicepssene ruptur, somtisk betinget proksimalt hvor der fandtes også en lille cuff-skade.
Havde det godt efterflg., kunne spille håndbold og tennis, men nu har skaden udviklet sig og det sidste år han har ikke kunnet bruge armen med kraft.
Han har fået lavet MR-scanning på privathospital hvor man har fundet infra-/supraspinatusruptur, man har snakket om muligheden for skopi, men ikke ment at han kunne få opereret sin rotator cuff.
Har tidligere spillet meget håndbold.
Ikke noget kendt traume."

Klageren blev undersøgt på et privathospital, og det fremgår bl.a. af journalen:

"**14-11-2012 Forundersøgelse**
…
Aktuelle
Henvist fra … med gener fra højre skulder. Mangeårig håndboldspiller på højt niveau, som i forbindelse med håndboldkamp i februar måned 2008, blev taklet hårdt og landede hårdt ned på højre skulder. Han blev, på daværende tidspunkt undersøgt ved skulderspecialist … på Regionshospitalet ...
Der foreligger udskrift af diagnoser og behandlingskoder, og jeg kan se han på daværende tidspunkt fik foretaget ultralydsskanning af skulderen, og de diagnoser der fremkom var ruptur af bicepssene og rotator cuff-syndrom.
Patienten blev på daværende tidspunkt stillet i udsigt at han kunne overveje refiktion af bicepssenen, men man kunne også overveje blot at lade tilstanden ophele bedst muligt, og dette valgte man. Han har imidlertid siden haft ganske betydelige problemer med højre skulder, og nu i tiltagende grad så han ikke længere er i stand til at være fysisk aktiv…

…

23-11-2012 Notat

MR-scanning af højre skulder viser at desværre som frygtet relativ betydelige rotatorcuff-læsioner:
Der er partiel ruptur i supraspinatussenen, hvor den ant. Del ser ud til at hæfte korrekt, men mangler post. og heldigvis uden betydende artrofi af muskulaturen.
Der er tota ruptur infraspinatus med kraftig artrofi af muskulaturen, lindt mindre udtalt artrofi af teres minor, som dog heller ikke sikkert kan følges til insertionen. Subscapularis er intakt.
Bicepssenen ruperet som tidligere og er kendt og derudover er der et os acrominale.
Der er også tegn på degenerative forandringer i skulderleddet.
Spørgsmålet er om han i virkeligheden bør have fortaget artroskopi af leddet med som minimum opretnings og evt. forsøg på supraspinatusrefiksation…
…

27-11-2012 Notat
… har for nogle år siden været udsat for et voldsomt traume mod skulderen, og fik dengang foretaget us. i …, hvor man konstaterede, at der formentlig var skade på skulderens senemanchet og i hvert fald på bicepssenen.
Har nu egentlig haft det fornuftigt på konservativ behandling, og er kun på det seneste begyndt at blive generet af funktionsindskrænkning i visse funktioner.
….

Det som generer … aktuelt er de begyndende degenerative forandringer i skulderleddet, som også er konstateret ved MR-skanningen.
Jeg er enig med den vurdering, der blev foretaget den 23.11.12 ved kollega …, at det man evt. kunne tilbyde … var en oprensning af skulderleddet. Jeg tror ikke på, der er nogen som helst mulighed for rekonstruktion op senevævet pga. skadens alder og omfang. Omvendt så har … en fornuftig funktion af skulderen, han har ingen væsentlige hvilesmerter, og jeg vil tro, at man skulle prøve at træne på den cuff-muskulatur, der er intakt …"

Ved brev af 19/12 2012 til selskabet, hvor klageren fremsendte journalmaterialet fra privathospitalet, anførte han bl.a., at "Fra hændelsen i februar 2008 til omkring primo september i år har jeg ikke følt synderlige bevægelsesbegrænsninger og smerter."

Selskabet afviste ved brev af 11/2 2013 til klageren at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. blev gjort gældende:

"Vi har modtaget din skadeanmeldelse den 4. december 2012 vedrørende uheldet den 1. februar 2008, hvor du kom til skade med højre skulder. Vi har efterfølgende indhentet kopi af journalen fra egen læge samt … privathospital.

Ifølge forældelsesloven § 2 og 3 gælder en 3-årig forældelsesfrist, hvor hovedreglen er, at et krav forældes 3 år fra tilstanden efter skaden er stationær, og det varige mén kunne opgøres helt eller delvist.

Ud fra sagens oplysninger, har vi vurderet, at dit krav om erstatning er forældet den 18. februar 2011, da vi 3 år inden dette tidspunkt kunne træffe en afgørelse i sagen om en udbetaling svarende til 5% mén eller derover.

Det fremgår af journalen fra egen læge, at der er tale om gener fra højre skulder og 17. februar 2008 blev der stillet diagnosen læsion af bicepssene og den 18. februar 2008 rotator

cuff syndrom. Vi vurderer derfor, at der var et varigt men på 5% eller derover allerede på dette tidspunkt. Ulykkestilfældet skulle derfor ifølge forældelsesloven, have været anmeldt til Tryg senest den 18. februar 2011.

Da vi først har modtaget din anmeldelse den 4. december 2012, er dit krav på erstatning forældet efter den 3-årige forældelseslov, og vi kan derfor ikke anerkende skaden."

Ved brev af 13/3 2013 til selskabet bad klagerens advokat om en uddybning af baggrunden for afslaget på forsikringsdækning. Ved brev af 21/3 2013 til klagerens advokat anførte selskabet bl.a.:

"Ménet i sager som disse kan opgøres delvist, når man ud fra de lægelige oplysninger i sagen, med sikkerhed kan fastslå, at skaden under alle omstændigheder kommer til at medføre et varigt men på minimum 5%.

Det fremgår af sagen, at din klient allerede den 17. februar 2008, fik konstateret en "senelæsion" og den 18. februar 2008 "rotator cuff syndrom". Således havde din klient allerede på dette tidspunkt et krav på en delvis erstatning, svarende til minimum 5%.

Din klient anmeldte først skaden til Tryg den 4. december 2012. Kravet er derfor forældet, da din klient skulle have anmeldt skaden til os senest den 18. februar 2011."

Klagerens advokat fremsendte brev af 24/4 2013 til selskabet, og det fremgår bl.a.:

"Af forældelseslovens § 2, stk. 4 fremgår det, at forældelsesfristen for fordringer på erstatning eller godtgørelse for skade forvoldt uden for kontraktforhold regnes fra tidspunktet for skadens indtræden.

Dog er dette udgangspunkt fravigeligt!
Af Karnovs note til forældelseslovens § 2, stk. 4 fremgår det, at fristen ikke skal beregnes fra skadens indtræden i følgende tilfælde:

'Hvis den skadegørende handling ikke umiddelbart resulterer i en konstaterbar skade, løber fristen fra det tidspunkt, hvor der har vist sig sådanne skadelige følger, at skadelidte havde rimelig anledning til at rejse (eventuelt foreløbigt) erstatningskrav.'

Denne note skal ses i sammenhæng med forældelseslovens § 3, stk. 2, hvorefter forældelsesfristen for krav, som fordringshaver var ubekendt med, først regnes fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået et kendskab hertil. Jeg henviser blandt andet til U 2006.2535H omhandlende fastsættelse af forældelsesfristen for så vidt angår en skades varige følger.

Begyndelsestidspunktet er således ikke det samme for alle erstatningskrav i anledning af en fysisk skade.

Beregning af tidspunktet for skadens indtræden beror således på, hvilke følger af skaden det drejer sig om. Forældelsesfristen beregnes først fra det tidspunkt, hvor *de følger, der kræves erstatning for, har vist sig på en sådan måde, at skadelidte havde rimelig anledning til og mulighed for at rejse erstatningskrav.*

> De umiddelbare følger af …s skade i 2008 var så beskedne og ubetydelige, at … ikke på daværende tidspunkt havde en rimelig grund til at melde skaden til Tryg og gøre erstatningskrav gældende.
>
> De følger, som … har fået af skaden i 2008, har først i efteråret 2012 vist sig på en sådan måde, at … havde grund til at rejse kravet i anledning af skaden. Det fremgår også af sagens akter, at … først igen i november 2012 kontaktede læge mht. gener i højre skulder — gener der kan tilregnes skaden i 2008."

Ved brev af 23/5 2013 til klagerens advokat fastholdt selskabet sit afslag og henviste bl.a. til, at "Det fremgår således af journalen af 14. november 2012, at kunden har haft betydelige problemer med højre skulder siden ulykkestilfældet. På baggrund af ovenstående er vi ikke enig i det af dig anført om, at der ikke tidligere end efteråret 2012 har været et krav og der ikke tidligere end efteråret 2012 har været gener, som kunne give anledning til at rejse kravet."

Ved brev af 7/6 2013 til selskabets kvalitetsafdeling klagede klagerens advokat over afslaget på forsikringsdækning, og hun anførte bl.a. at, "Som det fremgår af mine breve, er kravet efter min opfattelse ikke forældet, eftersom de umiddelbare følger af …s skade i 2008 var så beskedne og ubetydelige, at … ikke på daværende tidspunkt havde rimelig grund til at melde skaden til Tryg og gøre erstatningskrav gældende."

Den 19/6 2013 blev klageren opereret i skulderen og af journalnotatet fra operationen fremgår det bl.a.:

> "Starter med posterior adgang, kommer ind i leddet og finder udtalte synovitforandringer. Intakt subscapularis, der er total ruptur af suspinatus, infraspinatus og knoglemæssige forandringer tydende på skader over tid.
> …
> TIL PATIENTEN
> Kære …!
> Ved operationen i dag er der foretaget syning af din styresene. Som du sikkert også vidste, så var skaden omfattende, men det er lykkedes at få genskabt stort set hele din rotator manchet, så den er blevet rigtig pæn. Der er sat 4 ankre indvendigt og 3 udvendigt for skulderleddet, som holder senen på plads."

Af selskabets brev af 4/7 2013 til klagerens advokat fremgår det bl.a.:

> "De gør gældende, at kunden først i efteråret 2012 havde "anledning til at tro, at ulykken i 2008 havde medført et varigt men".
>
> Vi er ikke enige med Dem i den vurdering. I denne sag er der ikke tvivl om, at kunden i 2008, efter at have fået foretaget ultralydsskanning af skulderen, modtog diagnoser, ruptur af bi-

cepssene og rotator cuff-syndrom, og der blev i den forbindelse drøftet refiktion af bicepssenen. Imidlertid ønskede vores kunde ikke en operation. Han valgte i stedet at leve med sine gener. Det fremgår således også af de lægelige akter, at han siden har haft ganske betydelige problemer med højre skulder. I notat af 27. november 2012 hedder det bl.a.: '… har for nogle år siden været udsat for et voldsomt traume mod skulderen, og fik dengang foretaget us. i …, hvor man konstaterede, at der formentlig var skade på skulderens senemanchet og i hvert fald på bicepssenen. Har nu egentlig *haft det fornuftigt på konservativ behandling,* og er kun på det seneste begyndt at blive generet af funktionsindskrænkning i visse funktioner.'(fremhævet her).

Kundens skade har vist sig på en sådan måde, at han havde anledning til - i hvert fald - inden december 2009 (mere end 1½ år efter skaden) at gøre et evt. krav gældende over for os. Når dette ikke er sket før december 2012, er der indtrådt forældelse i sagen.
…
For god ordens skyld skal jeg anføre, at vi i øvrigt tager forbehold for at vurdere årsagssammenhæng, herunder spørgsmål om forudbestående lidelse. Jeg henviser til bl.a. følgende fra de sagens lægeakter:

Af skadestueepikrise fremgår bl.a.: 'Patienten oplyser, at han igennem det sidste halve år har haft problemer med irritation i højre skulderled'.

I forbindelse med UL-undersøgelsen er bl.a. noteret: 'Henvist fra Skadestuen med bicepsseneruptur proksimalt op på højre skulder. Patienten er ivrigt håndboldspiller i sin fritid og har spillet på højeste niveau her i landet, har nu ved stort uden traume pådraget sig ruptur af bicepssene. Fortæller, at han har haft skulderproblemer de sidste par år.'"

Ved brev af 9/7 2013 til selskabet henviste klagerens advokat til operationen af klagerens skulder foretaget den 19/6 2013, og hun anførte bl.a., at "Overlægen konstaterer således, at der er tale om en skade, der har udviklet sig gennem de seneste år. Jeg mener således, at de nye oplysninger underbygger min vurdering. Skaden har udviklet sig på en sådan måde, at … først i efteråret 2012 var generet af skaden i en sådan grad, at han havde grund til at tro, at der var tale om en skade, der havde medført et varigt men."

Selskabet fastholdt afslaget i brev af 19/8 2013 til klagerens advokat, og det fremgår bl.a.:

"Jeg mener, at operationsbemærkningen 19. juni 2013 om, at der er "total ruptur af suspinatus, infaspinatus og knoglemæssige forandringer tydende på skader over tid", også bekræfter, at kunden har haft gener, og dermed kundskab. Når man gennem længere tid (1 ½ år) har vedvarende gener, er man klar over skaden. Det kan i øvrigt bemærkes, at man efter operationen skriver til kunde, at kunden sikkert også vidste, at skaden var omfattende. I skadeanmeldelsen hedder det: 'Betydelige skader på rotator manchett's sener omkring skulderbæltet. Den største af senerne, der hæfter bagtil på overarmsknoglen og foretager udadrotationen af armen er helt bristet. Den anden sene (styresenen/supraspinatus) er delvist bristet'. Et evt. krav er derfor forældet.

Jeg vil igen anføre, at vi har taget forbehold for at vurdere årsagssammenhæng mellem de anmeldte gener, og ulykke, der i skadeanmeldelsen af 29. november 2012 er angivet således: 'Hvornår skete skaden: (ddmmåååå): Februar 2008'. Ligesom vi tager forbehold for forudbestående lidelse. Det fremgår, at kunden har oplyst til sin læge, at der har været 'skulderproblemer de sidste par år'. Jeg henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 om årsagssammenhæng.

Det er kunden, der har bevisbyrden for, at skaden kan henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Ulykkesforsikringen dækker ikke 'belastning' over tid pga. fx håndboldspil i en længere årrække. Operationslægen anfører, som De henviser til, at der er tale om 'skader over tid' (fremhævet her). Det fremgår, at kunden var ivrig håndboldspiller i sin fritid, og har 'spillet på højeste niveau her i landet'.

Hvis man i 2012 anmelder en skade sket i 2008, og man har spillet håndbold gennem mange år, både før og efter 2008, kan det også være vanskeligt at løfte ens bevisbyrde for, at gener netop skylde et dækningsberettigende ulykkestilfælde. De anfører, at skaden har udviklet sig, således, at det først var i efteråret 2012, at kunden var generet af skaden på en sådan måde, at han kunne tro, at der var tale om varigt men."

Ved klageskema af 25/2 2014 indbragte klagerens advokat sagen for nævnet, og hun anførte bl.a.:

"**PÅSTAND:**
TRYG forsikring skal anerkende skade af 17. februar 2008 som en dækningsberettiget skade.

SAGSFREMSTILLING:
Den 17. februar 2008 spiller … håndbold og pådrager sig en skade i skulderen.
…
I de følgende 4 år er der alene lette gener fra skulderen. Dette understøttes af at han fortsat har kunnet spille håndbold gennem årene — og har eksempelvis den 17/10-2009 været på skadestue som følge af trykkede ribben efter håndboldkamp (bilag 17).

Generne tiltager dog i 2012, og han kommer til undersøgelse på … Privathospital den 14/11-12, hvor speciallæge i ortopædisk kirurgi henviser ham til MR-skanning. Samme speciallæge oplyser, at 'løbet er kørt' og gør det klart for …, at skulderen aldrig bliver god igen. Han anbefaler derfor… at tage kontakt til ulykkesforsikringsselskabet fra 2008, da der vil være varige men efter ulykken. Dette fremgår direkte, at notat af 14/11-12 *"Patienten anbefalet at forsøge at åbne sagen hos sit daværende ulykkesforsikringsselskab, og han formodentlig får varige men efter ulykken"* (bilag …).

JURA:
<u>FORÆLDELSE</u>
Forsikringsaftalelovens § 29
Stk. 1. Krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i forældelsesloven, jf. dog stk. 2-6.

Forældelsesloven § 2 stk. 1
'Forældelsesfristerne regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt, medmindre andet følger af andre bestemmelser'

Forældelsesloven § 3 stk. 1 og 2
Stk. 1. Forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

Stk.2. Var fordringshaveren ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen i stk. 1 først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil.

Det afgørende i denne sag er det tidspunkt, hvor skadelidte måtte indse at denne ville have et krav mod sit ulykkesforsikringsselskab — altså en dækningsberettiget skade. **I** denne sag er det således afgørende om forsikringstageren måtte have indset at denne ville få et mén-tab på mindst 5 %.

For at der er tale om et mén-tab på 5 % skal der i henhold til den vejledende mén-tabel pkt. D.1.5.2 være tale om '*Daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed 5 %.'*

ÅRSSAGSSAMMENHÆNG
Spørgsmålet om hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem en ulykke og en efterfølgende skade beror på en bevisbedømmelse.

Dernæst kan der ikke opstilles krav graden af årsagssammenhæng, der skal 'blot' være tale om en 'medvirkende årsag'.

Det er antaget, at der alene er krav om at hændelsen alene skal have været medvirkende til de aktuelle klager førend skaden skal anerkendes årsagen eller hovedårsagen til de aktuelle klager jf. FED.2000.2275Ø

ARGUMENTATION:
Til støtte for påstanden om, at der ikke er indtrådt forældelse i sagen, skal anføres

At tidligst i 2012 var …s smerter af en hyppighed, som kan karakteriseres som daglige smerter.

Dette understøttes af, at der i perioden 2008-2012 ikke været henvendelser til egen læge vedrørende skuldersmerter, selvom … i øvrigt har været ved læge af andre årsager, og det derfor ville være oplagt at nævne skuldersmerterne, hvis der havde været sådanne som havde generet nævneværdigt.

Der har ej heller været henvendelser til fysioterapeut og kiropraktor i perioden.

Det fremgår også af egen læges journaler af 17/10-2009, at … var i stand til at spille håndbold.

Der er i øvrigt ikke oplysninger, som tyder på, at før end 2012 er skuldersmerterne af et omfang og en karakter, som kan indikere at der må være tale om et men-tab i erstatningsberettigende omfang.

Og der er under ingen omstændigheder forhold som tyder på, at allerede forud for december 2009 havde … smerter som ville kunne karakteriseres som mindst *"Daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed".*

Til støtte for påstanden om at der er årsagssammenhæng mellem skaden i 2008 og smerterne i 2012, anføres

At ulykken i 2008 var egnet til at forårsage de pågældende gener.

At det ikke er usædvanligt at en sådanne skade er lang tid om at udvikle sig.

At ved operationen 2013 kunne konstateres via objektive fund, at der var tale om en ældre skade.

For så vidt at TRYG forsikring måtte gøre gældende, at der i øvrigt ikke er tale om en erstatningsberettigende begivenhed, skal det gøres gældende, at forud for 2008 har der ikke været henvendelser hos egen læge vedrørende skulderen (der er journaler siden 1999). Undersøgelser i 2012 beskriver, at der er tale om en 'gammel' skade, hvilket også fremgår af operationsnotaterne."

Selskabet besvarede klageskemaet ved brev af 2/4 2014 til nævnet, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Vores vurdering**
Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3, gælder en 3-årig forældelsesfrist, hvor krav forældes 3 år efter den dato hvor det varige men kunne opgøres helt eller delvist.

På ulykkesforsikringen regnes forældelsesfristen fra det tidspunkt hvor man har haft rimelig anledning til at gøre sit krav gældende.

Det fremgår af kundens journal, at han den 17. februar 2008 bliver oplyst om, at der i højre skulder var konstateret en læsion af bicepssenen. Den 18. februar 2008 får han diagnosen rotator cuff syndrom. Herudover fremgår det af kundens journal fra 2012, at han lige siden ulykken havde haft ganske betydelige problemer med højre skulder.

Vores kunde ved således allerede den 17. og 18. februar 2008, at han har en ganske alvorlig skade, som følge af ulykkestilfældet, som han i øvrigt afslår tilbud om operation af, hvilket burde have givet ham rimelig anledning til at kontakte os og rejse krav om erstatning, senest 3 år efter dette tidspunkt, hvilket var den 18. februar 2011 og i hvert tilfælde på et tidspunkt inden november 2009, således at kravet var forældet ved anmeldelsen til os den 29. november 2012.

Herudover bemærkes for god ordens skyld, at vores lægekonsulent har vurderet, at tilstanden ville have været stationær 9-12 måneder efter ulykkestilfældet.

I denne forbindelse henvises til ankenævnspraksis vedrørende lignende sager, hvor diagnosetidspunktet har været afgørende for forældelsens påbegyndelse, hvilket i denne sag var den 18. februar 2008 og forældelsesfristen seneste er påbegyndt på stationærtidspunktet, hvilket var senest et år efter ulykkestilfældet den 1. februar 2008, hvilket vil sige den 1. februar 2009.

Det er derfor fortsat vores vurdering at kravet på erstatning er forældet forud for kundens anmeldelse til os den 29. november 2012.

Afslutningsvis tages der, som også gjort overfor kunden og kundens advokat, forbehold for årsagssammenhæng og forudbestående gener i skulderen, som ikke vil være dækket af forsikringen."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.
3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
3.2.3
Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.
3.2.4
Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.
…
9.1 Hvad omfatter dækningen
9.1.1
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af varigt men (= medicinsk invaliditet) som følge af et ulykkestilfælde.
…
19.7
For dækning af skader gælder de almindelige bestemmelser om forældelse i Lov om Forsikringsaftaler."

Nævnet udtaler

Nævnet finder på baggrund af sagens oplysninger at måtte lægge til grund, at klageren, der er født i 1960, pådrog sig en overrevet bicepssene og rotator cuff læsion den 17/2 2008 i forbindelse med en tackling, da han spillede håndbold. Klageren var ikke interesseret i en operation, hvorfor konservativ behandling blev valgt.

Det fremgår af sagen, at klageren fortsat kunne spille håndbold i årene efter hændelsen den 17/2 2008, og at han først konsulterede en læge igen på grund af smerter i skulderen den 14/11 2012, hvorefter der blev konstateret betydelige skader på rotator cuff mu-

skulaturen. Klageren anmeldte den 29/11 2012 skaden til selskabet, som modtog skadeanmeldelsen den 4/12 2012.

Selskabet har anført, at klagerens krav på forsikringsdækning er forældet, da han allerede den 18/2 2008, hvor skaderne blev konstateret, og senest 1 ½ år efter hændelsen havde grundlag for at anmelde skaden til selskabet.

Klagerens advokat har anført, at klageren ikke havde grundlag for at tro, at han havde et krav mod selskabet, før han i 2012 oplevede gener i skulderen og konsulterede en læge.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de fremsendte lægejournaler – finder nævnet, at klageren umiddelbart efter hændelsen den 17/2 2008 havde grundlag for at anmelde kravet om forsikringsdækning til selskabet, hvorfor hans eventuelle krav er forældet forud for anmeldelsen den 29/11 2012, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1. og forældelseslovens § 3. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at omfanget af skaderne i klagerens skulder blev konstateret ved undersøgelse den 18/2 2008, at han blev tilbudt operativ behandling, og at han ifølge journalnotat den 14/11 2012 siden hændelsen havde haft betydelige problemer med skulderen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels