Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2014 blev i sag nr. 85.773:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring hos Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter et indbrud i et aflåst depotrum på sønnens højskole.

Selskabet henviser til, at forsikringen ikke dækker tyveri af genstande uden for forsikringsstedet.

I klageskemaet modtaget den 12/2 2014 fremgår bl.a.:

> ”1. Sagsfremstilling …
> Min Søn går på en Sportshøjskole i …, havde efter endt skolegang fået et låst fællesrum stillet til rådighed af skolen, hvor han og andre elver kunne opbevarer de ting de ikke skulle bruge i sommerferien (men kun for de elever som skulle fortsætte på skolen efter 18-8-2013) og da de kommer tilbage efter endt sommerferie, har der været indbrud i rummet, både fra min søn og de andre elever (nogen har allerede der fået dækning af deres forsikringsselskab).
> Jeg anmelder ikke tyveriet med det samme, da skolen først lige ville finde ud af om de havde en forsikring som kunne/skulle dække noget sådan, hvilket de ikke havde.
> En stor del af det som der er forsvundet var mine ting som han havde lånt af mig, dog er de fleste spil hans egne og da vores søn pt. bor hjemme og har hans adresse hos os, skulle han være dækket af vores forsikring hos Mondux.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Forventer selvfølgelig at jeg som udgangspunkt får dækket det hele, min 50-60% og særligt da jeg bliver kontaktet af Assurandøren fra Mondux som fortæller mig at han lige ville tager op på skolen og inspicerer skolen og rummet hvor tingene var låst inde. (hvorfor derop?? Hvis De mener at de kan henvise til betingelser i forsikringens punkt 2.1.5) en del af tingene stod jo ikke deroppe permanent.”

2. 85.773

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 3/4 2014 anført:

> ”Sagen kort drejer sig om, at [klageren] mener, at hans indboforsikring skal dække hans søns efterladte genstande på [sportshøjskolen].
>
> Vi henviser til [klageren], fremsendte police (bilag …) samt hans forsikringsvilkår (bilag …).
>
> Forsikringen dækker ikke udenfor forsikringsstedet, jf. vores betingelser 2.1.5 uden anden aftale er indgået. Vi dækker dog løsøregenstande de første 2 måneder uden for forsikringsstedet.
>
> Da vi, jf. vores konsulent rapport taler om et længerevarende skoleophold hvor skadelidtes søn, før sommerferien efterlader sine ting skolen så er der tale om at tingene har befundet sig uden for forsikringsstedet i mere end det i policen aftalte. Opbevaringen af disse ting uden for forsikringsstedet er derfor alene forsikringstagers ansvar.”

Af konsulentrapporten af 13/1 2014 fremgår bl.a.:

> ”Iflg. forsikringstageren havde sønnen … placeret sine personlige effekter i et depotrum på skolen – da han tog hjem på sommerferie den 21. juni 2013. Da sønnen kom tilbage til sportshøj skolen den 18. august 2013 – for at påbegynde 2 semester af sin uddannelse – havde han konstateret, at han effekter var blevet fjernet fra depotrummet i kælderen.
>
> Ifølge forsikringstageren havde sønnen henvendt sig til sportshøj skolens administration – for at dem til at anmelde tyveriet til sportshøj skolens forsikringsselskab – men først efter flere måneder havde sportshøj skolen meddelt hans søn, at de ikke havde nogen forsikring, der dækkede elevers personlige effekter.
>
> På grundlag heraf havde forsikringstageren anmeldt tyveriet til … Politi – og havde anmeldt skaden til Mondux Forsikring, hvor han havde haft sin indboforsikring på gerningstidspunktet.
>
> Forsikringstageren blev gjort bekendt med, at der ville blive foretaget nærmere undersøgelse af den anmeldte skade, og at han senere ville blive underrettet om selskabets stillingtagen til den anmeldte skade.
>
> **Besigtigelse af skadestedet på Sportshøjskolen i …**
> Ved personlig henvendelse på sportshøj skolen i … / administrationen blev det oplyst, at man ikke var bekendt med, at der havde været tyveri af elevers indboeffekter – men henviste til skolens pedel, som muligvis var bekendt med dette.
>
> Ved efterfølgende samtalen med skolens pedel blev det oplyst, at elever på skolen, som havde et flerårigt skoleforløb altid skulle tømme deres værelser når de tog hjem på sommerferie, og i forbindelse hermed havde sportshøjskolen stillet 2 depotrum til elevernes rådighed, hvor de kunne efterlade div. indboeffekter, som de ikke ønskede at tage med hjem på ferie. Grunden til at værelserne skulle tømmes for personlige effekter – var på grund af at der i sommerferien fra 21. juni – til 18. august 2013 blev afholdt div. ugekurser, hvor deltagerne boede på elevværelserne.
>
> Alle elever blev meget klart gjort bekendt med, at opbevaring af effekterne i depotrummene var på eget ansvar – og det blev samtidig understeget, at sportshøjskolen ikke havde nogen forsikring, der dækkede evt. tab / tyverier eller lign.

3. 85.773

Pedellen oplyste videre, at alle der gik på skolen havde nøgler, der passede til depotrummene – og dette betød, at også de elever, der var på ugekurser i sommerferien – havde nøgler til depotrummene.

Vedr. det omhandlede tyveri af effekter tilhørende [klagerens søn] – oplyste pedellen, at han godt kunne huske, at der var en elev, der havde henvendt sig til ham i august 2013 – og havde oplyst, at noget af hans indbo, som havde været opbevaret i depotrummet – var blevet fjernet.

Om det var [klagerens søn], som havde henvendt sig – kunne han dog ikke erindre – men oplyste, at den pgl. elev var blevet gjort bekendt med, at opbevaring af effekterne i depotrummene altid var på eget ansvar.

Siden da havde han ikke hørt noget til sagen.

Besigtigelse af depotrummene
Pedellen foreviste herefter de 2 depotrum i kælderen – og ved nærmere undersøgelse af låsene / karme med videre kunne det fastlægges, at ingen af dørene havde været opbrudt. Der er optaget foto af omhandlede depotrum, der vedlægges sagen.

Konklusion
Ved undersøgelserne i sagen, er der foretaget besigtigelse af depotrummene på Sportshøjskolen, samt afgivet supplerende forklaring af forsikringstageren – på vegne af sønnen [klagerens søn] – samt af pedellen på sportshøjskolen i … .

På grundlag heraf kan det konkluderes, at forsikringstagerens søn …, som går på sportshøjskolen i et flerårigt skoleforløb – i sommerferien fra den 21. juni 2013 – til den 18. august 2013 – havde efterladt sine personlige effekter i et depotrum i kælderen på sportshøjskolen.

Forinden placering af effekter i depotrummet var sønnen … af skolens pedel blevet gjort bekendt med at opbevaring af effekterne i depotrummene var på eget ansvar, idet skolen ikke havde nogen forsikring der dækkede elevernes personlige effekter.

Ved samtale med pedellen blev det samtidig oplyst, at samtlige elever på sportshøjskolen (flere hundrede) havde nøgler til omhandlede depotrum.

Ved undersøgelse af depotrummene blev det konstateret, at der ikke havde været foretaget nogen form for voldeligt opbrud af dørene ind til depotrummene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvor dækker forsikringen
2.1. Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser nedenfor dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland) når genstandene befinder sig
2.1.1. i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet)
2.1.2. i kundeboks i pengeinstitut

Herudover dækkes:
2.1.3 Forsikrede genstande i fritidshus, når genstandene er medbragt fra helårsboligen til fritidshus så længe en sikret bor der, det vil sige at overnatning finder sted. Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betragtes som beboet i tiden mellem weekendopholdene. I

perioden fra 1. juni til 31. august dækkes dog almindelig privat indbo, jfr. pkt. 3.1., selvom fritidshuset ikke er beboet.

2.1.4. Forsikrede genstande der er medbragt fra helårsbolig til campingvogn, motorkøretøjer, telt eller lystfartøj, så længe en sikret opholder sig eller overnatter der.

2.1.5. Forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark midlertidigt befinder sig udenfor forsikringsstedet, jfr. pkt. 2.1.1 Uden særlig aftale dækkes kun de første 2 måneder af opholdet udenfor forsikringsstedet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søns deltog i et længerevarende skoleforløb, at hans ejendele befandt sig i et aflåst depotrum på højskolen, og at genstandene blev opbevaret i rummet i sommerferien fra den 21. juni 2013 til den 18. august 2013. Skolens pedel har til selskabets konsulent oplyst, at elever på skolen, som har et flerårigt skoleforløb, altid skal tømme deres værelser, når de tager på sommerferie, og at depotrummene bliver stillet til rådighed til opbevaring af indbogenstande, som eleverne ikke ønsker at tage med hjem, når de tager på ferie. Nævnet må på den baggrund lægge til grund, at genstandene har befundet sig uden for klagerens helårsbolig (forsikringsstedet) i en periode på mere end 2 måneder.

Idet forsikringen alene dækker de første 2 måneder af de forsikredes genstandes ophold uden for forsikringsstedet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet under de i øvrigt foreliggende omstændigheder har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund