Den 3. december 2014 blev i sag nr. 85775:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i HF Forsikring g/s. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom.

Ejendommen var under gennemgribende renovering, da den blev stormskadet den 28/10 2013. Skaderne bestod ifølge klageren i, at puds fra murene slog revner, at sydgavlen blev forrykket med 10-15 cm, at isolering i vindueshullerne blev vådt, og at mursten fra gesimsen faldt ned.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at revnerne var af ældre dato, at taksator ikke fandt nogen isolering i vindueshullerne, og at den beskadigede gavl ikke var korrekt fastgjort til tagkonstruktionen. Selskabet har yderligere henvist til, at stormen blev adviseret i medierne flere dage før den indtraf.

Klageren har i klageskemaet af 11/2 2014 bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling** …
Følgende stormskader anmeldte vi:
– Puds fra murene har slået revner - hvilket betyder at der er kommet skader i murværket indenunder.
– Sydgavlen har taget skade med tydeligere revner (den har givet sig ca.10-15 cm og er blevet suget ind)

– Vi havde afdækket alle vindueshuller, så den nye isolering ikke ville blive våd. Dette blæste af og medførte at isoleringen i vindueshullerne skal laves om.
– Mursten fra gesimsen er røget ned.

Vi er i gang med renovering af vores stuehus, og vi tog derfor kontakt til HF Forsikring i foråret 2013, hvor de fik en af deres samarbejdspartnere, Concordia, til at sende os et tilbud på entrepriseforsikring, og HF Forsikring ville stå for stormskadeforsikringen. Vi accepterede begge tilbud.

Den 28. oktober 2013 blev Danmark ramt af orkan. Både os selv og vores tømrere gik og afstivede hele huset bedst muligt efter omstændighederne - også imens orkanen ramte. Alligevel betød det at gavltrekanten i sydgavlen blev suget ind, ca. 10-15 cm og hele gavltrekanten skal nu mures om. Dette på trods af at den var blevet forankret til yderste spær med tømmer og store bygningsbeslag. Vi havde ikke mulighed for at lave den endelige forankring med gevindstænger på daværende stadie i renoveringsfasen - vi havde tiden imod os da orkanen ramte. Før den endelige forankring kunne finde sted, skulle mureren mure ekstra murstensskifter på gavlen, hvilket byggeriet ikke var klar til. Vi stod altså mellem to arbejdsopgaver da orkanen ramte. Vigtigt er det at pointere, at vi ikke forholdt os passivt da orkanen ramte, vi prøvede ihærdigt at sikre hele huset, og vores billeder dokumenterer hvordan vi lavede den midlertidige forankring fra spær til gavlen (Se bilag 1)

Vi har haft en arkitekt, en bygningsingeniør og en murer ude, og alle 3 mener, at disse midlertidige forankringer, som var lavet på stuehuset i forbindelse med renoveringen, er almindelige i den fase af en byggeproces. Bygningsingeniør, …, udtaler:
'Gavltrekanten var fastgjort til yderste spærfag. Der er ikke tale om en endelig forankring men en midlertidig, som var nødvendig på daværende stadie i renoveringsfasen. Det var ikke muligt at foretage den endelig forankring inden orkanen ramte.' …
…
Da orkanen ramte, havde vi lige fået isoleret vindueshullerne, og vi lagde derfor kraftige presenninger i vindueshullerne, for at beskytte isoleringen, derudover var der lagt mursten ovenpå presenningerne for at holde det nede - arbejdet var ikke stoppet da orkanen ramte (Se bilag 2). Presenningerne blæste desværre af under orkanen. Vi har således foretaget afdækning i takt med arbejdet med vinduespartierne.

Når et hus er under renovering vil der være perioder under byggeriet hvor det ikke står 100 % færdigt, det er jo netop årsagen til, at man stormforsikrer et hus, når det skal renoveres - det er mere udsat. Jf. BYG-ERFA vil gavltrekanter under byggerier/renoveringer være mere udsat ved storm fordi nogle af de støttende og afstivende bygningselementer endnu mangler. Den måde sydgavlen var forankret til spærfagene på var ikke den endelige forankring, og alle de lange planker vi havde sat på kryds og tværs i hele huset, for at afstive det bedst muligt var heller ikke nogen, der skulle blive ved med at være i huset, det var netop for at sikre det mod stormen, da byggeriet ikke var færdigt.

Vi mener ikke, at HF Forsikring har bevist at årsagen til stormskaden på sydgavlen skyldes at gavlen ikke var fastgjort til yderste spær som de påstår, og vi mener selskabet har bevisbyrden herfor jf. kendelse med sags nr. 81.556.
…
Hvis HF Forsikring ikke mener, at de er erstatningspligtige må de uddybe hvorfor og ud fra hvilke betingelser i policen.

'Selskabet skal i henhold til den indgåede aftale (forsikringsbetingelser og police) give en begrundelse, hvis det vurderes, at en skade ikke er dækningsberettiget. Uanset om en skade er

dækningsberettiget eller ej, er det vigtigt, at bygningstaksatoren gør klart, hvorfor og ud fra hvilke betingelser en skade er dækningsberettiget eller ej' Taksatorvejledning, 2010.

Opsummering: Gavlen var blevet sikret med tømmer og bygningsbeslag som var fastgjort til yderste spærfag jf. bilag 1. Vindueshullerne var dækket af med et meget kraftigt plastikprodukt og med mursten ovenpå jf. bilag 2.

Vi mener HF Forsikring er erstatningspligtige, og mener ikke de har bevist, hvorfor de ikke skulle være erstatningspligtige - det må de dokumentere.

Sluttelig vil vi gøre opmærksom på at vi på intet tidspunkt har forholdt os passivt til sikring af huset, det er blevet gjort løbende i takt med renoveringen. At orkanen pludselig rammer på et tidspunkt hvor vores byggeri kun er halvfærdigt er meget uheldigt!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi mener HF Forsikring er erstatningspligtige og skal erstatte følgende stormskader ved at udbetale et beløb svarende til det, vi skal betale håndværkere for at udbedre skaderne:
– Puds fra murene har slået revner - hvilket betyder at der er kommet skader i murværket indenunder.
– Sydgavlen har taget skade med tydeligere revner og den har givet sig og er suget ca.10-15 cm ind, hvilket betyder at hele gavltrekanten skal laves om. (Vi har indhentet tilbud og det vil koste os 50.000 kr at få den lavet om)
– Vi havde afdækket alle vindueshuller, så den nye isolering ikke ville blive våd. Dette blæste af og medførte at isoleringen i vindueshullerne skal laves om.
– Mursten fra gesimsen er røget ned."

Selskabet har i brev af 26/2 2014 anført:

"Sagen vedrører forsikringstagers anmeldelse af skader på stuehuset som skulle være forårsaget af stormen d. 28/10-13. Forsikringstageren [klageren], oplyste i mail fra d. 30/10-13, skaderne på stuehuset som: Puds fra murerne har slået revner, revner i sydgavlen, afdækning på vindueshuller var blæst af, hvilket [klageren] oplyste, havde forårsaget skade på isoleringen samt mursten på gesimsen var blæst ned. Mail fra [klageren] vedlægges som bilag A.

Det skal nævnes at huset er under en meget omfattende renovering.

I forbindelse med anmeldelsen anmoder vi taksator [navn], om at besigtige de anmeldte skader (1/11-2013). [Taksatoren] besigtiger herefter ejendommen d. 6/11-13. [Klageren] møder, trods aftale, ikke op til den aftalte besigtigelse.

Ved besigtigelsen konstaterede [taksatoren], at der ikke var nogen isolering i vinduerne og at vinduerne formentlig heller ikke havde været forsynet med isolering før den anmeldte stormskade. Endvidere konstaterede [taksatoren], at skaderne/revnerne på murværket ikke var påstået som følge af stormen d. 28/10-13 men var revner af ældre dato. Med hensyn til sydgavlen, konstaterede [taksatoren], at gavlen ikke var korrekt sikret/fastgjort til gavlspær/tagkonstruktion og derfor var blevet skadet som følge af nævnte storm. Kopi at taksatorrapporten vedlægges som bilag B.

.. kontakter herefter [taksatoren] pr. tlf. d. 19/11-13, idet hun ikke er enig i taksatorens/vores afgørelse og anmoder om fornyet gennemgang af sagen. Det aftales at hun sender sine be-

mærkninger pr. mail. Kopi af mail fra [klageren] til [taksatoren] med kopi til vort kontor vedlægges som bilag C.

[Taksatoren] svarer [klageren] pr. mail d. 25/11-13 og oplyser i sin mail, at afdækning af vinduer m.v. har været utilstrækkelige, idet det burde have været fast materiale f.eks. finerplader. Med hensyn til skaden på gavlen, var denne ikke fastgjort korrekt og skaderne på muren kunne ikke være forårsaget af den anmeldte stormskade. Kopi af denne mail medsendes som bilag D.

Herefter modtager vi påny henvendelse fra [klageren], idet hun stadig ikke er enig i vor afgørelse af sagen og ønske at klage.

[Klageren] modtager herefter d. 14/1-14 tilbagemelding fra den klageansvarlige direktør …, der til [klageren] oplyser, at sydgavlen ikke har været korrekt sikret mod stormskade. Gavlen skulle have været forankret i yderste spær, hvilket ikke har været tilfældet. Med hensyn til vindueshullerne, har disse ikke været tilstrækkeligt sikret. Stormen d. 28/10-13 blev adviseret flere dage før den indtraf, hvilket gav tid til de fornødne foranstaltninger, såsom faste plader i vindueshullerne. Isoleringen skulle herefter være blevet beskadiget men [taksatoren] kunne ved besigtigelsen ikke konstatere, at der havde været monteret isolering i vindueshullerne. Uanset dette, er skader som følge af nedbør ikke dækket på bygninger under ombygning, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 30.3.2.

Kopi af mit svar som klageansvarlig (der er sendt pr. mail), vedlægges som bilag E.

Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag F.

Med henvisning til ovenstående argumentation/dokumentation fastholder vi vor hidtidige afgørelse. Som yderligere argumentation for at sydgavlen ikke har været korrekt sikret er følgende. Hvis gavlen havde været korrekt forankret, ville der også være skade på spærkonstruktion, idet to forbudne bygningsdele i så fald ville bevæge sig i samme retning. Der er ikke konstateret ændring i spærkonstruktionen - altså at denne konstruktion skulle have rykket sig."

Klageren har i brev af 5/3 2014 til nævnet hertil kommenteret:

"**Punkt 1**:
HF Forsikring skriver, at [klageren] aldrig mødte op trods aftale - dette passer simpelthen ikke. [Klageren] aftalte telefonisk med [taksatoren] at besigtigelsen skulle finde sted den 05.11 2013 eller 06.11 2013 , og [taksatoren] ville ringe, når han vidste hvilken dag og tidspunkt - vi hørte aldrig noget! Vi skrev derfor til [taksatoren] efterfølgende, og gjorde opmærksom på, at han ikke måtte komme på vores ejendom, uden vi har en aftale.

Punkt 2:
HF forsikring skriver at der ikke var noget isolering i vindueshullerne - dette er en direkte løgn! Der var isolering i ALLE vindueshullerne i stueetagen. Vi havde hyret en murer til at lægge isolering i vindueshullerne og denne opgave var 100 % færdig, så hvis HF forsikring mener, at der ikke var isolering i vindueshullerne, må de kunne dokumentere det med billeder fra da taksatoren besigtigede ejendommen. Dette bliver svært, når det er en direkte løgn! Det er meget opsigtvækkende, at et forsikringsselskab lyver, og det siger noget om selskabets troværdighed.

HF forsikring skriver ydermere at der burde have været fast materiale f.eks. finerplader i vindueshullerne. Hvor i HF's forsikringsbetingelser står dette? Eller I hvilke normer står der, at vindueshuller, skal være dækket af med finerplader ifm. renovering? Vi afdækkede med et meget kraftigt plastik produkt og med mursten ovenpå. Vi forholdte os netop ikke passivt, da vi hørte om, at en storm var på vej. Se bilag 1 - billede af den ødelagte isolering.

HF Forsikring skriver, at de ikke dækker skader som følge af nedbør. Men skaden på isoleringen i vindueshullerne kom ikke på grund af nedbøren, men på grund af stormen rev inddækningerne af - stormen var årsagen og nedbøren kom efterfølgende. Var stormen ikke kommet, var inddækningerne ikke revet ned og nedbøren var aldrig kommet i nærheden af isoleringen. I forsikringsbetingelserne står der ydermere under Afsnit B - Bygningsbeskadigelse punkt 6.3: *'Nedbørsskade der opstår som umiddelbar følge af stormskade eller skypumpe'.*

OBS: Det koster 6.000 kr. at få fjernet den gamle isolering og lagt nyt isolering i vindueshullerne.

Punkt 3:
Hf Forsikring skriver, at sydgavlen ikke var fastgjort til yderste spær - dette passer ikke, og HF Forsikring må dokumentere at den ikke var, f.eks. i form af billeder. I vores klage sendte vi dokumentation, hvordan vi midlertidigt havde fastgjort gavlen, yderligere vedhæfter vi nu billede af gavlen (bilag 2), hvor det ses at den skråner indad og der derfor ikke er plads til den sidste bane tegl, da den skråner ca.10 cm. Den endelige forankring med gevindstænger kunne først finde sted efter mureren havde muret gavltrekanten højere, da den nye tagkonstruktion var højere end den gamle. Denne opgave kunne under ingen omstændigheder være nået at udføre inden stormen ramte.

HF Forsikring skriver følgende: *'Hvis gavlen havde været korrekt forankret, ville der også være skade på spærkonstruktionen, idet to forbudne bygningsdele i så fald ville bevæge sig i samme retning'.*

Det kan vi så konstatere ikke er sandt. De planker der var sat op langs sydgavlen og fastgjort til yderste spær med store bygningsbeslag var trykket ind, men dette har ikke rykket til den resterende tagkonstruktion.

Punkt 4:
HF Forsikring skriver at stormen blev varslet flere dage før. Her skal det igen pointeres, at vi IKKE forholdt os passivt, men foruden sikringen af gavl også sikrede huset med planker sat på tværs i hele huset, samt yderligere gevindstænger blev fastgjort i soklen. Det er umuligt at sikre et hus, der er under totalrenovering, på samme måde som man kan sikre et 100 % færdigt hus. Se bilag 3 med eksempler hvordan vi sikrede huset med skrå planker på tværs igennem hele huset.

I forsikringsbetingelserne (som HF Forsikring har kaldt bilag F) står der under afsnit B - Bygningsbeskadigelse punkt 5.1 og 5.1.2 samt 5.3 Stormskade og skypumpe, følgende: *'Forsikringen dækker skade der forvoldes ved storm og skypumper. (...) Ved storm forstås mindst vindstyrke 8 svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 m pr. sekund (...) Bygninger under opførelse/ombygning er dækket, under forudsætning af, at der er sket anmeldelse til forsikringsselskabet.'*

Ovenstående citat er faktorer vi mener, er med til at retfærdiggøre vores krav om, at vi er forsikringsdækket.

Vi mener ikke, at HF Forsikring har sandsynliggjort deres påstande."

Selskabet har hertil i brev af 19/3 2014 til nævnet anført:

"Der henvises til klagers brev af 5. marts med tilhørende bilag.

Ad pkt. 1)
Det bliver påstand mod påstand og det fører derfor intet med sig at kommenterer dette yderligere.

Ad pkt. 2)
Til dette punkt må jeg blot bemærke, at klager henviser til et forkert punkt i betingelserne. Der er tale om et forhold, der reguleres i.h.t. betingelsernes punkt 30.3.2, når det er en bygning under ombygning. Vi fastholder vores tidligere udtalelser og giver således ingen mening at diskutere punktet yderligere jf. 30.3.2.

Ad pkt. 3)
Også her fastholder vi vores hidtidige afgørelse, men kan supplere med følgende. Det har absolut været muligt at foretage en forankring på korrekt vis. Gevindstænger monteres på undersiden af spærkonstruktionen, og det har derfor været muligt hele tiden uanset at gavltrekanten skulle mures højere. Endvidere burde der være monteret afstandsklodser mellem yderste spær og indvendig side af gavl, samt monteret klodser på yderside af gavl op mod lægter, således at man har styr på gavl både indadgående og udadgående, indtil udhæng, stern, vindskeder m.v. er etableret.

Ad pkt. 4)
Det medsendte bilag 3 er ikke relevant i forhold til de anmeldte skader. Klagers henvisninger til diverse punkter i betingelserne er uden betydning."

Nævnets sekretariat anmodede i brev af 4/8 2014 klageren om at indsende kopier af de sagkyndige udtalelser, hun henviste til i klageskemaet. Klageren har hertil anført:

"Følgende dokumenter er vedhæftet:

1. Udtalelse fra bygningsingeniør [navn]
2. Faktura fra murer [navn] hvor det fremgår at det har kostet os 72.871,50 kr. inkl. moms at få genopbygget gavlen efter stormskaden.

Vi ventede fra oktober 2013 til maj 2014 med at få muret en ny gavltrekant op. Vi kunne desværre ikke vente længere, da renoveringen af vores hus ellers ville gå i stå og dette var ikke en mulighed pga. en tidsfrist for renoveringens færdiggørelse."

Klagerens bygningsingeniør har i en udtalelse dateret den 19/8 2014 oplyst:

"Gavltrekanten var fastholdt langs alle tre kanter og forankret til spærfagene. Der var ikke tale om en endelig forankring, men en midlertidig, som var tilstrækkelig på daværende stadie i renoveringsfasen. Det var ikke muligt at foretage den endelige forankring. Tagkonstruktionen på huset var blevet højere og derfor skulle der mures ekstra skiftermursten på gavltrekanten, før den endelige forankring kunne finde sted, hvor gevindstænger skulle mures ind i den nye række af mursten og føres hen til den nye tagkonstruktion.

Det er ydermere velkendt, at gavltrekanter under byggerier/renoveringer er mere udsatte ved storm, fordi nogle af de støttende og afstivende bygningselementer endnu mangler. Jeg gør opmærksom på, at bygherre ikke har forholdt sig passivt i forbindelse med sikring af huset inden orkanen. Bygherre har sikret huset med midlertidige afstivninger, som set fra en faglig vurdering var tilstrækkelig."

Selskabet har hertil bemærket:

"Vedr. udtalelse fra ingeniør [navn].
Indledningsvis kan det undre, at der nu - knapt et halvt år fra vores seneste svar i sagen - fremsendes en udtalelse fra bygningsingeniøren. Uanset dette, mener vi ikke der er bragt noget væsentligt nyt ind i sagen og vi er derfor af den opfattelse, at vort svar af 19. marts er dækkende.

Vedr. murerregning.
Jeg kan se at regningen vedrører opmuring af gavl og pudsning, og at der er sket på basis at et tilbud fra februar 2014 (stormen var i oktober 2013). Endvidere forstår jeg ingeniørens udtalelse således, at gavltrekanten er muret højere end tidligere. Jeg mener ikke regningen i sig selv har nogen relevans for denne klagesag."

I taksatorrapporten hedder det bl.a.:

"Sagen besigtiget den 6-11-2013 tilstede Murermester som skulle lave diverse mindre arbejder.

Forsikringstager kom ikke til stede trods aftale og trods tilsendt kort med angivelse af dato og tidspunkt. Endvidere ikke hørt noget fra forsikringstager selv om jeg også har sat visitkort ved boligens dør (skurvognen) (så helt som ved tidligere besigtigelse.)

Jeg kunne ikke observere nogen form for skader på isoleringer som skulle være udført, men ikke er udført noget sted. Heller ikke skader på murværk som skulle være pga. storm m. m. men kun diverse gamle revner i gammelt murværk som har været der hele tiden.

Jeg kunne dog konstatere at gamle gavle ikke er sikret/fastgjort til gavlspær/tagkonstruktion, og derfor kan blive væltet ud eller skadet af storm eller andet."

I klagerens police hedder det bl.a.:

"**Vedrørende bygning 1 (beboelse).**

Denne bygning er under genopførelse. Ved besigtigelsen i oktober 2013 er denne genopførelse cirka 50 pct. afsluttet i forhold til en ny bygning."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"DÆKNINGSOMFANG

Forsikringen dækker, såfremt de forsikrede bygninger og genstande er tilbørligt vedligeholdt, tab eller beskadigelse på disse, forvoldt ved:

5.0 **STORMSKADE OG SKYPUMPE**

5.1 Forsikringen dækker skade der forvoldes ved storm og skypumper.
5.1.2 Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 m pr. sekund.
5.2 For skader på skorstene påsat antenne, gælder en selvrisiko på kr. 500,- (indeksreguleret basis 1. april 1993).
5.3 Bygninger under opførelse/ombygning er dækket, under forudsætning af, at der er sket anmeldelse til selskabet.
Der henvises endvidere til betingelsernes afsnit 30.
…
6.0 **VANDSKADE, OLIE- OG KØLEVÆSKE**
…
6.3 Nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade eller skypumpe.
…
30.0 **BYGNINGER UNDER OPFØRELSE/OMBYGNING**
30,1 **Det fremgår af policen, hvorvidt der er tegnet bygningsbrandforsikring og/eller anden bygningsbeskadigelse på bygninger under opførelse eller ombygning**
…
30,2 Udover skade på selve bygningen, omfatter forsikringen skade på samtlige under det forsikrede byggearbejde hørende dele, hvad enten disse er indføjet i bygningerne eller henligger på byggepladsen som materialer, der er beregnet til indføjelse i bygningerne.

30.3 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE.
30.3.1 Redskaber, værktøj, forbrugsgods, arbejdsskure samt midlertidige anlæg, såsom forskalling. afstivning og stilladser, der anvendes til arbejdets udførelse.
For anden bygningsbeskadigelse end brand (betingelsernes afsnit B) endvidere:
30.3.2 Nedbørsskade samt indirekte følger af den skete skade, såsom huslejetab og driftstab.
…
30.4 SIKKERHEDSFORHOLDSREGLER
30.4.1 Det er en betingelse for dækning, at byggeprojektet opfylder alle byggelove og –reglementer, og er godkendt af kompetente myndigheder, og at arbejdet udføres i overensstemmelse med det godkendte projekt og sædvanlig fagmæssig praksis, herunder afstivning o.lign."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Klagerens ejendom var under ombygning, da den blev stormskadet den 28/10 2013. Skaderne bestod ifølge klageren i, at puds fra murene slog revner, at sydgavlen blev

forrykket med 10-15 cm, at isolering i vindueshullerne blev vådt, og at mursten fra gesimsen faldt ned.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren var blevet adviseret om stormen flere dage før den indtraf, og at hun ikke havde stormsikret bygningen tilstrækkeligt.

Da selskabet ikke har bevist, at klageren ved grov uagtsomhed har overtrådt sin pligt til at afværge og begrænse skaden, finder nævnet, at selskabet ikke kan afvise at yde dækning med henvisning hertil, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Selskabet har endvidere ikke bevist, at klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften i punkt 30.4.

Særligt vedrørende skaden på isoleringsmaterialet har selskabet endvidere afvist dækning med henvisning til, at taksator ikke fandt nogen isolering i vindueshullerne. Subsidiært at nedbørsskader er undtaget dækning på bygninger under ombygning. Nævnet lægger under henvisning til den af klager fremlagte fotodokumentation hendes forklaring til grund.
Under henvisning til dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 30.3.2 finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde dækning for skaderne på isoleringsmaterialet. Nævnet bemærker i den henseende, at forsikringsbetingelsernes punkt 6.3 ikke finder anvendelse i nærværende tilfælde, idet nedbørsskaden på isoleringsmaterialet ikke var forårsaget af en stormskade på bygningen, men alene af, at vinden havde blæst presenningen af de åbne vindueshuller.

For så vidt angår revnerne i murværket har selskabet afvist dækning med henvisning til, at skaderne var af ældre dato og således ikke forårsaget af stormen. Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at revnerne i fugerne er forårsaget ved en dækningsberettigende stormskade.

10. 85775

Herefter, og idet selskabet for så vidt angår de anmeldte skader i form af nedfaldne mursten på klagerens gesims, samt at sydgavlen havde forskubbet sig 10-15 cm, ikke har påberåbt sig andre afvisningsgrunde,

b e s t e m m e s :

Selskabet, HF Forsikring g/s, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise dækning på klagerens stormskadede hus med henvisning til manglende iagttagelse af tabsbegrænsningspligten. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen af de anmeldte skader på husets gesims samt sydgavl og betale klageren den erstatning, der tilkommer hende i henhold til forsikringsbetingelserne. I det omfang der udbetales kontanterstatning – eksempelvis til dækning af udgifter, der allerede er afholdt af klageren i forbindelse med udbedring af skaderne – skal denne forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand