Ankenævnet for Forsikring

Den 3. november 2014 blev i sag nr. 85776:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren har fået afslag hos Nordea Pension på at tegne livsforsikring, herunder erhvervsevnetabsforsikring. Han klager over, at selskabet på denne baggrund har afvist at yde helbredsbetingede ydelser i forbindelse med klagerens erhvervsevnetab.

Klagerens arbejdsgiver skiftede pensionsleverandør pr. 1/5 2013 fra Danica Pension til Nordea Pension. Da klageren havde været sygemeldt fra den 12/3 2013 på grund af stress, afviste Nordea Pension at optage klageren i ordningen.

Klageren, der er pilot, blev "groundet" i slutningen af juni 2013 og kræver at selskabet udbetaler ham helbredsbetingede ydelser.

I sin klage til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Jeg er ansat som pilot, hvor min fagforening har arrangeret personlig forsikring gennem mægler. Mit ansættelsesforhold løber frem til marts 2014.
>
> Alle piloter skulle skifte forsikringsselskab 1. maj 2013.
>
> Jeg forespørger i januar 2013 at opgradere mine eksisterende forsikringer, men får at vide af både forsikringsmægler (da det er personlig rådgivning) og forsikringsansvarlig ved fagforeningen at dette ikke er umagen værd, da vi alle kollektivt vil skifte forsikringsselskab 1. maj, hvor man automatisk er dækket af den store dækningsordning.
>
> Jeg bliver sygemeldt med stress 12. marts 2013, og 8. maj får jeg brev fra den nye forsikring, fagforening og mægler, at jeg ikke er dækket af den nye forsikring, da jeg var sygemeldt da

alle andre overgik til den nye ordning. Derfor var jeg kun dækket af den gamle forsikring, hvor jeg ikke er dækket af tab af erhvervsevne, da jeg ikke var tilmeldt denne. Jeg klager både til fagforening og mægler over dette, men kan hverken få yderligere oplysninger eller dokumentation for dette, da de ikke vil dække mig under den nye ordning.

Tilmed tilbyder fagforening og mægler virksomheden at bruge min private engangsforsikring som en løbende forsikring de kan modregne i min løn. Dette er ellers hvad den nye forsikring kunne bruges til.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have fuld dækning, da min diagnose på ikke komme til at flyve mere (som forsikringen skal dække) først kommer i slutningen af juni 2013.

Konkret betyder det betaling på 55 % af min udbetalte løn i 10 år som alle andre piloter i fagforeningen nu er dækket af.

Jeg vil ikke have min engangsforsikring løbende udbetalt, men udbetalt som et engangsbeløb som oprindeligt tiltænkt. "

Ved brev af 3/3 2014 til nævnet har selskabet hertil blandt andet bemærket:

"[Klageren] var ansat som pilot i [flyselskab] pr. 1. maj 2013, hvor arbejdsgiveren skiftede pensionsleverandør fra Danica Pension til Nordea Liv & Pension.

Udskiftningen af pensionsleverandør skete i henhold til aftale om oprettelse af pensionsordning for piloter, der er medlem af Flyvebesætningsforeningen for … og ansat hos [flyselskab]. Aftalen er indgået mellem Flyvebesætningsforeningen for … og Nordea Liv & Pension.

Af aftalen fremgår:

> 'Når firmapensionsaftalen er overtaget fra anden leverandør, tilbyder Nordea Liv & Pension, at alle medarbejdere får mindst samme vilkår, som hos den tidligere leverandør, med hensyn til dækninger, som i henhold til nærværende firmapensionsaftale kan etableres i Nordea Liv & Pension. Medarbejdere, der modtager pension, er berettiget til at modtage pension eller bliver berettiget til at modtage pension, fortsætter hos den tidligere leverandør, bilag LEVSKI.'

[Klageren] blev sygemeldt 12. marts 2013 jf. arbejdsgivers erklæring fra 15. marts 2013. Den 29. april 2013 bekræftede arbejdsgiveren, at [klageren] fortsat var sygemeldt.

Den 8. maj 2013 skriver vi til [klageren] jf. vedlagte kopi og orienterer om hans evt. muligheder for udbetaling fra Danica Pension.

Vi har ikke hørt fra [klageren] siden vores brev, og har ikke registreret nogen klage fra 1. august 2013.

Det er vores opfattelse, at [klageren] ikke er berettiget til en pensionsordning i Nordea Liv & Pension, da han pr. 1. maj 2013 er sygemeldt siden 12. marts 2013 og er berettiget eller bliver berettiget til at modtage pension fra tidligere pensionsleverandør, Danica Pension.

Denne opfattelse deles af Flyvebesætningsforeningen for … jf. [klagerens] bilag Re: En update, hvor formand … oplyser: Der er ingen forsikringsselskaber, der tager nye kunder ind,

der på overdragelsestidspunktet er sygemeldt. Der er man altid dækket af tidligere ordning (som er den ordning, man blev sygemeldt på).

Samme opfattelse har mæglerfirmaet Willis US, som var mægler for Flyvebesætningsforeningen for … . I [klagerens] bilag SV: Forsikring oplyser … fra Willis: Jeg kan se af dit skriv, at der virkeligt er behov for, at vi taler sammen, for der er ting, som er misforstået både i forhold til de aftaler FFG har med [flyselskab], hvad din forsikring hos Hiscox dækker, og meget vigtigt, hvad der er, der gør, at du IKKE kan være dækket af den nye aftale i Nordea."

Af selskabets brev til klageren af 8/5 2013 fremgår bl.a:

"I forbindelse med at din arbejdsgiver har valgt at skifte pensionsleverandør fra Danica Pension til Nordea Liv & Pension, har vi fået oplyst, at du er sygemeldt.

Ifølge vores oplysninger har du været sygemeldt siden den 12. marts 2013. Det betyder, at du eventuelt kan være berettiget til udbetaling fra Danica Pension. Dette skal afklares, inden der kan oprettes en pensionsordning i Nordea Liv & Pension.

Hvis du har en forventning om, at din sygemelding kommer til at vare udover 3 måneder, bedes du tage kontakt til Danica Pension med henblik på at få afklaret dette.

Berettiget til udbetaling fra Danica Pension

Hvis du er berettiget til udbetaling fra Danica Pension, skal din ordning bevares der, og du vil ikke være berettiget til en pensionsordning i Nordea Liv & Pension.

Hvis du ikke er berettiget til udbetaling fra Danica Pension, skal du sende en kopi af afgørelsen til os. Når vi har modtaget denne, hører du fra os igen.

Din bestående ordning skal bevares

Indtil dette er afklaret, er det meget vigtigt, at din pensionsordning i Danica Pension bliver opretholdt. Du skal derfor give din arbejdsgiver besked om at fortsætte med at indbetale til ordningen i Danica Pension."

Nævnet udtaler:

Klagerens arbejdsgiver skiftede pr. 1/5 2013 pensionsleverandør fra Danica Pension til Nordea Pension. Af aftalen mellem arbejdsgiveren og Nordea Pension fremgår det bl.a., at medarbejderne var sikret, at de kunne få mindst samme vilkår som hos den tidligere leverandør, og at "medarbejdere, der modtager pension, er berettiget til at modtage

pension eller bliver berettiget til at modtage pension, fortsætter hos den tidligere leverandør."

Efter det oplyste blev klageren sygemeldt med stress den 12/3 2013, og han er ifølge oplysningerne i klageskemaet efterfølgende i juni 2013 blevet "groundet" på grund af sin stresssygdom. I klageskemaet har klageren oplyst, at han ikke havde dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension.

Selskabet har oplyst, at det i overensstemmelse med aftalen med arbejdsgiveren, og hvad i øvrigt der er sædvanlig praksis i pensionsbranchen, har afvist at optage klageren i pensionsordningen med henvisning til hans sygemelding. Selskabet har i denne forbindelse henvist klageren til at rette henvendelse til den tidligere pensionsleverandør og i øvrigt sørge for at opretholde denne ordning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at optage klageren i ordningen. Nævnet har herved lagt vægt på, at klageren havde været sygemeldt i en længere periode på grund af stress forud for leverandørskiftetidspunktet den 1/5 2013, og at selskabet i henhold til aftalen med arbejdsgiveren alene ses at være forpligtet til at tilbyde klageren mindst samme dækning, som klageren havde hos Danica, hvor klageren efter det oplyste ikke havde dækning ved tab af erhvervsevne.

Klagen ses endvidere at berøre spørgsmålet, om henholdsvis en forsikringsmægler og en ansat i klagerens fagforening har ydet mangelfuld eller fejlagtig rådgivning, da de i begyndelsen af 2013 angiveligt rådede klageren til at afvente en opgradering af pensionsordningen i Danica. Hvad angår forsikringsmæglerens og fagforeningens rådgivning i denne forbindelse bemærker nævnet, at udtalelserne ikke kan binde selskabet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabet for eventuel information mv. ydet af disse personer i forbindelse med udskudt ajourføring mv. af klagerens livsforsikring.

Herefter, og idet det bemærkes, at det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om forsikringsmægleren eller fagforeningen har begået fejl eller ydet utilstrækkelig rådgivning,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels