Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2014 blev i sag nr. 85.777:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring hos Gjensidige Forsikring. Han klager over, at selskabet har anerkendt at dække en skade på modpartens bil, og at selskabet som konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko hos ham.

Selskabet henviser til, at føreren af klagerens bil bærer det fulde ansvar for færdselsuheldet, som skete fordi klagerens bil påkørte modpartens bil frontalt i forbindelse med, at føreren bakkede ud fra en parkeringsplads.

Klageren anmeldte en ansvarsskade den 30/5 2013 til forsikringsselskabet. Af selskabets telefonnotat af 30/5 2013 fremgår bl.a.:

> ”Talt med ft omkring skadens omfang, der er kun få nye ridser og så har mp en gammel skade som er mere omfattende, samme sted. Mp har sagt at hun har kørt ind i nogle træer. Ft er meget obs på at skaden ikke kan være stor, fordi han ikke selv har nogen skade. Han har mødtes med mp i går og taget billeder af begge biler og mener at han kan bevise at mp’s skade ikke kan være stor.”

Selskabet har på baggrund af en taksatorrapport af 18/6 2013 afregnet en erstatning på 8.140,23 kr. Idet føreren af bilen var under 25 år, opkrævede selskabet dobbelt selvrisiko på 7.600 kr.

Klageren klagede herover i brev til nævnet af 15/1 2014. På baggrund af ny taksatorrapport ændrede selskabet erstatningsopgørelsen til 2.800,66 kr. og opkrævede herefter dette beløb hos klageren ved mail af 21/1 2014:

2. 85.777

”**Fakta**
I har oplyst at jeres datter har lånt bilen og bakker ud fra p-bås. Modparten kører langs de parkerede biler og bliver ramt af jeres datter. I telefonsamtale med … den 30.5.2013 oplyser I, at modpartens bil har fået nogle få ridser i forbindelse med sammenstødet med jeres datter.

Vurdering
Vi har nu gennemgået de indsendte fotos og indhentet modpartens taksatorrapporten fra Topdanmark.

Cheftaksator er enig med jer i, at bulen på modpartens køler ikke vil kunne forårsages uden også at lave bule i jeres køretøj.

Vi har derfor gennemgået taksatorrapporten og alene kikket på ridseskaderne på forkofangeren og den arbejdsløn/arbejdstid der har været brugt til udbedring af denne. Beregning for denne skade beløber sig til i alt 2.800,66 kr.

Da beløbet er under jeres selvrisikogrænse vil vi snarest sende jer et nyt girokort på 2.800kr og skaden vil naturligvis blive lukket som en ikke belastende skade for jer.”

Klageren har i klageskemaet underskrevet den 12/2 2014 krævet, at selskabet anerkender, at føreren af klagerens bil ikke er ansvarlig for skaden på modpartens bil. Om sagen har han bl.a. anført:

”Samme dag som skaden sker, kontakter jeg …[datteren] Gjensidige, for at oplyse jer, om hvad der var sket. Der blev ikke oprettet en sag. Jeg gjorde jer opmærksom på, hvad der var sket. Jeg havde efterfølgende et møde med modparten og min datter … på selv samme parkeringsplads dagen efter. Her tog vi billeder og snakkede om hvad der var sket.

Modparten fortalte at hun 14 dage forinden havde lavet en skade, på sin bil på højre front fordi hun havde påkørt en hæk hjemme hos hende selv.

Jeg oplyste den gang til Gjensidige forsikringsselskab, at jeg lå inde med billede dokumentation på de 2 indplicerede biler.

På billederne ses præcis hvordan bilerne har ramt hinanden. Dette blev vi enige om da vi mødtes med modparten.

Billederne viser tydeligt, at de skader der er blevet lavet på modpartens bil, umuligt kan være forsaget af vores bil, da vores bil ikke har pådraget sig nogen ridser.

Da jeg kontaktede jer, oplyste jeg jer om at jeg ikke ville godtage at det var min datter der havde forsaget skaden på modpartens bil, jeg fortale om de billeder jeg lå inde med og om hvordan forløbet var.

Min kone og jeg finder det underligt. at vi ikke er blevet kontaktet at Gjensidige Forsikring på noget tidspunkt vedr. denne sag.

Vi vidste ikke at der kørte en sag, før vi i dag d. 15. januar 2014 modtager en rykker på kr. 7700,- for selvrisiko.

3. 85.777

Jeg har i dag haft kontakt med en af Gjensidiges medarbejder ved navn C. Vi har fremsendt de billeder som vi lå inde med samt haft 2 telefoniske samtaler med C.

Hun tilbød os, at dele regningen på 7700 kr. med Gjensidige Forsikring, så vores andel nu lyder på kr. 3850.
…
Svar fra Gjensidig:
…
Fakta
I har oplyst at jeres datter har lånt bilen og bakker ud fra p-bås. Modparten kører langs de parkerede biler og bliver ramt af jeres datter. I telefonsamtalen med C. den 30.05.2013 oplyser I, at modpartens bil har fået nogle få ridser i forbindelse med sammenstødet med jeres datter.
At vi er kørt ind i modpartens bil er en stor misforståelse fra C. side af (Gjensidig forsikring)
Modparten kørte ind i vores bil. Det ses også tydeligt som bilerne på billederne … det skal dog også siges at vores bil ingen ridser har."

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 6/3 2014 anført:

"**Fakta**
Den 30. maj 2013 anmeldte forsikringstager en ansvarsskade på sin bilforsikring. Skaden skete den 28. maj 2013, da forsikringstagers datter bakkede forsikringstagers bil ud fra en parkeringsbås. Ved udkørslen blev modpartens bils højre frontside ramt, da denne kørte langs de parkerede biler. Ved skadesanmeldelsen oplyste forsikringstager, at forsikringstagers datter var 18 år. Det blev endvidere oplyst, at påkørslen kun medførte få nye ridser på modpartens bil, og at modparten havde en mere omfattende gammel skade samme sted; ifølge forsikringstager havde modparten oplyst, at hun havde kørt ind i noget beplantning. Forsikringstager bemærkede, at hans bil ikke havde nogen skader. På baggrund af at modpartens forsikringsselskab oplyste, at der på modpartens bil var ridseskader på højre frontside samt en bule på kølerhjelmen, anerkendte vores skadesafdeling ansvaret og meddelte forsikringstager, at idet føreren var under 25 år, ville der blive opkrævet dobbelt selvrisiko på kr. 7.600 (skaden var opgjort til kr. 8.140,23).

Den 15. januar 2014 klagede forsikringstager over vores opkrævning af selvrisiko. Forsikringstager fremsendte billeder for at understøtte, at hans bil ikke kunne have påført skaderne på modpartens bil.

Forsikringstager gjorde bl.a. opmærksom på, at der ingen ridser eller skader var på hans bil.

Det fremgik endvidere af en mail af samme dato fra forsikringstager:
'Samme dag som skaden sker, kontakter jeg … [klageren] Gensidige, for at oplyse jer, om hvad der var sket. Der blev ikke oprettet en sag. Jeg gjorde jer opmærksom på, hvad der var sket. Jeg havde efterfølgende et møde med modparten og min datter … på selv samme parkeringsplads dagen efter.

Her tog vi billeder og snakkede om hvad der var sket.

Modparten fortalte at hun 14 dage forinden havde lavet en skade, på sin bil på højre front fordi hun havde påkørt en hæk hjemme hos hende selv.

Jeg oplyste den gang til Gjensidige forsikringsselskab, at jeg lå inde med billede dokumentation på de 2 implicerede biler.

På billederne ses præcis hvordan bilerne har ramt hinanden. Dette blev vi enige om da vi mødtes med modparten.

Billederne viser tydeligt, at de skader der er blevet lavet på modpartens bil, umuligt kan være forsaget af vores bil, da vores bil ikke har pådraget sig nogen ridser.

Da jeg kontaktede jer, oplyste jeg jer om at jeg ikke ville godtage at det var min datter der havde forsaget skaden på modpartens bil, jeg fortale om de billeder jeg lå inde med og om hvordan forløbet var.

Min kone og jeg finder det underligt. at vi ikke er blevet kontaktet at Gjensidige Forsikring på noget tidspunkt vedr. denne sag.

Vi vidste ikke at der kørte en sag, før vi i dag d.15. januar 2014 modtager en rykker på kr. 7700,- for selvrisiko.

Jeg har i dag haft kontakt med en af Gjensidiges medarbejder ved navn C. Vi har fremsendt de billeder som vi lå inde med samt haft 2 telefoniske samtaler med C.
Hun tilbød os, at dele regningen på kr. 7700,- med Gjensidige Forsikring, så vores andel nu lyder på kr. 3850,-."

Ved mail af 21. januar 2014 revurderede vores autoskadeafdeling sagen, herunder taksatorrapporten. Det blev lagt til grund, at det til vores skadesbehandler den 30. maj 2013 var blevet meddelt, at modpartens bil havde fået nogle få ridser i forbindelse med sammenstødet med forsikringstagers bil. Endvidere fremgik det af mailen:
Cheftaksator er enige med jer i, at bulen på modpartens køler, ikke vil kunne forårsages uden også at lave bule i jeres køretøj.

Vi har derfor gennemgået taksatorrapporten og alene kikket på ridseskaderne på forkofangeren og den arbejdsløn/arbejdstid der har været brugt til udbedring af denne. Beregning for denne skade beløber sig til i alt 2.800,66 kr.

Da beløbet er under jeres selvrisiko grænse vil vi snarest sende jer et nyt girokort på 2.800,- kr. og skaden vil naturligvis blive lukket som en ikke belastende skade for jer."

Den 12. februar 2014 indklagede forsikringstager sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

…
Vi lægger det ubestridt til grund, at forsikringstagers datter førte forsikringstagers bil den 28. maj 2013 og var ved at bakke ud fra en parkeringsbås, da hun påkørte modpartens bil.

Ifølge lbkg. nr. 1386 af 11. december 2013 færdselsloven § 26, stk. 3, er der ubetinget vigepligt bl.a. ved udkørsel fra parkeringsplads. Ifølge fast Ankenævnspraksis pålægges den bakkende part som udgangspunkt ansvaret for skader på køretøjer, som den bakkende kolliderer med.

Vi anerkendte oprindeligt skyld overfor modpartens forsikringsselskab og opkrævede dobbelt selvrisiko hos forsikringstager, fordi forsikringstager ved skadesanmeldelsen oplyste, at hans

datter havde påført modpartens bil ridser, og fordi forsikringstagers datter var under 25 år, da hun førte bilen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 59.2.

Vores skadesafdeling fandt efter en revurdering i samarbejde med overtaksatoren, at alene ridserne på modpartens bil kunne henføres til sammenstødet, jf. mail af 21. januar 2014. Skaden blev derfor opgjort til kr. 2.800,66 til udbedring af lakskaderne, hvilket vi opkrævede forsikringstager.

Forsikringstager gør i sin klage til Ankenævnet gældende, at skaderne på modpartens bil ikke skyldtes påkørslen den 28. maj 2013, men derimod var gamle skader; forsikringstager argumenterer for, at skaderne i så fald også ville have medført skade på forsikringstagers bil. Vi bemærker, at forsikringstager ved skadesanmeldelsen oplyste, at modpartens bil havde fået nogle få ridser, hvorfor vi lægger til grund, at ridseskaderne på modpartens bil var forårsaget af sammenstødet den 28. maj 2013. Det var ligeså vores overtaksators vurdering, at påkørslen var egnet til at forårsage de pågældende ridser på modpartens bil. Forsikringstager har ikke ved de fremsendte fotos bevist eller i øvrigt sandsynliggjort, at hans bil ikke var indblandet i et sammenstød den 28. maj 2013 eller pådrog sig skader ved sammenstødet; derimod finder vi, at der er tale om en ændret forklaring. På den baggrund lægger vi oplysningerne givet ved skadesanmeldelsen til grund, ifølge hvilke forsikringstagers datter påkørte modpartens bil den 28. maj 2013, og at sammenstødet medførte ridser på modpartens bils højre front.

Eftersom forsikringstager ved skadesanmeldelsen vedkendte sig, at hans datter havde påkørt modpartens bil og påført denne ridser, og idet sammenstødet skete, da forsikringstager datter bakkede ud fra en parkeringsplads - hvor hun havde ubetinget vigepligt - fastholder vi anerkendelse af skylden angående lakskaderne. Vi fastholder hermed opkrævning af udbedringsudgiften, da den er under selvrisikoen."

Nævnet har gennemgået de fremlagte bilag herunder fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvem dækker forsikringen
1.1. Ansvar og kasko
1.1.1. Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med lovlig tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.
…
Ansvarsdækning
…
17. Hvad dækker forsikringen
17.1 Forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar, når køretøjet er i brug som motorkøretøj.
…
59. Selvrisiko
…
59.2 Er føreren af køretøjet ikke fyldt 25 år på skadetidspunktet, gælder der dobbelt selvrisiko, minimum 3.200 kr."

6. 85.777

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens datter bakkede ud fra en parkeringsplads og i den forbindelse påkørte modpartens bil frontalt. Klageren har oplyst, at der ikke er skade på egen bil. Klageren har, jf. telefonnotatet af 30/5 2013, oplyst til selskabet, at modpartens bil havde fået nogle få, nye ridser, at modpartens bil havde en gammel skade på samme sted, som er mere omfattende, og at den af datteren forvoldte skade på modpartens bil ikke kunne være stor.

Selskabet har efter fornyet taksering fastsat skaden på modpartens bil til 2.800,66 kr. og har opkrævet dette beløb i selvrisiko hos klageren.

Nævnet bemærker, at selskabet i henhold til færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetence til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotos – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der ikke skete skade på modpartens bil, da den blev påkørt af klagerens datter. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har takseret skadens størrelse til 2.800,66 kr. som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund