Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85779:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets skyldfordeling for et anmeldt færdselsuheld, der skete i et lyskryds, hvor den forsikrede bil var involveret.

Selskabet har ligedelt ansvaret for færdselsuheldet mellem klageren og modparten med henvisning til, at klageren var kørt ud i et lyskryds, uden at have sikret sig, at krydset kunne forlades, inden signalet skiftede til grøn for krydsende færdsel. Selskabet henviser endvidere til, at klageren foretog et vognbaneskift umiddelbart inden færdselsuheldet.

Det er oplyst, at umiddelbart efter at klageren som fører af den forsikrede bil svingede til venstre i lyskrydset, stødte hun sammen med modparten, der kom fra den krydsende vej, som klageren svingede til venstre ad. Nævnets sekretariat har indhentet oversigtsfotos fra Google Maps. Af fotos af krydset fra Google Maps fremgår det, at der kun er en venstresvingbane fra den vej, klageren kom fra, mens der er 3 vejbaner på den krydsende vej, som klageren svingede til venstre ad.

Af modpartens anmeldelse fremgår bl.a.:

"Ftg. holder på …gade i inderste spor og kører frem da det bliver grønt, modpart som kommer fra venstre er i krydset da det bliver rødt og vælger at race frem og skifte vognbane i det samme, men rammer ftg. v side bag."

I klageskema af 12/2 2014 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges som bilag.

Jeg er uenig med IF's afgørelse af 25. oktober 2013 om skyldfordelingen for uheldet d. 02-05-13 i krydset mellem … og … i [bynavn].

IF har ligedelt skylden mellem modparten og jeg.

Hændelsesforløbet for uheldet følger nedenfor (illustration bliver sendt med følgebrev):

Jeg skulle fra … og ned ad … . Som den første og eneste trafikant, kørte jeg ud i midten af krydset, da der blev grønt for mig (markeret med *D1 på illustrationen). Her afventede jeg, at trafikken fra modsatte retning ad … skulle stoppe.
Da lysreguleringen skiftede til gult lys, var der endnu en bil, der kørte over … (fra den tværgående trafik).

Jeg var derfor nødsaget til, at vente på, at denne trafikant havde passeret, før jeg kunne køre videre og svinge ned ad … .

Da det blev muligt for mig, at svinge ned ad …, påbegyndte jeg dette.

Imens jeg udfører svinget bliver min bil (markeret med D) ramt på højre side af modparten (markeret med H).

Han har forinden holdt på … og afventet grønt lys (markeret med *H1). Han har altså holdt bag ved mig, inden der blev grønt for ham.

Modparten kørte ud i krydset før dette var ryddet, og han nåede derfor ud på…, før jeg var færdig med, at dreje væk fra midten og ned ad samme gade. Jeg havde ikke mulighed for at se, at modparten klemte sig ind, da han kom kørende bag ved mig og derefter op forbi, ved min højre side, fordi jeg på dette tidspunkt var ved at svinge til venstre, for at komme væk fra midten af krydset og ned ad … .

I deres afgørelse af 25. oktober 2013 var den afgørende faktor for deres afgørelse, at jeg 'svingede og dermed ramte modparten'.

Da begrundelsen for afgørelsen ikke stemte overens med det beskrevne hændelsesforløb indsendte jeg en klage til IF's Kundeombud.

Kundeombudet begrundende deres afgørelse med færdselslovens § 26, stk. 7.

Kundeombudet anført altså, at årsagen til at jeg også bærer en del af skylden er, at man ikke skal køre ind i et kryds, hvis der ikke er mulighed for, at krydset ikke kan forlades, inden lysreguleringen skifter til grønt lys for den tværgående færdsel.

If har altså to forskellige forklaringer på deres afgørelse om skyldsspørgsmålet. Ingen af dem stemmer overens med hændelsesforløbet.

Jeg var den første og eneste trafikant der holdte midt i krydset og afventede at den tværgående trafik fra Langelandsgade ophørte, så jeg kunne foretage et venstresving.

Da der blev gult for den tværgående trafik var der én trafikant som valgte at fortsætte ud i krydset.

Jeg kunne derfor ikke påbegynde mit sving - væk fra krydset - før trafikanten var væk og lyssignalet var skiftet til rødt. Jeg havde ikke taget nogen chancer ved at køre ud i krydset. Som anført ovenfor var jeg den første og eneste trafikant der skulle svinge til venstre i krydset!

Jeg kunne ikke forudse, at den tværgående trafik ville fortsætte, selvom deres lyssignal skiftede.

Det er et stort kryds og det må forventes at mindst én bil kan svinge fra … og ned ad … . Hvad er ellers meningen med de optegnede linjer i krydset?

Endvidere kan det anføres, at jeg ikke svingede ind i modparten.

Jeg var ved at forlade krydset og havde ingen mulighed for at se el. undgå modparten, som kom bag ved min bil. Modparten var kørt ud i krydset før det var rømmet og udviste derfor ikke den nødvendige agtpågivenhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil fritages for skyld for uheldet."

Dertil har selskabet i brev af 28/2 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vi har gennemgået klagen fremsendt til Ankenævnet for Forsikring. Kunden oplyser i sin anmeldelse, samt i sin klage, at hun kører ind i krydset for grønt lys, og oplyser, at modparten også efterfølgende kørte ind i krydset for grønt, da hun svinger til venstre for rødt.

Vores kunde laver kørefejl, da kunden ikke sikrer sig, at kunne komme ud af krydset før trafikken som Færdselslovens § 26 stk. 7 siger.

Stk. 7. Kørende, som nærmer sig eller kører ind i vejkryds, skal køre således, at der ikke opstår unødig ulempe for færdslen på den krydsende vej, såfremt vedkommende tvinges til at standse i krydset. **I kryds, hvor færdslen reguleres ved signalanlæg, må den kørende, selv om signalet viser grønt lys, ikke køre ind i krydset, hvis den pågældende på grund af færdselsforholdene på stedet må indse, at krydset ikke vil kunne forlades, inden signalet har skiftet til grønt lys for krydsende færdsel**.

Det er vores kundes pligt, at sikre sig dette, trods der er tale om et større kryds med optegnede linjer, og modkørende trafik. Vi mener også, at modparten kunde laver kørefejl, da han ikke sikrer sig, at der er fribane inden modparten kører ud i lyskrydset for grønt lys, modparten krydser dog tværtimod krydset for grønt, hvor vores kunde krydser modpartens vejbane, da der allerede er blevet rødt i vores kundes retning.

Vores kunde skriver i sin klage, at If giver to forskellige grunde, dette skyldes også at vores kunde oplyser, at han ikke svinger ind i modparten. **Situationen er, at modparten oplyser,**

at han kører i inderste vognbane, og da vores kunde svinger til venstre krydser kunden en vognbane og kører over i inderste vognbane, hvor modparten allerede befinder sig, trods yderste vognbane er fri. Vores kunde svinger derfor ind i modpartens vognbane, og modpartens bil.

Begge grunde er derfor gældende i afgørelsen.

Der er i situationen tale om rydning af lyskrydset, og begge parter skal være agtpågivende, så både modparten og vores kunde laver kørefejl, og If fastholder derfor en ligedeling af ansvaret mellem parterne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at hun som fører af sin bil var ene om at køre ud i krydset for at svinge til venstre. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren burde have indset, at hun ikke kunne nå at forlade krydset, inden signalet skiftede til grøn for den krydsende færdsel.

Selskabet har endvidere bl.a. påpeget, at det kan bebrejdes klageren, at hun krydser: "…en vognbane og kører over i inderste vognbane, hvor modparten allerede befinder sig, trods yderste vognbane er fri. Vores kunde svinger derfor ind i modpartens vognbane og modpartens bil."

Den vej klageren svingede ind på, har 3 vognbaner, der er forbeholdt færdslen i samme retning. Det følger af færdselslovens § 16, stk. 4, at såfremt et køretøj føres ind på sådan en type vej, skal svingning udføres på den måde, der under hensyn til den øvrige færdsel og den fortsatte kørsel er mest hensigtsmæssig. Da klageren efter det oplyste forlod lyskrydset efter, at signalet for den tværgående trafik var skiftet til grønt, finder nævnet, at klageren burde have orienteret sig om, hvor hun befandt sig i forhold til den øvrige trafik, og have placeret sig i en anden vognbane. På denne baggrund, og da modparten efter det oplyste kørte ind i krydset, inden klageren havde fuldendt sit ven-

stresving, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt, at klageren bærer halvdelen af ansvaret for færdselsuheldet.

Det er mindretallets opfattelse, at der ikke er grundlag for at kritisere, at klageren ved svingningen til venstre i krydset forlod krydset sådan, at hun ville befinde sig til højre på den vej hun svingede ind på, jf. herved færdselslovens § 16, stk. 3 og 4. På denne baggrund finder mindretallet herefter, at der er tale om en situation, hvor klagerens bil bliver påkørt af en bagfra kommende. Mindretallet finder herefter, at det fulde ansvar for skaden på klagerens bil må antages at påhvile modparten. Selskabet var derfor ikke berettiget til at have anerkendt nogen del af erstatningsansvaret over for modparten.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand