Ankenævnet for Forsikring

Den 3. november 2014 blev i sag nr. 85781:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udgifterne til omstilling af et antal låse i den andelsboligforening, han er medlem af. En taske, der indeholdt klagerens personlige papirer og en systemnøgle til klagerens lejlighed, blev stjålet fra et supermarked.

Selskabet har tilbudt at dække udgifterne til omstilling af låse vedrørende klagerens egen bolig, men har afvist at yde forsikringsdækning for udgifterne til omstilling af række andre låse i foreningens øvrige lejligheder, herunder låse til postkasser og hængelåse til kælderrum og cykelkælder. Klageren henviser til, at det ifølge nøgleproducenten er nødvendigt, at nøglerne til alle 4 lejligheder omkodes.

I klageskema af 12/2 2014 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen**. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Taske med personlige papirer og nøgler og Dankort stjålet i Rema 1000 [bynavn].

Nøglerne er systemnøgle til andelsboligforeningen [foreningens navn].

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At få betalt omkodningen af nøglerne til andelsboligforeningen.

GF har tilbudt at omkode nøglerne til vores lejlighed, men ifølge Ruko kan det ikke lade sig gøre uden, at alle 4 lejligheder skal omkodes."

Dertil har selskabet i brev af 6/3 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at selskabet i forbindelse med klagerens anmeldelse har accepteret dækning af udgifter til omstilling af låse til/i klagerens egen bolig, postkasse og kælderrum inkl. dertilhørende nøgler. Ved fornyet gennemgang af sagen er selskabet dog af den opfattelse, at tasketyveriet i Rema 1000 ikke er af en sådan karakter, at der er grundlag for at antage, at der var en umiddelbar fare for tyveri på klagerens bopæl ved hjælp af nøglerne. Det er således selskabet opfattelse, at allerede fordi der som udgangspunkt ikke foreligger en umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne, vil udgifter til omstilling af forsikringstagerens låse ikke være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52.

Selskabet har som tidligere nævnt givet tilsagn om dækning vedrørende omstilling af forsikringstagernes egne låse, hvilket vi selvfølgelig til enhver tid vil honorere.

Udover omstilling af klagerens egne låse til bolig, postkasse og kælderrum, er klageren af den opfattelse, at det også er nødvendigt at omstille låse i 4 øvrige lejligheder, med tilhørende postkasser og hængelåse til beboernes respektive kælderrum hvilket skyldes, at der er tale om systemlåse.

Det må i almindelighed påhvile en forsikringstager selv, som en almindelig skadeforebyggende foranstaltning efter tyveri af nøgler, at bekoste omstilling/udskiftning af låse. I tilfælde, hvor der må siges at være umiddelbar fare for nyt tyveri ved misbrug af nøglerne, vil udgiften imidlertid være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52.

Det er selskabets opfattelse, at den skadeforebyggende foranstaltning efter tyveri af nøgler maksimalt kan andrage omstilling, og såfremt det ikke er muligt, udskiftning af låse tilhørende forsikringstagernes bolig, garage, postkasse samt eventuelt loft- og/eller kælderrum. Udgifter til omstilling af låse tilhørende øvrige beboere, som ikke er sikret på kundens police, kan på ingen måde anses for at være skadeforebyggende i relation til vores kunde, og kan således heller ikke være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52.

Selskabet finder i øvrigt, at:

- Klageren alene bærer risikoen for omkodning af egne låse og udskiftning af egne nøgler. Vi skal i den anledning venligst henlede Nævnets opmærksomhed på vedlagte kendelse nr. 45620.
- Klageren ikke har handlet ansvarspådragende over for andelsforeningen i forbindelse med tyveriet af nøglerne, hvorfor selskabet på foranledning af vores kunde har tilskrevet formanden for andelsboligen og afvist erstatningskravet.
- Særskilt omkodning af klagerens egne låse er muligt.

Selskabet fastholder derfor, at selskabet ved at tilbyde erstatning for omkodning af klagerens egne låse inkl. tilhørende nøgler, til fulde har opfyldt selskabets ydelsespligt.

Vi imødeser således fortsat klagerens krav for omstilling af egen låse inkl. dertilhørende nøgler."

Af en nøglekvittering af 1/9 2006, der tilsyneladende er underskrevet af klageren, fremgår bl.a.:

"

Bemærk!
Enhver modtaget nøgle er **strengt personlig**, hvorfor den skal opbevares omhyggeligt og må ikke udlånes til andre undtagen under af særlige omstændigheder og da med kontrol af hurtig tilbagelevering.

Ønskes flere kopier af nøglen/nøglerne, eller ønskes den/de udskiftet, **må dette kun foregå ved henvendelse til:**

. . .

Nøgle/nøglers bortkomst skal **omgående meddeles** til ovennævnte.

Misbrug eller fremskaffelse af nøgler fra anden side må naturligvis under **ingen** omstændigheder finde sted.

Undertegnede forpligter sig til på anfordring omgående at tilbagelevere nøglen/nøglerne, for hvilke(n) jeg er personlig ansvarlig.

"

Af mail af 23/12 2013 fra nøgleproducenten angiveligt til en beboer i foreningen fremgår blandt andet: "For at man kodemæssigt kan holde L10 nøglen ude af fælles dør og hængelåse, skal følgende nøgler udover L10 også udskiftes/omkodes: L(xx), L(y), L(aa), L(zz)"

Nævnets sekretariat har indhentet en rutevejledning fra Google Maps. Den korteste rute fra supermarkedet til klagerens bopæl er ifølge Google Maps 700 meter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"**Hvem og hvor dækkes (Afsnit 1-2)**

1. Hvem hører til gruppen af sikrede

1.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.

Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.

…

2. Hvor dækker forsikringen

2.1 Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4 dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig,

2.1.1 i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet)

…

6. Redningsudgifter, flytteomkostninger og dokumenterede merudgifter ved fraflytning

6.1 Forsikringen dækker:

6.1.1 Skade på de forsikrede genstande i forbindelse med forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbar truende skade på personer eller på ting, der tilhører andre.
6.1.2 I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, erstattes udover forsikringssummen endvidere:
6.1.2.1 Rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning.
6.1.2.2 Rimelige og nødvendige udgifter til ud- og indflytning.
6.1.2.3 Genhusning og andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder opmagasinering, i indtil et år ved midlertidig flytning fra helårsboligen. Besparelse og erstatning fra anden side vil blive modregnet.
6.1.3 De under punkt 6.1.2 nævnte udgifter erstattes endvidere, hvis en lejer, andelshaver eller ejerlejlighedsindehaver som følge af en skade, der ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, er ude af stand til at bebo helårsboligen, og udgifterne ikke kan forlanges afholdt af ejeren.

…

Ansvarsforsikringen

...
8.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar,
8.1.1 som privatpersoner
…
8.4 Følgende ansvar er ikke dækket:
…
8.4.3 Ansvar for skader, der udelukkende støttes på aftaler eller består af rene formuetab, som ikke er en følge af skade på person eller ting.
…
8.4.12 Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som en af de sikrede
8.4.12.1 ejer,
8.4.12.2 bruger eller har brugt,
8.4.12.3 opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler,
8.4.12.4 har sat sig i besiddelse af,
8.4.12.5 af andre grunde end de ovenfor anførte har i varetægt."

Nævnet udtaler:

Selskabet har betalt udgifterne forbundet med omstillingen af klagerens egne låse, som klagerens systemnøgle gav adgang til.

Efter det oplyste i mailen af 23/12 2013 fra nøgleproducenten må nævnet lægge til grund, at omstillingen af nogle af de fælles låse i andelsboligforeningen, som følge af tyveriet af klagerens nøgle, har medført, at de øvrige beboere i andelsboligforeningen også skal have nye nøgler/omstillet låse som følge heraf.

Spørgsmålet er herefter, om klagerens forsikring dækker disse udgifter.

I tilfælde, hvor der er umiddelbar fare for nyt tyveri hos den forsikrede ved misbrug af nøglerne, vil udgiften til omstilling af låse kunne være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52.

Da et eventuelt tyveri fra de øvrige andelsboligforeningsmedlemmers bolig ikke kan anses for at være en forsikringsbegivenhed i henhold til klagerens familieforsikring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udgifterne til udskiftningen af andelsboligforeningens øvrige låse i henhold til indboforsikringen med henvisning til, at der er tale om en udgift, der ikke er omfattet af forsikringsaftalelovens § 53, jf § 52.

For så vidt angår spørgsmålet om dækning i henhold til forsikringens ansvarsdel, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er oplysninger om, at klageren i forbindelse med tyveriet har handlet uagtsomt, hvorfor klageren ikke er erstatningsansvarlig over for foreningen efter danske rets almindelige regler.

Da ansvarsforsikringen undtager ansvar, der udelukkende støttes på aftaler, kan det ikke medføre et andet resultat, at klageren, jf. nøglekvitteringen af 1/9 2006, muligvis har påtaget sig et videregående ansvar i forbindelse med bortkomst af nøglerne til sin lejlighed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels