# Ankenævnet for Forsikring

Den 24. september 2014 blev i sag nr. 85785:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde autoforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets skyldfordeling for et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret.

Selskabet har anerkendt over for modparten, at klageren bærer skylden for færdselsuheldet. Selskabet henviser til, at et vidne støtter modpartens forklaring.

Det fremgår af et oversigtsfoto fra Google Maps, som klageren har fremsendt, at færdselsuheldet skete i et t-kryds. På uheldstidspunktet befandt klagerens bil sig forrest i en venstresvingsbane. Modpartens bil befandt sig bagved klageren. Det er klagerens opfattelse, at modparten som fører af sin bil påkørte hendes bil bagfra. Det er modpartens opfattelse, at klageren som fører af sin bil bakkede og påkørte hans bil forfra.

Af modpartens forsikringsselskabs regresmeddelelse til selskabet fremgår bl.a.:

"**Angivelse af beløb vedrørende regressag:**
Vort krav, beløb til regresansøger fra modparten: 8678,40 Kr.
...
**Fri tekst:**
Vi har modtaget jeres part anm.
Vores part har oplyst 2 vidner på anm.
Jeg har kontakte begge vidner pr. telefon, og den ene ... har ikke set selve uheldet.
Den anden ..., forklarer, at hun holder i vejbanen ved siden af. Begge biler er kørt ud for at svinge til venstre. Der kommer en bus som skal forbi og den første bil med damen vælger at

bakke, således at bussen kan komme forbi.
Hun bakker således, at hendes anhængertræk kommer ind under kofangeren på ham som holder bagved."

Af klagerens brev af 23/8 2013 fremgår bl.a.:

"Som tidligere forklaret foretog jeg mig et venstre sving, og ikke en baknings manøvre.

Under fremkørsel I krydset så jeg den modkørende bus, I et brøkdel af et sekund inden jeg holdt helt stille så jeg I mit bakspejl modparten presse helt op bag ved mig for at lige når det tror jeg - nærmest til at lokke mig til at køre. Fordi jeg ikke kunne på sikker vis fuldføre manøvren valgte jeg at holde, da bussen skjulte for en evt. cyklist på cykelbanen på indersiden af bussen. I samme sekund mærkede jeg bumpet og var klar over at jeg var blevet påkørt.
>Jeg vil lige tilføje at ifølge færdselsloven, man skal holde en sikkerheds afstand til den forankørende som foretager sig en venstresvingsmanøvre og særligt når det er ovenikøbet på en bakke, endvidere man må ikke køre frem I et kryds før man har sikret sig at man kan nå at forlade krydset inden lyset skifter til rødt og dermed bliver grøn for det tværgående trafik.

Der kom en dame ud af hendes bil som holdt tættest på mig for at høre mig hvad der var sket, hun sagde til mig nemlig at hun ikke kunne se helt nøjagtig hvad der var sket. Da modparten ... hørte det sagde han til mig det her kommer du til at betale og løb ihærdigt rundt omkring helt sig fanatisk og spurgte flere om de så hvad der var sket. Der var ikke andre vidner som trådt frem medens jeg var der, modparten ... oplyste mig kun hans navn og telefon nummer.

I og med jeg ikke hørt mere til den sag regnede jeg med at det var afklaret. Men at man nu kommer frem med en ny vidne som påstår noget helt andet måneder efter hændelsen, det for mig lyder noget mistænkelig."

I brev af 11/2 2014 til klageren fra selskabets kundeombud fremgår bl.a.:

"Modparten har oplyst til sit forsikringsselskab, at der er 2 vidner til uheldet, og modpartens forsikringsselskab har været i kontakt med begge vidner. Det ene vidne ... har imidlertid ikke set selve uheldet, hvorimod det andet vidne ... forklarer, at hun ser, at du bakker ind i fronten på modpartens bil.

Da du imidlertid har stillet tvivl ved vidnets forklaring og da modpartens forsikringsselskab alene har modtaget vidnets forklaring over telefonen, har If, i forbindelse med din klage til Kundeombudet, selv kontaktet ..., for at høre hendes forklaring med egne ord. ... oplyser, at det ikke er helt korrekt, at hun holder i banen ved siden af de to parter, som er beregnet til ligeud kørsel, men hun holder i højresvingsbanen - og at da der ikke er nogen biler i ligeud banen, har hun frit udsyn til uheldet. ... bekræfter overfor If, at hun ser, at du bakker ind i fronten på bilen bagved, og at årsagen til det er, at bussen dytter, fordi du holder for langt fremme og derved er inde i den modkørende busbane.

Hun nævner samtidig, at der på skadestedet er stort skænderi mellem parterne, hvor du mener, at modparten har holdt for tæt på dig.

Modparten har altså et uvildigt vidne, der har set selve uheldet, og som forklarer at du bakker ind i fronten på modpartens bil. Når det er tilfældet, er det dig, der skal bevise, at vidnet ikke taler sandt, og at det er din forklaring, der er den rigtige. Kan du ikke det, må If i sådan en situation acceptere vidnets beskrivelse af uheldet, og If kan ikke gøre andet end at anerkende

det fulde ansvar. Det er selvfølgelig ikke det samme som, at If ikke tror på din version men med et uvildigt vidne, som støtter modparten, er der bare ikke mulighed for If at bevise, at det er, som du fortæller det.

Færdselslovens regel om, at når man kører ind i et lyskryds, skal man sikre sig, at man kan fuldføre sin svingning inden lyset skifter til rødt (Færdselsloven § 26 stk. 7) er en regel, der gælder for alle, som kører ind i et lyskryds, dermed også dig.
I denne situation, er der imidlertid ikke tale om, hvorvidt svingningen kan ske inden lyskrydset skifter til rødt. Det, det handler om er, at der sker et sammenstød ude i krydset, og om du kan føre bevis for, at modpartens vidne ikke taler sandt, og at det er din beskrivelse af uheldet, der er den rigtige. Og denne bevisbyrde er jeg enig med If i, at du ikke har kunne løfte.

Derfor kan jeg heller ikke bede If om at ændre deres afgørelse, da den, som jeg ser det, er korrekt og i overensstemmelse med retspraksis på området."

I klageskema af 12/2 2014 har klageren bl.a. anført:

"

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

JEG VIL GERNE OPNÅ FRIKENDELSE
FOR DISSE FALSKE ANKLAGER, FRA
ET UVILDET VIDNE KALDT '...'

OG EN UNDSKYLDNING OG TILBAGEBETALING
AF KLAGEGEBYR NÅR SAGEN ER ENDELIG
AFSLUTTET

"

I brev vedlagt klageskemaet har klageren bl.a. påpeget:

"

'...' har pludselig ændret hendes vidneforklaring, fordi fra bilag I – brev modtaget den 23/8-13 kun forklarede at kun holdt i vejbanen ved siden af, nu siger kun i denne uge over telefonen til kundeombudet at det er ikke helt korrekt at kun holdt i vejbanen ved siden af, som er beregnet til

4. 85785

Ligudkørsel "MEN" nu siger hun at hun holdt I højresvingsbane, hvilke højresvings-bane? snakker hun om? Som I kan se i kopi af krydset fra GOOGLE EARTH der er ikke et højre svings bane I kørsels-retningen

...

Ubesvarede Spørgmål :-

1. Hvorfor kigger ~~hun~~ ... til venstre hvis hun er i en højresvings-bane? "Som om hun venter at der skal ske et uheld"
2. Hvorfor holder hun stille hvis der grøn lys for hende?
3. Hvis hun holder for rødt, så vil modpartens bil skjule for min bil
4. Hvorfra ved hun jeg er en dame?
5. Hvorfra ved hun at anhængertrakket er gået up under nummer Dlade og Kofange
6. Hvorfra ved hun at jeg bakker kunne hun se mit baklys.
7. Hvorfor sidder hun og betragter al dåsse hændelser, men kommer ikke over til uheldstedet?

8. Hvis '...' var lige ved siden af hvorfor gik modparten '...' ikke over til '...' først?
Nej, han gik over til den anden side af vejen og fik fat i '...'.

9. Hvornår har '...' givet sit navn og adresse og telefon nr. til ...?
Jeg så det ikke på noget tidspunkt."

Dertil har selskabet i brev af 5/3 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Klageren og modparten fra færdselsuheldet er uenige om hændelsesforløbet. Klageren har anmeldt, at denne blev påkørt bagfra, da denne holdt stille under et venstresving i et lyskryds pga. modkørende trafikanter. Klagerens telefoniske skadeanmeldelse vedlægges - *Bilag A.*

Modparten har anmeldt, at denne holdt bagved klagerens køretøj, da klageren påbegyndte en bakkemanøvre, hvorfor der skete påkørsel af modpartens køretøj på fronten.

Det er Ifs opfattelse, at begge parter skal løfte bevisbyrden, da der er uenighed om hændelsesforløbet. Forsikringstageren mener, at der udelukkende var et vidne til uheldet, ...

If er af modpartens forsikringsselskab blevet informeret om, at der var to vidner til uheldet - ... og ... ... havde midlertidigt ikke set uheldet ske, hvorfor hendes forklaring ikke kunne bruges.

Vidnet, ..., har afgivet forklaring til modpartens forsikringsselskab via telefon. If har efterfølgende været i telefonisk kontakt med det samme vidne, for at få bekræftet, om vidnet så hændelsen. Vidnet har bekræftet, at uheldet blev set, hvorfor If har anerkendt vidnets forklaring. Vidnets telefoniske forklaring til modpartens forsikringsselskab vedlægges - *Bilag B.*

Klageren har klaget til Ifs Kundeombud, hvor sagen blev behandlet, inden kunden indgav en klage hos Ankenævnet for Forsikring. Kundeombuddets svar vedlægges som *bilag D.*

Det er Ifs opfattelse, at vidnet er uvildigt, hvorfor vidnets forklaring er godkendt som bevisførelse i sagen. If har på baggrund af vidnets forklaring anerkendt det fulde erstatningsansvar i sagen. Dette skal ses i lyset af, at parterne der var involveret i uheldet, var uenige om hændelsesforløbet, hvorfor vidnets forklaring blev lagt til grund for afgørelsen.

If har på baggrund af afgørelsen opkrævet selvrisiko, kr. 3.000, hos klageren iht. policens særtekst - B059 *(Bilag* C), der er ligeledes sket regulering af bonustrin iht. policens særtekst - BP002 *(Bilag C)."*

6. 85785

Nævnets sekretariat har telefonisk anmodet selskabet om at fremsende kopi af modpartens forklaring. Selskabet har fremsendt et anmeldelsesskema fra modparten. Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 17/8 og 20/8 2014 til nævnet.

Det fremgår af policen, at der gælder selvrisiko ved enhver skade.

Nævnet udtaler:
Klageren har forklaret, at modparten kørte op i hende, da hun holdt forrest i en venstresvingsbane. Modparten gør gældende, at klageren bakkede og derved påkørte modparten. Modpartens forklaring støttes af et vidne.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder parternes indlæg - ikke grundlag for at se bort fra vidneerklæringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil har anerkendt klagerens fulde ansvar for skaden på modpartens bil.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund