Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2015 blev i sag nr. 85790:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet pensionsordning med dækning for bl.a. erhvervsevnetab i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har ophævet dækningen for erhvervsevnetab med tilbagevirkende kraft og som følge deraf har afvist at yde invalideydelser.

Forsikringen gav på tegningstidspunktet ret til præmiefritagelse og invalidepension, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst halvdelen.

Det fremgår af sagen, at klageren i efteråret 2013 rettede henvendelse til selskabet med henblik på dækning for erhvervsevnetab som følge af lidelsen osteoporose. Selskabet ophævede efterfølgende erhvervsevnetabsdækningen på klagerens ordning med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at klageren havde afgivet urigtige risikooplysninger på tegningstidspunktet ved ikke at oplyse, at han var i fleksjob.

I klageskemaet dateret 13/2 2014 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Har haft fleksjob på 20 timer pr. uge grundet socialangst/panikangst.

Derefter får jeg et nyt handicap, SOM INTET HAR MED angstproblematikkerne at gøre - min arb. evne er nu tæt på 0% (Osteoporose - sammenfald i ryggen).

Alligevel vælger PFA at udøve negativ forskelsbehandling af handicappede, ved slet ikke at ville udbetale noget til mig, på trods af at jeg har sendt alle relevante papirer tilbage til dem i underskrevet stand, samt betalt alle forsikringspræmier.

Jeg mener denne sag kan skabe præcedens, og derfor også er principiel vigtig.
...
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forbeholdet mod fleksjobbere i kontrakten/policen bliver kendt juridisk ulovlig, og stærkt handicap-diskriminerende - min 'nye skade' har, som nævnt, intet med den 'gamle skade' at gøre.

Desuden er det løbende fremgået af mine årsoversigter at jeg var dækket - det er først efter selskabet har tvangsændret i policerne fornyligt, uden mit samtygge."

Klageren har i mail af 4/3 2014 til nævnet yderligere anført:

"Her et par punkter, som jeg har medtaget i argumentationen med PFA, men gerne specielt vil understrege:

1) PFA har ikke kommunikeret noget ud til underskrift ved forsikringens oprettelse 1/12 2009 - jeg mangler, under alle omstændigheder, svar på, hvorvidt der ligger et underskrevet dokument fra mig - kommunikationen fra PFA har dermed været mangelfuld. Se vedhæftede screenshot fra 10/10 2013, som viser at jeg stadig tilsyneladende, var dækket på det tidspunkt.

2) Jeg har mistet over 50% af arbejdsevnen (før 20 timer/uge - nu søger jeg førtidspension = 0 timer / uge).

3) Grunden til pkt. 2 er Osteoporose-sammenfald i lænden, og har intet med grunden til visitationen til fleksjob at gøre (denne grund var panikangst). Der er således ingen risikosammenhæng mellem de to lidelser, ej heller er der tale om en lidelse, som er blevet værre."

Selskabet har i brev af 5/3 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Ved brev af 20. januar 2010 fremsendes udskrift af police ...061-0 med virkning pr. 1. december 2009 (bilag B og C). Af følgebrevet til policen (bilag B) fremgår det, at policen er vedlagt en pensionserklæring, der bedes returneret, hvis et af punkterne er relevante.

Af pensionserklæringen (bilag C, side 1) fremgår det, at forsikrede ikke er berettiget til dækninger ved tab af erhvervsevne, blandt andet hvis forsikrede på policens oprettelsestidspunkt var ansat i fleksjob. Af erklæringen fremgår det endvidere, at konsekvensen for forsikrede ved at undlade at oplyse om (fx) fleksjob, vil være at forsikringerne nævnt i policen kan ændres eller helt bortfalde.

Ved telefonsamtale af 16. september 2013 retter forsikrede henvendelse, da han har været sygemeldt siden den 9. august 2013. Forsikrede opfordres til at rette fornyet henvendelse senere, da karensen endnu ikke er opfyldt.

Ved telefonsamtale af 10. oktober 2013 retter forsikrede fornyet henvendelse angående nedsat erhvervsevne. Forsikrede oplyste, at han har været ansat i fleksjob ad flere omgange siden 2006, og at seneste ansættelse (hos ...) også var i fleksjob. Forsikrede orienteres om, at det på denne baggrund må undersøges nærmere, hvorvidt forsikrede er berettiget til dækninger ved nedsat erhvervsevne.

Ved brev af 22. oktober 2013 (bilag D) orienteres forsikrede om, at hans helbreds- og erhvervsmæssige forhold ved policens oprettelse undersøges nærmere. Brevet var vedlagt to blanketter 'spørgsmål til fleksjob' og samtykkeerklæring, som forsikrede skulle returnere til brug for den videre behandling.

Ved blanket 'Spørgsmål til fleksjob', modtaget af PFA Pension den 31. oktober 2013 (bilag E), oplyser forsikrede, at han i 2004/2005 ansøgte om fleksjob på grund af panikangst, hvorefter kommunen bevilgede dette. Forsikrede oplyser videre, at han nu desuden lider af osteoporose, og at han aktuelt ansøger om førtidspension.

Forsikrede indsender desuden udfyldt pensionserklæring, der også modtages i PFA Pension den 31. oktober 2013 (bilag F) og oplyser i den forbindelse, at han pr. 1. december 2009 var ansat i fleksjob på grund af panikangst, og at han efter sin tilkomne sygdom (osteoporose) desuden har bedt kommunen vurdere, om han kan få offentlig førtidspension. Det bemærkes, at der er foretaget ændringer i dateringen, og at denne er uklar.

Ved brev af 22. november 2013 (bilag. G) orienteres forsikrede om, at der er uoverensstemmelse mellem de forudsætninger, der - kendeligt for forsikrede - er lagt til grund ved policens oprettelse og de nu senere af forsikrede indsendte oplysninger om fleksjob, hvorfor dækninger ved nedsat erhvervsevne ophæves.

Ved e-mail af 6. december 2013 (bilag H) klager forsikrede over afgørelsen.

Ved breve af 19. december 2013 fremsendes nye policer til forsikrede, hvor dækninger ved nedsat erhvervsevne er fjernet (bilag I og J).

Ved e-mail af 12. januar 2014 (bilag K) retter forsikrede fornyet henvendelse. Forsikrede præciserer, at årsagen til ønsket om ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne er en ny lidelse. Forsikrede foreslår, at han kunne være berettiget til eksempelvis halv dækning fra policerne.

Ved brev af 13. januar 2014 (bilag L) besvares forsikredes klage. Det fastholdes, at forsikrede ikke er berettiget til dækninger ved nedsat erhvervsevne, da han allerede på policens oprettelsestidspunkt var ansat i fleksjob, hvilket forsikrede ikke har oplyst om.

Ved e-mail af 18. januar 2014 (bilag M) retter forsikrede fornyet henvendelse. Forsikrede oplyser, at han agter at påklage sagen videre, såfremt afgørelsen fastholdes. Forsikrede oplyser nu, at han mener at have sendt 'materialet' (hermed mener forsikrede angiveligt pensionserklæringen fremlagt som bilag F, se i øvrigt øverst denne side) retur.

Ved brev af 21. januar 2014 (bilag N) besvares forsikrede henvendelser. Det fastholdes, at forsikrede ikke er berettiget til dækninger ved nedsat erhvervsevne på sine policer, og at PFA Pension ikke tidligere (end 31. oktober 2013) har modtaget pensionserklæringen retur.

Ved telefonsamtale af 13. februar 2014 retter forsikrede henvendelse til PFA Pensions Klagefunktion angående afgørelsen. Ved samtalen gøres rede for antagelsesreglerne, og at for-

sikrede ikke ses at have returneret pensionserklæringer i forbindelse med antagelsen, og at forsikrede af denne grund ikke kan få dækninger ved nedsat erhvervsevne. Forsikrede ønsker desuden information om, hvorvidt klagemuligheder er udtømte og om fristen for indbringelse af klage for ankenævnet. Det bekræftes, at klagemulighederne inden for PFA Pension anses for udtømte, og at sagen herefter kan indbringes for ankenævnet.

Ved brev af 13. februar 2014 fremsendes på forsikredes anmodning brev, som bekræfter telefonisk henvendelse af samme dato (bilag 0).

Ved telefonsamtale af 14. februar 2014 retter forsikrede fornyet henvendelse til PFA Pensions Rådgivningscenter med oplysning om, at klage nu er indbragt for ankenævnet.

Ved telefonsamtale af 17. februar 2014 besvarer PFA Pensions klageafdeling forsikredes henvendelse.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen

...

De *konkrete forhold*

Af den blanket benævnt pensionserklæring (bilag C, side 1), der ligger til grund for antagelse af forsikredes ordning i PFA tilbage i 2010, fremgår det, at forsikrede ikke er berettiget til dækninger ved tab af erhvervsevne, blandt andet hvis han på policens oprettelsestidspunkt er/var ansat i fleksjob.

Der henvises i følgebrevet (bilag B) til policen klart og eksplicit til pensionserklæringen i policen, hvilken bedes udfyldt og returneret af forsikrede, hvis et af punkterne er relevante for hans situation. Det nævnes bl.a. specifikt i brevet, at erklæringen er relevant, hvis man (som forsikrede) er i fleksjob, samt hvad konsekvensen er, hvis man undlader at returnere erklæringen og komme med de pågældende oplysninger.

Konsekvensen af den manglende returnering forklares ydermere detaljeret i selve erklæringen (bilag C, side 1). Det fremgår her, at konsekvensen for forsikrede ved at undlade at oplyse om (fx) fleksjob, vil være at forsikringerne nævnt i policen kan ændres eller helt bortfalde.

Selskabet har således orienteret forsikrede behørigt om de afgørende forudsætninger for, at forsikredes police kunne oprettes med dækninger for tab af erhvervsevne.

Forsikrede returnerede imidlertid aldrig pensionserklæringen i udfyldt stand til trods for, at han var ansat i fleksjob (bilag E), da han modtog PFA Pensions brev af 20. januar 2010 (bilag B) vedlagt police inkl. pensionserklæringen (bilag C). Havde PFA Pension modtaget pensionserklæringen retur i umiddelbar forlængelse af fremsendelse af denne den 20. januar 2010 med oplysning om fleksjobbet, var forsikringsdækningerne for tab af erhvervsevne aldrig blevet oprettet. (Se afsnit umiddelbart nedenfor vedrørende den som bilag F fremlagte pensionserklæring)

Såfremt PFA havde været bekendt med at forsikrede var i fleksjob, da forsikringen blev antaget, ville selskabet have oprettet policerne på andet grundlag og uden dækninger ved tab af erhvervsevne. Såfremt forsikrede havde afgivet korrekte og fyldestgørende oplysninger i forbindelse med antagelsen i januar 2010, ville dækningerne således aldrig være blevet oprettet.

PFA Pension bemærker, at forsikredes policer nu er ændret med virkning tilbage fra oprettelsestidspunktet 1. december 2009, og at den for megen indbetalte præmie til de dækninger, som forsikrede ikke er berettiget til, er ført tilbage til policernes depot.

Særligt om den udfyldte pensionserklæring
Først efter, at PFA Pension har givet forsikrede afslag to gange på hans ansøgning om udbetaling, skriver han i en mail af 18. januar 2014 (bilag M), at han har *'sendt det materiale retur',* og *at bevisbyrden ligger hos PFA.* Det er uklart, hvilket materiale forsikrede her refererer til, da pensionserklæringen (bilag F), som godt nok er dateret angiveligt en gang i 2010 (dateringen er svær at læse, da der er rettet i den), må være udfyldt i 2013, da forsikrede i den pågældende blanket omtaler sin ansøgning om førtidspension og sin 'nye sygdom', som jo først er indtruffet i 2013 og dermed efter 2010 (dateringen). Det må på den baggrund kunne lægges til grund, at erklæringen først er udfyldt og returneret til PFA i forbindelse med anmeldelse af forsikredes nye lidelse (osteoporose) - altså i 2013.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at det på antagelsestidspunktet var en klar og for forsikrede kendelig forudsætning for oprettelse af forsikringsdækninger ved nedsat erhvervsevne, at forsikrede på policens oprettelsestidspunkt ikke var godkendt til/ansat i fleksjob.

De til grund for aftalen mellem forsikrede og PFA Pension liggende væsentlige forudsætninger, har således ikke været til stede, hvorfor der ikke kan anses for at være indgået en gyldig aftale mellem parterne, som PFA Pension er bundet af.

Det fastholdes ydermere, at situationen falder ind under en af bestemmelserne i Forsikringsaftalelovens §§ 4, 6 eller 7, idet forsikrede (i øvrigt direkte adspurgt hertil) har fortiet så væsentlige oplysninger om sine helbredsmæssige forhold og tilknytning til arbejdsmarkedet i forbindelse med forsikringens oprettelse, at PFA Pension er berettiget til at ophæve forsikringen iht. forsikringsbetingelsernes afsnit A, § 3. PFA har dermed med rette delvist har opsagt forsikringen.

Det er i øvrigt PFA Pensions opfattelse, at ansættelsen i fleksjob uanset årsagen hertil, er tilstrækkelig til, at forsikrede ikke er berettiget til dækninger ved nedsat erhvervsevne, og at forsikredes oplysninger om, at der efterfølgende er indtruffet en forværring af den helbredsmæssige tilstand i form af en ny lidelse, ikke kan føre til andet resultat."

Klageren har i mail af 20/3 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"1) Som anført før, har jeg intet modtaget fra PFA ved ansættelsen i mit job i december 2009 - denne manglende kommunikation må være PFAs ansvar - har de ikke sendt skrivelsen, eller er denne gået tabt hos postvæsenet, skulle og burde man have foretaget (ny) henvendelse til mig, eller arbejdsgiver.

Det har man ikke gjort, og derfor har man oprettet en aftale med mig, på forkerte forudsætninger, og praktiseret grov manglende kommunikation.

Ansvaret for citat (manglende) 'fuldstændige oplysninger om forsikredes helbred', ligger dermed hos PFA

2) Jeg har rettet i et dokument fra PFA til underskrift, EFTER PFA havde opsagt forsikringen, da dateringen ikke var korrekt.

Man forsøgte, tilsyneladende, at få mig til at skrive under på det oprindelige dokument, som jeg altså aldrig modtog, og som var dateret dec. 2009.

Havde jeg skrevet under på dette, uden at rette i dato, kunne PFA have påstået, at jeg havde underskrevet dokumentet i dec. 2009, og ikke først fornyligt, efter klagen var indledt.

Jeg vil yderligere, på det kraftigste, tage afstand fra PFAs påstande om at jeg 'har fortiet' oplysninger, samt at jeg ikke skullet have 'returneret' materiale.
Medmindre PFA kan bevise dette, forlanger jeg at man trækker denne påstand tilbage.

Herudover kræver jeg formuleringen 'i øvrigt direkte adspurgt hertil' (s. 6 afsnit 2) dokumenteret fra PFA's side.

Som sagt har jeg aldrig modtaget omtalte materiale i forbindelse med tiltrædelsen 12/2009, PFA har fejlet fatalt i kommunikationen og man har oprettet en forsikring på forkerte forudsætninger."

Selskabet har i brev af 11/4 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"*Vedrørende forsikredes pkt. 1)*
Det kan PFA Pension oplyse, at der ved brev af 20. januar 2010 er fremsendt udskrift af såvel police ...061 som af police ...062. Af policerne fremgår det, at policerne har virkning pr. 1. december 2009. Der henvises til PFA Pensions bilag B og C vedrørende police ...061-0.

Det bemærkes i denne forbindelse, at police ...061 er oprettet med forsikringsdækninger, og at police ...062 er oprettet med opsparing, hvilket er grunden til, at PFA Pension hidtil kun har fremsendt kopi af udskrift af police ...061 pr. 1 september 2009. Såfremt ankenævnet ønsker det, kan der ligeledes fremsendes kopi af udskrift af police ...062 pr. 1. december 2009.

PFA Pension kan oplyse, at der er tale om maskinelle breve, der er dannet og afsendt gennem en automatiseret proces. Kendetegnende herfor er blandt andet koderne nederst på brevets sider. Brevene er herefter fremsendt pr. post.

PFA Pension bemærker, at breve afsendt i henhold til fast procedure sædvanligvis i ankenævns- og retspraksis antages at være kommet frem til modtageren.

PFA Pension bemærker, at selskabet ikke er bekendt med uregelmæssigheder i postomdelingen i starten af 2010, og at selskabet af denne grund ikke har fundet anledning til genfremsendelse af breve.

Vedrørende forsikredes pkt. 2)
Det er PFA Pensions opfattelse, at selskabet har dokumenteret, at breve af 20. januar 2010 er afsendt og med høj grad af sandsynlighed modtaget af forsikrede, men at pensionserklæringen ikke ses returneret af forsikrede før end den 31. oktober 2013.

Vedrørende e-mail af 4. marts 2014
PFA Pension bemærker, at forsikredes e-mail af 4. marts 2014 ikke giver selskabet anledning til kommentarer.

Konklusion
På denne baggrund skal PFA Pension fastholde, at forsikrede i henhold til antagelsesmåden ikke er berettiget til dækninger ved nedsat erhvervsevne, da policerne blev oprettet i forbindelse med ansættelse i fleksjob."

Af selskabets brev af 20/1 2010 fremgår bl.a.:

"**Vi kan have brug for flere oplysninger fra dig**
Vi har vedlagt en pensionserklæring, der handler om fleksjob, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse. Hvis - og kun hvis - et af punkterne gælder for dig, beder vi dig udfylde erklæringen og sende den til os. Hvis vi får erklæringen fra dig, vil du få en ny police fra os."

Af selskabets brev af 22/10 2013 fremgår bl.a.:

"**Vores oplysninger om dit helbred**
Da vi oprettede din pensionsordning den 1. december 2009 via din arbejdsgiver, forudsatte vi, at du ikke:
...
- Var godkendt til fleksjob eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse

Var du omfattet af et af de 5 punkter ovenfor, skulle du på tegningstidspunktet den 1. december 2009 have udfyldt og indsendt den Pensionserklæring, du modtog sammen med policen på Pensionsordningen. Se venligst vedlagte kopi.

I forbindelse med anmeldelse af sygdom har du den 10. oktober 2013, telefonisk oplyst os, at du har været ansat i fleksjob siden 2006. Vi har derfor brug for at undersøge om vi har fået de korrekte oplysninger om dit helbred, da pensionsordningen blev oprettet.

Vi beder dig udfylde en fuldmagt og et skema
For at vi kan indhente oplysningerne, har vi brug for, at du underskriver den samtykkeerklæring, som vi har vedlagt. Samtidig beder vi dig også udfylde det vedlagte skema. Du er velkommen til at vedlægge en kopi af tilkendelse af fleksjob, hvis du har det."

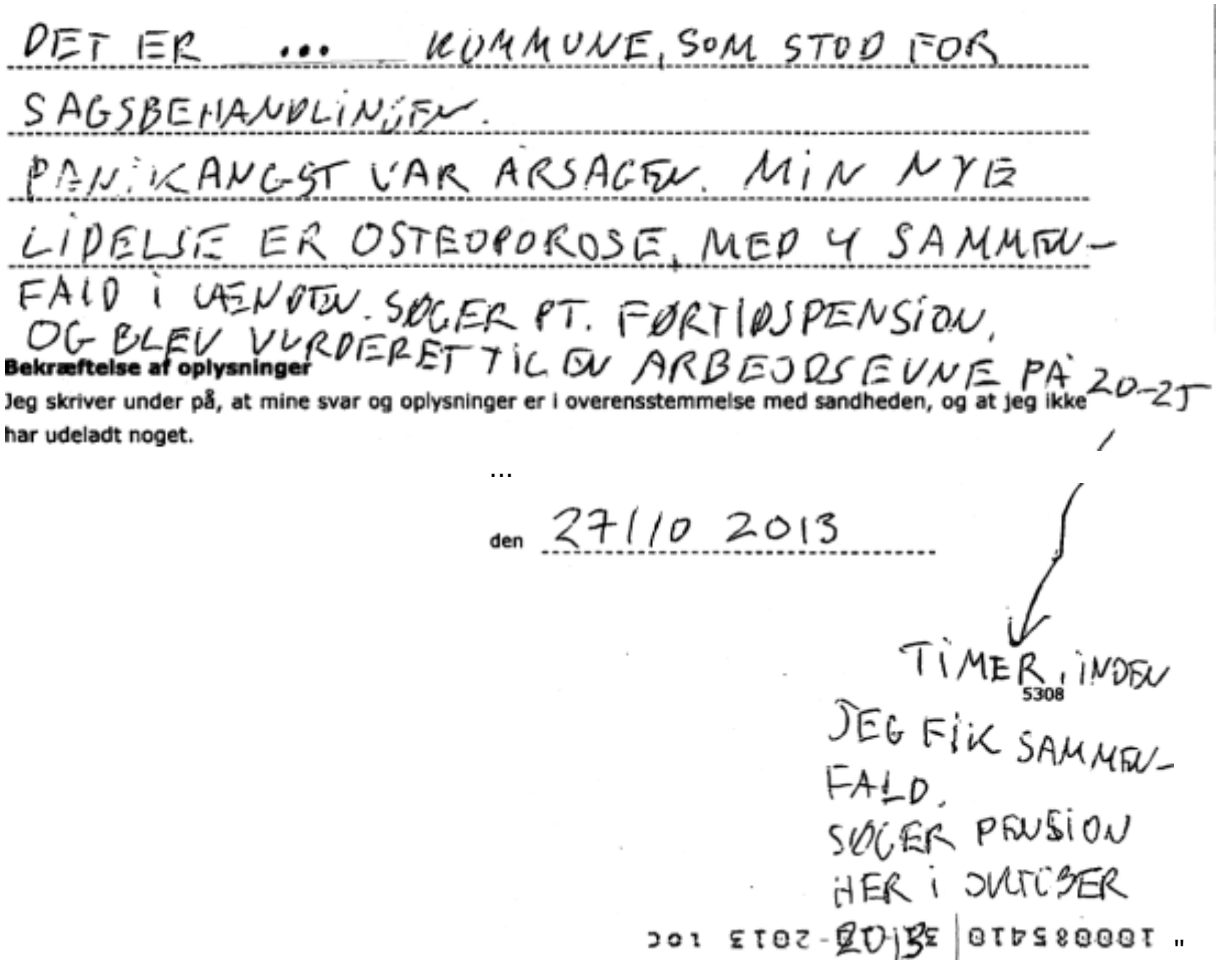
Af klagerens besvarelse underskrevet den 27/10 2013 fremgår bl.a.:

"

Oplyst venligst hvornår du har ansøgt om fleksjob, hvornår du er godkendt til fleksjob samt hvilken kommune der har godkendt tilkendelse af fleksjob?
Angiv venligst årsag til fleksjob?

HET PFA
ANSØGTE OM FLEKSJOB, OG FIK DET
GODKENT I 2004/2005

8. 85790


DET ER ... KOMMUNE, SOM STOD FOR SAGSBEHANDLINGEN. PANIKANGST VAR ÅRSAGEN. MIN NYE LIDELSE ER OSTEOPOROSE, MED 4 SAMMEN-FALD I RYGGEN. SØGER PT. FØRTIDSPENSION, OG BLEV VURDERET TIL 0% ARBEJDSEVNE PÅ 20-27

Bekræftelse af oplysninger

Jeg skriver under på, at mine svar og oplysninger er i overensstemmelse med sandheden, og at jeg ikke har udeladt noget.

...

den 27/10 2013

TIMER, INDEN JEG FIK SAMMEN-FALD. SØGER PENSION HER I OKTOBER

5308

Nævnet har fået forelagt relevante uddrag af selskabets indtegningsregler.

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved invaliditet**

Udbetaling ved invaliditet forudsætter,at din erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A Generelle betingelser**

...

§ 2. Forsikringsaftalen

Forsikringsaftalen indgås på grundlag af en skriftlig anmodning om forsikring samt attester og erklæringer, der efter PFA Pensions skøn er nødvendige. Dette gælder også ved genoptagelse af præmiebetalingen, forhøjelser og øvrige ændringer.

...

§ 3. Urigtige oplysninger
Er der afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i nogen af de i § 2, stk. 1 nævnte dokumenter, gælder reglerne i lov om forsikringsaftaler, hvorefter forsikringsdækningen kan bortfalde helt eller delvist.
...
C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i efteråret 2013 anmodede om dækning for erhvervsevnetab som følge af en osteoporoselidelse. Selskabet bekræftede den 22/10 2013 hans ansøgning og bad ham i samme forbindelse udfylde et vedlagt spørgeskema vedrørende fleksjob.

Klageren oplyste i spørgeskemaet, som han underskrev den 27/10 2013, at han som følge af panikangst blev visiteret til fleksjob i 2004/2005. Selskabet anførte i brev af 22/11 2013 til klageren herefter, at dækningen på hans police blev ophævet fra oprettelsestidspunktet, og at selskabet som følge deraf ville undlade at behandle hans ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne, og den 19/12 2013 fremsendte selskabet en ny police med begrænsede risikodækninger.

Selskabet har over for nævnet anført, at det den 20/1 2010 til klageren fremsendte en udskrift af hans police med et følgebrev, hvoraf det fremgik, at han skulle returnere en vedlagt pensionserklæring, såfremt han opfyldte et af fem oplistede punkter, hvoraf det

ene vedrørte, om han tidligere havde været godkendt til fleksjob. Af følgebrevet fremgik det endvidere, at selskabet ville sende ham en ny police, hvis det modtog erklæringen fra ham. Klageren har heroverfor anført, at han ikke har modtaget det omhandlede brev.

Det fremgår af § 3 i forsikringsbetingelserne, at forsikringsdækningen kan bortfalde helt eller delvist i henhold til reglerne herom i lov om forsikringsaftaler, hvis der er afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i det grundlag, hvorpå forsikringsaftalen er indgået. Efter sin gennemgang af parternes indlæg må nævnet lægge til grund, at klageren modtog selskabets brev af 20/1 2010 med erklæringen vedrørende tidligere fleksjobgodkendelse, idet han ikke har sandsynliggjort særlige uregelmæssigheder i den omhandlede periode med hensyn til postforsendelse i sit postdistrikt.

Nævnet finder det herefter, og på baggrund af sagens øvrige oplysninger, bevist, at klageren burde have været klar over, at oplysningen om hans fleksjobgodkendelse var af betydning for selskabet, og at undladelsen af at oplyse dette kan tilregnes ham som mindst uagtsomt. Nævnet finder, at der ikke er anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget med dækning for tab af erhvervsevne, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, og nævnet finder endvidere, at forholdet ikke kan henføres til § 6, stk. 3, i forsikringsaftaleloven, selvom der ikke er nogen direkte sammenhæng mellem den lidelse, der førte til fleksjobtilkendelsen, og den lidelse, som klageren søgte erhvervsevnetabsdækning på baggrund af. Som følge af det anførte kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringsdækningen for erhvervsevnetab med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Idet nævnet lægger til grund, at selskabet efter ophævelsen af erhvervsevnetabsdækningen som oplyst har overført klagerens indbetalinger hertil til aftalens depot, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

11. 85790

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels