**Ankenævnet for Forsikring**

Den 11. juni 2014 bliv i sag nr. 85792:

XXXXXXXX XXXXX
XXXXXXXXXX XXXXXXX.
XXXX XXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har motoransvarsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt, at han bærer halvdelen af ansvaret for en skade på modpartens bil. Han klager endvidere over, at selskabet har afvist at rejse et krav mod modpartens selskab, for så vidt angår skaden på klagerens bil.

Selskabet har anerkendt, at klageren bærer 50 % af ansvaret. Selskabet henviser til, at klagerens bil og modpartens bil stødte sammen i forbindelse med, at klageren foretog et venstresving i et lyskryds. Da klageren ikke har tegnet kaskoforsikring på sin bil, har selskabet henvist klageren til selv at rejse sit eventuelle krav over for modpartens ansvarsforsikringsselskab.

Klageren har i klageskemaet afsendt til nævnet den 13/2 2014 beskrevet hændelsesforløbet således:

> ”Som jeg også fortalte i telefonen, så skete ulykken i krydset mellem Ringvej og vej. Jeg kører nordfra, fra [by], og skal dreje til venstre. Modparten kommer sydfra og skal lige ud.
>
> Grundet vejarbejde er vejens forløb ændret. Fra min side er der stadig et drej til venstre spor, mens der i modpartens køreretning er to spor, ingen af dem specifikt dedikeret til at dreje til venstre eller højre. Jeg har vedhæftet et par billeder som viser stedet, samt en illustration af forløbet. I den illustration skal det røde rektangel forestille modpartens bil, den gule den bil modparten hold bag i krydset og grønne rektangel skal forestille min bil.”

Ifølge klageren bør modparten tillægges hele skylden, og han har til støtte for sin påstand i klagen til nævnet bl.a. anført:

> ”Som man kan se på illustrationen og på de andre billeder af ulykke stedet er der fuld optrukken linje hele vejen. Ud over disse linjer, mener jeg også, at det ifølge færdselsloven er forbudt at foretage vognbaneskift midt i et kryds.
> …
> Jeg synes ikke at det er rimeligt, at I giver mig det fulde ansvar for uheldet. Da jeg har orienteret mig og sørget for at der ingen modkørende er på det tidspunkt, hvor jeg påbegynder mit sving til venstre.”
> …
> Af gode grunde ved jeg ikke hvordan praksis er på det her område, men jeg kan da ikke forestille mig at jeg på nogen måde har en chance for at overbevise [modpartens selskab] om at udbetale mig noget som helst, når mit eget selskab har givet mig skylden.
>
> Jeg klager derfor af to grunde:
>
> - for det første mener jeg stadig ikke at jeg burde have nogen andel af skylden for ulykken, som opstår fordi at modparten vælger at skifte vognbane og overhale højre om midt i et kryds.
>
> - for det andet klager jeg over den behandling som jeg har fået af mit forsikringsselskab, der fra starten af dette forløb ikke har repræsenteret mig og taget mine interesser. Og som til sidst siger til mig at jeg selv skal klare sagen videre med [modpartens selskab], selvom det er det som jeg betaler dem for.”

Selskabet har overfor nævnet i brev af 4/3 2014[2+2A] fastholdt sin afgørelse angående skyldfordelingen, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi modtager vores kundes telefoniske anmeldelse d. 18. november 2013. I den forbindelse notere vi følgende:
>
> *Ft forklare at han næsten har overstået sin venstre svingning da modkørende der holder i venstresvingsbanen og bag en foranholdende bil, trækker ud og overhaler foranholdende bil men over fuld optrukket linjer og køre derved ind i bagenden af fts bil. Ft har billede over uheldsstedet hvor det ses at der er fuld optrukket linjer (dette er pga vejarbejde).*
> Samme dag modtager vi en skriftlig redegørelse og billeder fra vores kunde. Da bilen kun er ansvarsforsikret hos os, sender vi billeder og den skriftlige forklaring videre til …, hvor modparten er forsikret.
> …
> Samme dag - 3. januar 2014 - skriver vi til vores kunde, at vi må anerkende erstatningspligten overfor modparten, dog uden præjudice for hans krav.
> Det samme skriver vi til [modpartens selskab].
> Vores kunde klager herefter til Kvalitetsafdelingen d. 10. januar 2014. Her gennemgår vi sagen på ny, og vi ændrer afgørelsen i forhold til vores kunde, således at han hos os kun bærer 50 % af skylden.
> …
> Konklusion

> Vores kunde foretager et venstresving og kollidere med en modkørende bil. Vores kunde har i forbindelse med denne manøvre ubetinget vigepligt iht. FL § 26 stk. 6. Han skal derudover sikre sig, at svingningen kan foretages uden at være til gene for modkørende.
> Vi har dog lagt vægt på, at modparten er opmærksom på vores kunde, og har tilkendegivet at hun troede, at vores kunde skulle ligeud pga. hans høje fart.
> Udgangspunktet er at vores kunde bærer den fulde skyld for uheldet, men pga. omstændighederne har vi ændret afgørelsen til en ligedeling set i forhold til vores kundes forsikring. Da kunden kun har tegnet ansvarsforsikring, kan vi kun tage stilling til ansvarsfordelingen hos os, og ikke hvorvidt [modpartens selskab] skal dække 50 % af skaden på vores kundes bil."

I regresmeddelelse af 29/12 2013[7] fra modpartens forsikringsselskab til klagers forsikringsselskab er der vedlagt en skitse og en beskrivelse af uheldet[7A+7B], som er udarbejdet af modparten, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Da bilerne på min højre side er væk og de modkørende har passeret krydset kører bilen foran mig frem, langsomt da modpart har så meget fart på at det svært at se om han skulle ligeud eller dreje. Jeg kører lidt ind over den vejledende optrukne linje. Er kun i 2. gear. Modparten kom af ingenting med ca. 60 km/t."

Forsikringsbetingelserne[12C] indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"§ 2 Præmieregulering efter skadeforløb**
>
> Selvrisikoen på den præmietrinsregulerede forsikring er af enhver ansvar- og/eller kaskoskade.
> Selvrisikobeløbet er nævnt i policen og indeksreguleres
> **…**
> **§ 3 Betingelser for ansvarsforsikring**
> **Ansvarsforsikringen dækker**
> Sikredes erstatningsansvar med i Færdselsloven gældende summer for skade forvoldt ved motorkøretøjets brug som køretøj."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skitser af skadestedet udarbejdet af klageren og modparten.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at kollisionen mellem klageren og modparten skete, da klageren skulle svinge til venstre i et vejkryds. Modparten har oplyst, at hun på vej ud i et krydset kørte i 2. gear ind over en vejledende optrukken linje for at passere en foranholdende bil. Hun har tilkendegivet, at hun så klageren komme

kørende fra modsatte kørebane med så høj hastighed, at hun troede, han skulle lige ud i krydset.

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forholdet til modpartens selskab afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynligt, at klageren ved en retsafgørelse i den konkrete situation ville kunne opnå en mere fordelagtig ansvarsfordeling end en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anerkende, at modparten bærer mere end halvdelen af ansvaret.

Hvad angår klagerens krav om, at selskabet skal repræsentere klageren over for modpartens selskab, bemærker nævnet, at selskabet ikke har en sådan pligt i henhold til den indgåede forsikringsaftale eller på andet grundlag. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at bistå klageren i forbindelse med, at han søger erstatning hos modparten for skaderne på sin bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels