Ankenævnet for Forsikring

Den 3. november 2014 blev i sag nr. 85794:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har nægtet at tilbagebetale den af hende indbetalte præmie for perioden 7/6 1973 til 1/10 2013, i hvilken periode hun har været dobbeltforsikret.

Klagerens nu afdøde ægtefælle tegnede i 1963 bygningsbrandforsikring i et andet selskab end det indklagede. I 1973 tegnede klageren den i sagen omhandlede husforsikring i det indklagede selskab, som i perioden siden da har erstattet i alt 8 opståede skader. Forsikringen i det andet selskab ophørte 1/10 2013. Klageren har i sin klage anført, at selskabet er ansvarligt for ikke at have opsagt den anden forsikring i forbindelse med indtegningen i 1973.

Selskabet har afvist at være ansvarlig for, at klageren gennem ca. 40 år har været dobbeltforsikret. Selskabet har yderligere henvist til, at den del af kravet, der vedrører perioden, der ligger længere tilbage end tre år, er forældet, og at klageren for så vidt angår den ikke-forældede del kan rette sit eventuelle krav mod det andet forsikringsselskab.

Klageren har i klageskemaet af 17/2 2014 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> ALKA tegnede parcelhusforsikring den 7. juni 1973 uden at foranledige at eksisterende brandforsikring hos Købstædernes Almindelig Brandforsikring blev opsagt.

Jeg har således betalt brandforsikringsdækning i såvel Alka og Købstæderne fra 7. juni 1973 til den 1. oktober 2013 hvor forsikringen i Købstæderne ophørte på min foranledning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Tilbagebetaling af brandforsikringspræmie fra 7/6 1973 til 1/10 2013."

Selskabet har hertil i brev af 31/3 2014 anført:

"Alka Forsikring har på anmodning af klager indtegnet policen pr. 7. juni 1973. Forsikringen blev indtegnet i klagers navn. Der er tale om en parcelhusforsikring med fuld dækning og selskabet var med overvejende sandsynlighed ikke vidende om, at der var en eksisterende brandforsikring i andet selskab.

Brandforsikringen i Købstædernes Forsikring blev tegnet af klagers mand og i hans navn i forbindelse med opførelsen af ejendommen i 1963.

Såfremt selskabet ved indtegningen af parcelhusforsikringen i 1973 ikke blev oplyst om den eksisterende brandforsikring havde selskabet ingen mulighed for at vide, at der eksisterede en brandforsikring for ejendommen endsige i hvilket selskab denne var tegnet.

Det er desværre ikke muligt at se eller genskabe data fra 1973 for at konstatere OM Alka Forsikring har opsagt branddækningen i Købstædernes Forsikring og dette blot ved en fejl ikke er blevet effektueret eller om branddækningen - grundet manglende viden om dens eksistens - ikke blev opsagt.

Såfremt selskabet havde fået oplysning om den eksisterende forsikring ville selskabet i sagens natur have opsagt den, men der var formentlig ikke - og har i hvert fald ikke siden været - nogen indikationer på dette og det er klager der har adgangen til at kontrollere sine udgifter og er den nærmeste til at sikre sig, at hun ikke betaler for en forsikring, som hun ikke ønsker.

Klager henvendte sig, så vidt det ses, først til Købstædernes Forsikring og dernæst ultimo september 2013 til Alka Forsikring.

Klager har ønsket forsikringen i Alka (den senest tegnede) som fortsættende forsikring. Alka Forsikring har kontinuerligt været i risiko på forsikringen siden 1973 og har da også erstattet de i perioden opståede skader (8 skader kan fortsat ses i forsikringssystemet - senest en kloakskade i 2013). Det kan således på ingen måde være Alka Forsikring, der skal ristornere præmie.

Analogt til dobbeltforsikringsaftalen (ved dobbeltforsikring i skadetilfælde) er det den senest tegnede forsikring, der dels opgør og betaler skaden, dels fortsætter med at løbe og den først tegnede forsikring kan opsiges.

Derudover er størstedelen af klagers krav forældet i henhold til Forældelseslovens § 3, som statuerer en 3 årig forældelse af krav.

Såfremt den ikke forældede del af klagers krav kan rejses vil det i sagens natur være et krav mod Købstædernes Forsikring.

Klager har imidlertid hvert år modtaget præmieopkrævning fra selskaberne. Uagtet betalingen senere er tilmeldt PBS er det klagers ansvar, at kontrollere opgørelserne og klager har således ikke været i utilregnelig uvidenhed om sit krav.

Forsikringen i Købstædernes Forsikring er efter det oplyste ophørt den 1. oktober 2013.

Udover at forsikringen i Alka Forsikring fortsat er i kraft (efter klagers eget ønske) og har dækket de anmeldte skader i hele perioden - senest i 2013 - må vi fastholde, at det ikke er Alka Forsikrings ansvar, at klager har været dobbeltforsikret i en længere periode og at selskabet derfor ikke kan ristornere nogen del af den betalte præmie."

Klageren, dennes repræsentant og selskabet har i breve af nævnet af 19/5 2014, 10/6 2014, 18/6 2014 og 25/6 2014 gentaget deres anbringender.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:
Klagerens nu afdøde ægtefælle tegnede i 1963 bygningsbrandforsikring i et andet selskab end det indklagede. I 1973 tegnede klageren den i sagen omhandlede husforsikring i det indklagede selskab, som i perioden siden da har erstattet i alt otte opståede skader. Forsikringen i det andet selskab blev opsagt af klageren pr. 1/10 2013, idet klageren valgte at bibeholde forsikringen i det indklagede selskab. Klageren har i sin klage anført, at selskabet er ansvarlig for ikke at have opsagt den anden forsikring i forbindelse med indtegningen i 1973.

Det indklagede selskab har afvist at være ansvarlig for, at klageren gennem ca. 40 år har været dobbeltforsikret. Selskabet har yderligere henvist til, at den del af kravet, der vedrører perioden, der ligger længere tilbage end tre år, er forældet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at dobbeltforsikringen skyldes en fejl hos det indklagede selskab, og da klageren er nærmest til at kontrollere, hvilke forsikringer hun har betalt, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale nogen del af den af klageren betalte præmie.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels