Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85796:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen af rejsen, var til stede ved tegningen af forsikringen.

Klageren har den 4/9 2013 gennem et rejsebureau tegnet en afbestillingsforsikring med dækning fra den 4/9 2013 til den 17/2 2014.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/1 2014 underskrev en skadeanmeldelse, hvori han bl.a. oplyste følgende:

> ”Årsag til afbestilling
> Hvornår indtraf hændelsen, der var årsag til afbestillingen? Dato 23/1 2014
> Diagnose/beskrivelse af sygdom: Operation i foden pga smerter”

Af den medsendte lægeerklæring af 29/1 2014 fra klagerens praktiserede læge fremgår bl.a. følgende:

> "Patienten er kendt med nerveledningsforstyrrelse i begge ben og symptomer på dette gennem flere år. Opereret i venstre ben i november 2013. Man beslutter at gennemføre tilsvarende operation (lille indgreb med løsning af ligamenter) den 20. januar 2014. Under operationen opstår komplikationer, der medfører betydelig tungere efter- samt genoptræningsforløb. Patienten må som følge heraf ikke støtte på foden i 6 uger”

Ved brev af 31/1 2014 afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klageren reklamerede den 5/2 2014 over selskabets afgørelse og anførte bl.a. følgende:

> "Jeg har ganske vist, som skrevet, haft smerter i begge fødder i flere år og levet med dem. Så her i efteråret bliver det besluttet i samråd med overlægen [fra hospitalet], at foretage operativt indgreb. Diagnosen er Medial tarsaltunnelsyndrom = sammenklistrede nervetråde kalder han det for på almindeligt dansk. Og planen er så, at først tager han den fod med flest smerter og 6 uger efter den anden, hvis det er gået godt med den første.
>
> 25.11.13 Er til kontrol hos overlægen [fra hospitalet], som skriver: 14 dage efter Tarsaltunnelløsning.
>
> Der bli'r aftalt tid til forundersøgelse og tilsvarende operation i januar måned, hhv den 20. og den 23. vel vidende, at jeg skal på tur til Berlin den 20. februar, men da der er hele 4 uger imellem operation og turen er der masser af tid til at restituere sig i.
>
> Men skæbnen vil, at der findes flere skader inde i foden end overlægen [fra hospitalet] havde anelse om og overrasker ham. Men han "reparerer" dem med den ekstra fornøjelse for mig , at jeg ikke vil være mobil de næste 6-8 uger. Hvilket så resulterer i, til stor ærgrelse for os, at vi må aflyse turen til Berlin."

I udtalelse af 12/2 2014 fra overlægen, der opererede klageren, hedder det bl.a.:

> ”Ovennævnte patient har jeg opereret 23.01.14. Der var planlagt løsning af nervus tibialis, alt så for et tryk på en nerve på indersiden af foden. Under operationen finder jeg en skade på et ledbånd og jeg var derfor nødt til at sy det ledbånd, det var ikke planlagt, og betyder han ikke må støtte på sin fod i 6 uger. Havde han kun fået opereret sv.t. tryk på nerven, skulle han have haft fjernet tråde efter 14 dage og måtte gå frit.”

I selskabets fastholdelsesbrev til nævnet modtaget den 10/3 2014 hedder det bl.a.:

> ”Klagers rejse bestilles den 4. september 2013 med afrejse 17. februar 2014.
>
> Klager får foretaget en planlagt operation den 23. januar 2014. I forbindelse hermed finder man svære sammenvoksninger (adhærencer), svær irritationstilstand (synovit) samt mindre skader i den skrå sene i fodsålen (inferioplantare ligament) som efterfølgende syes.
>
> Ved enhver operation er der risiko for at finde hidtil uopdagede skader og tilstødende komplikationer. Dette også selvom der måtte være tale om et lille indgreb.
>
> Det forhold, at tidligere operation er forløbet upåklageligt, ændrer ikke vurderingen heraf.
> Klager afbestiller rejsen som følge af gener fra en planlagt operation.
> I ERV's optik er der således hverken tale om akut opstået sygdom eller akut opstået forværring af eksisterende lidelse opstået efter bestilling af rejsen.
>
> **Konklusion**
> Klager bestiller en rejse til Berlin den 4. september 2013. Rejsen afbestilles den 24. januar

2014 på grund af en tilstødende komplikation i klagers planlagte operation.
Klager er kendt med nerveledningsforstyrrelse.
Klager opereres først på venstre fod og som følge af det gode resultat heraf besluttes det, at klager også skal opereres i højre fod. Operationen af højre fod påbegyndes 4 uger før afrejse til Berlin og i forbindelse hermed tilstøder komplikationer som gør, at klager er nødsaget til at afbestille sin rejse.
Ved enhver operation er der risiko for tilstødende komplikationer og ukendte skader.
ERV finder således ikke, at der hverken er tale om akut opstået sygdom eller akut opstået forværring af eksisterende lidelse opstået efter bestilling af rejsen.
ERV kan på det foreliggende ikke give klager medhold og selskabet fastholder således sin afvisning."

I klagerens brev til nævnet modtaget 17/3 2014 har klageren bl.a. oplyst:

"For så vidt ingen yderligere kommentarer, men fastholder, at der ikke er tale om komplikationer under diagnosticeret operation, men en nyopdaget skade som kirurgen ordner med det samme, nu når han alligevel har åbnet foden.
Jeg forstår ikke ERV's udlægning af 'Ved enhver operation er der risiko for tilstødende komplikationer og ukendte skader', når der efter mange undersøgelser er stillet en diagnose og der planlægges operation ud fra denne."

Selskabet har i brev til nævnet modtaget 28/3 2014 oplyst, at det ikke havde yderligere tilføjelser til sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.6 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
Forsikring dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
1) død eller alvorlig *akut sygdom*/tilskadekomst hos forsikrede, dennes familie eller rejseledsager,
...
1.7 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer, før forsikringen trådte i kraft.
…
2.6 Definitioner
Akut sygdom: ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom."

4. 85796

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klageren i flere år har lidt af nerveledningsforstyrrelser i begge ben, og at han, da han købte rejsen, var i fortsat udredning for den sygdom, der medførte, at han efterfølgende afbestilte rejsen.

Efter at klageren havde tegnet afbestillingsdækning med virkning fra den 4/9 2013, blev han i november 2013 opereret for sin lidelse i venstre ben og den 23/1 2014 for lidelsen i højre ben. Han måtte afbestille rejsen den 29/1 2014 som følge af, at der var tilstødt komplikationer i forbindelse med operationen den 23/1 2014.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en akut opstået sygdom eller en akut opstået forværring af en eksisterende lidelse opstået efter bestilling af rejsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen