Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85797:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hus- og familieforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse over indbogenstande efter en brandskade den 24/12 2012. Herudover klager han over, at selskabet har afvist at dække de advokatomkostninger, som han har haft i forbindelse med opgørelsen af brandskaderne på bygningen.

Selskabet har fastholdt den foretagne erstatningsopgørelse med henvisning til, at den opgjorte erstatning er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Herudover har selskabet afvist at udbetale dækning for advokatomkostninger, da advokatbistanden ikke var nødvendig, og at advokatens salærkrav ikke er rimeligt.

Det fremgår af sagen, at der ved en brand den 24/12 2012 skete omfattende brand- og sodskader på klagerens ejendom og indbogenstande.

Ved brev af 25/3 2013 til selskabet oplyste klagerens advokat, at han indtrådte i sagen på vegne af klageren, og han anførte bl.a.:

> ”Jeg har fået oplyst, at der er foretaget en registrering og beskrivelse af skaderne efter branden fra firmaet …[klagerens skaderådgivningsfirma]. Oversigten er dateret den 14.2.2013 og består af 7 sider. Opgørelsen er betegnet Totalentreprise for reparation af beboelse efter brand.

De har tilsvarende udfærdiget en redigeret udgave af samme opgørelse, dateret 24.2.2013. Deres opgørelse er på 5 sider.

Uden at gå i detaljer ser jeg væsentlige forskelle i opfattelse af skadens udbedring og omfang.
…

Mine omkostninger forbeholdes erstattet, jf. FAL § 32."

I selskabets brev af 11/4 2013 til klagerens advokat fremgår det bl.a.:

"Det er korrekt når det anføres at …[klagerens skaderådgivningsfirma] har foretaget registrering m.v. og i øvrigt været behjælpelig med at udfylde skadelidtes "ønskeseddel" dateret 24.2.2013 (4. udkast fra …[klagerens skaderådgivningsfirma]).

Et lille udpluk af de uacceptable dele af "ønskesedlen"
- krav om nyt tag, udhæng, tagrender, selvom det er ubeskadiget og kan rengøres.
- krav om fuld facadebehandling, selvom huset fremstår i rå puds.
- krav om loftsisolering, selvom loftet henstår u-isoleret (loftet er ikke en del af klimaskærmen og eventuel efter-isolering er derfor stadig muligt).
- krav om skab i soveværelse, selvom der ingen er i dag.
- 32 mm gulv i stuen.
- krav om 3-lags termovinduer selvom der alm. to-lags ruder i dag.
- krav om total istandsættelse af kælderen, der før skaden har henstået som ubeboelig kælder, med mug og skimmel i hjørne og langs kældervægge.
- etc...

Med hensyn til entrepriseform så forekommer det lidt besynderligt at stille krav om totalentreprise efter ABT93. Det jo ikke et developer-projekt omfattende alle ydelser såsom, arkitekt/ingeniør-rådgivning, byggeansøgning osv.

Forsikringsselskabet Vendsyssel er ikke forpligtet til at udbedre mindre brandskader under denne entrepriseform. Arbejdet er derfor udbudt som hovedentreprise iht. AB92.

Idet der ikke kunne konstateres en konstruktiv tilgang til opgaven, har vi d. 14. marts 2013, i brev til …[klagerens skaderådgivningsfirma], valgt at se bort fra …[klagerens skaderådgivningsfirma]s tilknytning til opgaven."

I perioden fra den 12/4 2013 til november 2013 drøftede selskabet og klagerens advokat spørgsmålet om genopbygningen af klagerens hus.

I brev af 7/11 2013 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

"Med henvisning til behageligt møde i går, hvor parternes mellemværende blev afklaret, og hvor det blev aftalt, at Forsikringsselskabet Vendsyssel vil betale min klients omkostninger ved mit arbejde med sagen, vender jeg hermed som aftalt tilbage.

Min bistand er påbegyndt den 22. marts 2013 umiddelbart efter, at … [selskabets taksator] havde meddelt … [klagerens skaderådgiver] og min klient, at han ikke ville mødes yderligere med … [klagerens skaderådgiver] om sagen. Allerede ved min første henvendelse tog jeg

forbehold for betaling af omkostninger, jf. FAL § 32. Bestemmelsen dækker som bekendt for rimelige omkostninger for en forsikringstager til advokaten for dennes arbejde med at opgøre og fremføre erstatningskravet.

I denne sag kunne der ikke komme en løsning på sagen ved forhandlingerne mellem de to taksatorer af skaden. Med min mellemkomst er der genoptaget drøftelser om kravet, og skadeserstatningen har efter to forligsmøder kunnet fastsættes. Mit arbejde har været af et forholdsvis stort omfang, da forsikringsselskabet har fastholdt, at der ingen uenighed har været, på trods af min klients vedvarende indsigelser. Til sidst blev der dog lydhørhed og parterne kunne på et realistisk niveau få sagen afsluttet forligsmæssigt.

Mit arbejde har omfattet en del korrespondance først med selskabet og senere med selskabets advokat, samt kommunikation med min klient, som under sagens forløb fuldstændigt mistede sit mod, og derfor måtte hjælpes til en hurtig løsning på mellemværendet for at pleje sit helbred. Jeg har gennemgået de forskellige skadeopgørelser på bygning og køkken i flere omgange. I forløbet har der været afholdt 3 møder på mit kontor med min klient og et af møderne også med … [klagerens skaderådgiver].

Jeg har registreret 19 timer og 45 min på sagen. Endvidere er der befordring med 315 kr + moms. Dette svarer til kr. 42.000 + moms, idet en del af den registrerede tid blandt andet er medgået til befordring."

Ved brev af 23/1 2014 til klagerens advokat anførte selskabet bl.a.:

"Det er min opfattelse, at Deres indsats i sagen ikke har været nødvendig, og at De derfor ikke har krav på honorar for det arbejde, som efter min opfattelse ligeså godt kunne have været udført af bygningsrådgiveren.

Hans arbejde er honoreret.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at det man kan have krav på er rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand.

Jeg finder således ikke, at Deres opgjorte krav på kr. 42.000 + moms + kørsel er rimelige, og jeg finder som ovenfor anført heller ikke, at de har været nødvendige.

På tidspunktet for Deres indtræden i sagen udestod 4 punkter, hvoraf kun det ene har noget som helst juridisk indhold.

Det punkt der havde juridisk indhold var spørgsmålet om, hvorvidt udbedring af skaden skulle udføres i totalentreprise eller ej.

De krævede, som bygningsrådgiveren, at arbejdet skulle udføres i totalentreprise, men fik ikke medhold under forhandlingerne i den forbindelse.

Herudover var der en problemstilling omkring følgende 3 punkter i opgørelsen af skaden.

1. Kælderen, hvor der efter forhandling kom en løsning på plads, som alt i alt nok betød en forhøjelse af erstatningen på kr. 20.000 incl. moms.
2. Taget, hvor forsikringsselskabet kulancemæssigt tilbød et ekstra beløb på kr. 15.000,00, således at Deres klient havde mulighed for at udskifte den ubeskadigede tagflade, således at den fremstår på samme måde som den beskadigede.

3. Spørgsmålet om genhusning, hvor forsikringsselskabet kulancemæssigt er gået med til at genhuse Deres klient ud over den periode, som fremgår af forsikringsbetingelserne. Det har medført en merudgift på kr. 12.000.

Samlet har der således været omtvistede forhold til en samlet værdi af kr. 47.000

Som ovenfor anført har det i det hele været noget, som i realiteten vedrørte bygningsrådgiveren og taksatoren, og som ikke indeholdt noget som helst juridisk.

Det forhold, som formentlig har spillet ind, var, at bygningsrådgiveren og taksatoren talte forbi hinanden, uden jeg skal have nogen mening om, hvem der bærer ansvaret for det.

På denne baggrund — og alene på denne baggrund — vil jeg tilbyde Dem et kulancemæssigt honorar på kr. 12.000 med tillæg af moms, i alt kr. 15.000.

Beløbet kan ikke forhandles.

Jeg har vurderet beløbet på baggrund af, hvad et proceduresalær ville have været, hvis en mulig tvist var blevet indbragt for domstolene med et beløb som ovenfor anført."

I mail af 29/1 2014 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

"Jeg skal bede dig præcisere din holdning. Der ser for mig ud til at være en tosidet argumentation, men måske er der alene et synspunkt?

1. Du mener ikke, at der har været behov for advokatmæssig bistand. Det er dit synspunkt, og jeg vil anbefale min klient, at dette spørgsmål indbringes for ankenævnet for forsikring. Taksator startede med at afvise yderligere drøftelser med min klients rådgiver, hvilket var den direkte anledning til min involvering.

2. Du anfører, at mit arbejde ikke har en værdi som af mig opgjort, og henviser til proceduresalærer. Det er dit synspunkt, og jeg kan efter en kendelse fra Ankenævnet indbringe dette spørgsmål for Advokatsamfundets Responsumudvalg. Dette vil jeg anbefale min klient.

Er det korrekt forstået, at du argumenterer for begge synspunkter?"

Klagerens advokat fremsendte herefter klageskema af 17/2 2014 til nævnet og det fremgår bl.a.:

"Klagen omfatter to forhold:
1.fastsættelse af erstatning for løsøre
2.betaling af udgifter til advokat.
Der vedlægges særskilt redegørelse for begge disse forhold. Vedrørende udgifter til advokat er der fra selskabets side afvist, at der er pligt til at erstatte advokatomkostninger, men dog tilbudt pr. kulance et mindre beløb.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Selskabet skal pålægges at betale mindst kr. 450.000 for ødelagt løsøre. Der er betalt kr. 314.823,10 heraf.

Selskabet skal anerkende, at dække udgifter til advokat i forbindelse med opgørelse af bygningsskader.
…

REDEGØRELSE
Nærværende redegørelse omfatter:

1. Fastsættelse af erstatning for løsøre.

2. Begrundelse for krav om dækning af advokatomkostninger.

Ad 1 - løsøreerstatning

Der vedlægges opgørelse over indbo vedrørende skadenr. 201201985. I det følgende henvises der til dette bilag med sideangivelse.

Side 1
Værktøj + diverse er værdisat til kr. 20.000,00, mens forsikringsselskabet har opgjort erstatningsbeløbet til kr. 10.000,00.

Klager har haft en omfattende beholdning af værktøj, som bl.a. omfatter kvalitetsudstyr fra Dewalt. Det drejer sig om 2 vinkelslibere, hhv. en stor og en lille, 1 lille kompressor, trekantsliber, multisliber, el-boremaskine til batteri. Endvidere omfatter det Bacho stort topnøglesæt, et stort antal gaffelnøgler (formentlig over 20), 1 Bosch græstrimmer, tilbehør til slibemaskine i form af skiver m.v., almindeligt håndværktøj i form af tænger, skruetrækkere, save o.lign., fliseskærer med vådslibere, betydeligt sortiment af skruer, bolte, spændeskiver o.lign. med et rumfang på ca. 10 liter.
Værktøjet har formentlig mindst en værdi af kr. 20.000,00 og er ikke begrænset i omfang, således som forsikringsselskabet har angivet det. Værdien bør derfor fastsættes højere end kr. 10.000,00.

Side 3
Mocca Master kaffemaskine og espressomaskine anskaffet i 2011 har kunnet efterses i brandtomten, idet disse henlå i en sofa. Afskrivning med 20% kan ikke accepteres.
4 poster betegnet diverse medicin, BodyLab Whey Extra Pure. Protein, Bodylab Whey Bodylab HypoCarbs samt energibars med en pris på hhv. kr. 2.000,00, kr. 2.200,00 og kr. 1.300,00 har været forholdsvis nyindkøbte til lager, idet min klient har indkøbt disse produkter i større partier. Afskrivning bør derfor ikke finde sted.

Side 4
Armbåndsur Seiko Sportura var indkøbt ca. 4 uger før branden. Dokumentation for købet findes ikke som følge af branden. Min klient har genanskaffet sig et nyt tilsvarende. Nedskrivning bør ikke finde sted, da uret var nyt. Spisebord + 6 stole er nedskrevet med 30%. Nedskrivning accepteres ikke, da der er tale om inventar, der var fuldt funktionsdygtige. Børnelegetøj + diverse spil accepteres ikke nedskrevet, idet der mindst har været effekter for en værdi af kr. 8.000,00, og disse har været af nyere dato. Familien omfatter udover forsikringstageren, 2 børn på i dag 9 år og 1 barn på 11 år.

Totalværdi af tøj til 3 børn og 1 voksen er anslået til kr. 50.000,00. Nedskrivning med 30% accepteres ikke. En fuld garderobe for 4 personer omfattende vinter- og sommergarderobe, fodtøj m.v. til i alt kr. 50.000,00 må antages at være en særdeles beskeden sum, hvorfor nedskrivning allerede er indeholdt i summen.

Side5
Viasat HD-boks + kort. Udstyret er dokumenteret. Nedskrivning med 30% kan ikke accepteres, da det er nyt og funktionsdygtigt udstyr. System-Audio højttalere m.v., i alt 6 poster erhvervet i 2010 er alle nedskrevet med 30%. Der er her tale om funktionsdygtigt udstyr, som har en stor gensalgsværdi og en 100% brugsværdi.
MM Vision stationær PC, kvittering kan ikke fremskaffes. Der er tale om en ekstrem ydedygtig computer, som havde en 3-års særskilt forsikring, der netop var udløbet forud for branden.

3-personers sofa, 2 stole og 2 skamler er brugsgenstande, der er i funktionsdygtig stand og var i brug, hvorfor nedskrivning ikke accepteres.

Side 6
Elevationsseng - accepteres ikke nedskrivning, idet sengen var i funktionsdygtig stand og i brug.

Ad 2 - dækning af advokatomkostninger
…

Det fremgår af korrespondancen, at der fra første færd har været taget forbehold for erstatning af advokatomkostninger.

Forinden det første forligsmøde blev afholdt på ejendommen, blev der udtrykkeligt gjort opmærksom på, at advokatomkostninger krævedes betalt. Der er ikke fremkommet bemærkninger herimod og slet ikke konkret og klar oplysning om, at advokatomkostninger var forsikringstagerens egen forpligtelse. Forsikringsselskabet har da også nydt godt af, at der var en advokat som repræsentant for forsikringstageren, idet der dermed har kunnet opnås en forligsmæssig løsning.

Forsikringsselskabet har fra starten benægtet, at parterne havde uoverensstemmelser. Taksator og forsikringstagers byggetekniske rådgiver røg imidlertid hurtigt uoverens og har ikke kunnet kommunikere. Dette anerkendes faktuelt af forsikringsselskabets advokat i dennes brev til undertegnede af 23. januar 2014 side 2, midtfor.

Alene disse forhold begrunder, at forsikringsselskabet har pligt til at betale advokathonorar.

Ankenævnet har næppe kompetence til at fastsætte størrelsen af honoraret, hvorfor en eventuel tvist herom må afgøres særskilt."

Selskabet besvarede klageskemaet vedrørende indbogenstandene ved brev af 11/3 2014 til nævnet, og det fremgår bl.a.:

"Bemærk at det er køkkenet der er brændt, resten af huset er ikke ramt af branden men sod- og røgskadet, vandskade i kælder og flere effekter er smeltet.

Værktøj: Besigtigelse i huset har ikke kunne begrunde en erstatning på 20.000 kr. for værktøj og diverse. Ved besigtigelsen blev oplyst at værktøj var 4-5 år gl. Der har aldrig været lavet en specifikation som vi har bedt om. Som det *ses* af (bilag …) ligger værktøj spredt ud over gulvet i kælderen. Her har der altså ikke været brand. Der er ikke forevist kvalitetsudstyr fra Dewalt som nævnt i advokatens brev. Værktøj er derfor erstattet skønsmæssig med 50%.

Moccamaster og Expresso (bilag …) - model og nr. kan ikke ses og ej heller oplyst fra FT. Krav fra FT 1600 kr. købt 2011. Priser fundet på Pricerunner - Moccamaster (KB 741 er en *gængs* model) fra 1059 kr. til 1590 kr. - er erstattet med 1280 kr. og krav for expresso 2600 kr. købt 2011 - - erstattet med 2080 kr.
Ved besigtigelsen blev det oplyst at begge dele var købt i 2010 og ikke 2011 som det efterflg. er oplyst.

Diverse energiprodukter og medicin for i alt 5500 kr. - ingen form for dokumentation, hverken i form af kontoudtog eller recepter eller kopifakturaer som evt. ville kunne skaffes. Er derfor fratrukket 50%. Tingene må jo åbenbart lige have været indkøbt, da FT ikke nævner noget om, at der er forbrugt noget af disse energiprodukter. Dette *gøre* det jo endnu lettere for FT at skaffe den nødvendige dokumentation.

Seiko Sportura ur - krav 3995 kr. er fratrukket 20% = 3196 kr. - FT har heller ikke her forsøgt at få **fat** i kopifaktura (på trods af at det er så nyt), således at den rigtige model kunne fremvises. Findes til priser ml. 1677 kr. og 4089 kr. (bilag …).

Sofa, 2 lænestole og skamler oplyst købt 2009 (bilag …) + spisebord og 6 stole (bilag …). Ved besigtigelsen bar møblerne tydelig præg af at være godt brugt allerede inden skaden - fratrukket 30% pga. alder og brug.

Børnelegetøj (bilag …) som det *ses* af billederne er ikke alt af *nyere* dato, ville også være mærkeligt eftersom de 3 børn var hhv. 7-8 år og *ca.* 10 år. Spil er ikke specificeret.

Med henvisning til betingelserne er fratrukket 20%.

Tøj - (bilag …) iflg. liste fra FT er kravet 50.000 kr. for total tøj til 3 børn + 1 voksen - der henvises til 3 kasser der står på gulvet i stuen. Heri ligger børnetøj hulter til bulter, af meget forskellig kvalitet og der bliver gjort opmærksom på at det ikke vil blive erstattet med det krævede beløb - men blive en skønsmæssig erstatning. Der er ingen købsdokumentation/alder på noget af det.
Erstattet med 35.000 kr.
Børnene var ikke tilmeldt Folkeregistret på adressen.

Herudover er der yderligere erstattet andet tøj/sko for 10.555 kr. (se billeder).

Viasat HD-boks blev i første omgang fratrukket 30% pga. manglende dokumentaion for alder, der er så efterfølgende fremskaffet dokumentation og differencen på 745,80 kr. er udbetalt til FT d. 04.07.2013.

Div. System Audio elektronik (bilag …) er fratrukket 30% pga. manglende købsdokumentation hvoraf købsår kan dokumenteres. FT har kontaktet System Audio for bl.a. at få oplyst hvornår højtalerne var blevet produceret hvilket tyder på at han også har været i tvivl om hvornår han har købt disse.

MM Vision stationær PC - (bilag …) her foreligger der dokumentation købt 05.07.2010, stik imod hvad FT's advokat oplyser.

FT har ved besigtigelsen oplyst at det pågældende firma ikke eksisterede mere, det er imidlertid ikke korrekt og vi har fremsendt købsfaktura til MM Vision A/S og bedt dem komme med pris på hvad en tilsvarende *PC* ville koste. Den ville koste 13.979 kr. og iflg. MM-Vision

lever denne maskine til fulde op til den tidligere maskine på nær et punkt som er Windows licensen, der skal der *regnes* med en merpris på 500 kr. som er lagt oveni beløbet. Er erstattes med den oplyste pris 14.479 kr.

Iflg. MM Vision er der ikke tegnet den nævnte forsikring på 3 år, så ville den heller ikke have været udløbet på skadedatoen, som advokaten påstår.

Elevationsseng (bilag …) er 8 år gammel, fratrukket 35% pga. alder - er erstattet med 16.250 kr.

Forsikringstager har ikke været speciel villig til at forsøge at skaffe dokumentation eller kopi af samme hvorfor *en* del er erstattet skønsmæssigt.

Sagen har efterfølgende været gennemgået endnu en gang, som lovet på et af de møder der har været og der er ikke fundet anledning til at ændre i opgørelsen.

I forbindelse med rydning af huset, har FT fået tilladelse til at fjerne de effekter som kunne have betydning for ham, dog skulle han selv sørge for rengøring.

Vi må under henvisning til ovenstående fastholde vores afgørelse, og mener at vi har behandlet forsikringstageren i forbindelse med opgørelsen endog meget rimeligt, når vi ser på den manglende dokumentation der har været i forbindelse med denne har sag."

Ved brev af 11/3 2014 til nævnet fremsendte selskabets advokat sine bemærkninger til spørgsmålet om dækning for advokatomkostningerne, og han anførte bl.a.:

"Selve brandskaden var centreret omkring køkkenet og tagkonstruktionen over komfuret, hvor branden var opstået.

Udover brandskaden var der sodskader og vandskader i et vist omfang. Forsikringstageren antog … Skadesrådgivning … v/...

Der opstod i den forbindelse uenighed om skadesopgørelsen.

Uenigheden udsprang af, at rådgivningsfirmaet bl.a. forlangte udskiftning af dele, som kunne rengøres. Herudover forlangte man et 22 mm bræddegulv udskiftet til 32 mm bræddegulv samt udskiftet store dele af tagkonstruktionen over brandstedet, idet man mente, at en rengøring på det uudnyttede loft ikke ville kunne fjerne sodlugt.

Herudover forlangte man, at arbejdet skulle udføres i totalentreprise efter reglerne i ABT 93 og ikke i overensstemmelse med det som sædvanligvis anvendes ved delskader, nemlig reglerne i AB 92.

Midt på sommeren 2013 var arbejdet ikke igangsat, da man som anført ikke kunne blive enige om nogle af de punkter, som er nævnt ovenfor.

På det tidspunkt indtrådte advokat … i sagen.

Han deltog i 2 møder, hvor også jeg deltog. Det første møde fandt sted på, den brandskadede ejendom den 27. juni 2013, hvor taksator, brandlidte, rådgiver …, advokat … og undertegnede var til stede.

Her blev skaderne gennemgået af taksator og rådgiveren, og man enedes på dette tidspunkt om, hvorledes en skadesudbedring kunne finde sted.

Herudover, og for at få lukket sagen, der nu havde stået på i mere end 6 måneder, tilbød forsikringsselskabet kulancemæssigt - da tagfladen mod havesiden skulle udskiftes - at bidrage til en udskiftning af tagfladen ud mod vejen, således at de to tagflader kom til at se ens ud, til trods for, at det kun var den ene tagflade, der var skadet.
…

Advokatens indsats på mødet kan jeg ikke vurdere, idet det var taksator og skadesrådgiver, der førte an.

Mødet den 27. juni 2013 førte imidlertid ikke til en endelig godkendelse af skadesopgørelsen fra brandlidtes side.

…

Sagen blev i øvrigt løst i forbindelse med et nyt møde, som fandt sted uden deltagelse af bygningsrådgiveren, men nu under deltagelse af hovedentreprenøren, og arbejdet blev igangsat i efteråret 2013. I den forbindelse har den byggesagkyndige modtaget sit honorar med kr. 31.416,06 inkl. moms.

Den løsning man kom frem til, fremgår af min mailskrivelse af 7. oktober 2013 til forsikringstagerens advokat.

Forsikringstagerens advokat har undervejs krævet sig betalt for det arbejde, han har udført, jfr. bl.a. hans skrivelse af 7. november 2013, som vedlægges.

Jeg har på vegne forsikringsselskabet kulancemæssigt tilbudt, jfr. min skrivelse af 23. januar d.å., at honorere forsikringstagerens advokat med et beløb på kr. 12.000,00 med tillæg af moms.

Jeg har vurderet dette beløb til at være i overensstemmelse med den praksis, der ville være gældende, såfremt forsikringstagerens advokat havde krav på et honorar, idet et sådant honorar i så fald skal fastsættes i overensstemmelse med de regler, der gælder for behandling af sager ved domstolene.

I sager af denne karakter fastsættes sædvanligvis et honorar svarende til et halvt takstmæssigt proceduresalær.

Det honorar, der således er tilbudt, ligger meget over et halvt takstmæssigt proceduresalær, men ikke desto mindre vil advokaten ikke lade sig nøje.

Det er i princippet forsikringsselskabets opfattelse, at betingelserne i forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3 ikke er opfyldt, og at forsikringstageren således ikke har krav på at få dækket sine advokatudgifter.

Det fremgår af bestemmelsen, at en forsikringstager har krav på rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand.

> Advokat … har efter forsikringsselskabets opfattelse i denne sag ikke ydet noget nødvendigt bidrag til sagens løsning, idet der i det hele har været tale om uenighed omkring en skadesopgørelse, og de juridiske aspekter, som har været i spil, herunder spørgsmålet om totalentreprise, ikke har vundet gehør og ikke har ført til noget resultat for forsikringstageren.
>
> Yderligere er det selskabets opfattelse, at et advokathonorar på kr. 42.000,00 med tillæg af moms og kørsel ikke er rimeligt, når navnlig henses til, at det der bliver opnået fra forsikringstagerens side i forbindelse med skadesopgørelsen kulancemæssigt alene udgør et beløb på kr. 47.000,00 inkl. moms.
>
> Det fremsatte tilbud om kulancemæssig betaling af kr. 12.000,00 med tillæg af moms er bortfaldet."

Nævnet er blevet forelagt erstatningsopgørelse og billeder af en del af de genstande, der blev skadet ved branden. Nævnet er også blevet forelagt en kopi af korrespondancen mellem klagerens advokat, selskabet og selskabets advokat vedrørende opgørelsen af erstatningen for skaden på klagerens hus.

Det fremgår bl.a. af betingelserne for familieforsikringen:

> "**3.16 Erstatningsopgørelse**
>
> 3.16.1
> Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden indtraf.
> Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på:
>
> …
>
> 3.16.5
> Godtgøre det lidte tab kontakt. For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 1 år gamle og i øvrigt er beskadigede, erstattes med genanskaffelsesværdien for tilsvarende nye genstande.
> For genstande, der er mere end 1 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.
> Dette punkt er en fravigelse af Forsikringsaftalelovens § 37.
>
> 3.16.6
> For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført. Dette kan gøres ved indsendelse af kvitteringer eller regninger for købet, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
> Du bør i egen interesse gemme kvitteringer for alle nyere ting og i mindst 5 år for dyrere ting. Køber du tingene privat bør du sikre dig med en kvittering.
> Du kan evt. supplere med foto af de mest værdifulde ting. Kan dukke dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi afviser kravet eller fastsætter erstatningen efter et skøn."

11. 85797

Nævnet udtaler

Indbogenstande

Indledningsvis bemærkes det, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret størrelsen af sit erstatningskrav for værktøj, diverse System Audio elektronik, energiprodukter og medicin, sportsur, børnelegetøj og tøj, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har opgjort en skønsmæssig erstatning for disse genstande.

På baggrund af sagens oplysninger – herunder oplysningerne fra forhandleren af klagerens PC - finder nævnet det godtgjort, at den udbetalte erstatning for klagerens PC svarer til genafskaffelsesprisen for en tilsvarende PC. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet finder, at selskabet i de gengivne forsikringsbetingelser gyldigt har fraveget forsikringsaftalelovens § 37, hvorfor selskabet kan foretage fradrag i erstatningen for indbogenstande, personlige brugsgenstande og lignende, der er mere end 1 år gamle, uanset at nytteværdien for disse ikke har været væsentlig nedsat.

Efter sin gennemgang af de fremlagte billeder og oplysningerne om alderen på sofa, spisebord, spisebordsstole og elevationsseng finder nævnet ikke grundlag for at kritisere de af selskabet skønsmæssigt foretagne afskrivninger.

Advokathonorar

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens advokat indtrådte i sagen efter, at selskabet havde oplyst, at det ville se bort fra klagerens skaderådgivningsfirma i forbindelse med opgørelsen af brandskaderne på klagerens hus.

12. 85797

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat bistod med deltagelse i møder med selskabet og entreprenør, og at han førte korrespondance med selskabet med henblik på at opnå enighed om nødvendige udbedringsarbejder. Nævnet må endvidere lægge til grund, at advokaten har medvirket til at få sagen afsluttet forligsmæssigt.

Selskabet har anført, at det af klagerens advokat udførte arbejde har været af begrænset betydning, og at selskabet alene har anerkendt dækning pr. kulance med i alt kr. 47.000, og at øvrige krav – herunder om selskabets overtagelse af huset og ABT 93 - blev afvist. Selskabet har videre oplyst, at klageren allerede har fået erstattet udgifter til en byggesagkyndig med kr. 31.416,06.

Efter sin gennemgang af sagen og på baggrund af ovenstående finder nævnet efter en samlet vurdering, at advokatens bistand har været nødvendig, hvorfor selskabet skal dække rimelige omkostninger til klagerens advokatbistand, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Nævnet finder - uanset oplysningerne om advokatens tidsforbrug - at rimelige advokatomkostninger i sagen skønsmæssigt kan fastsættes til kr. 20.000 plus moms. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har erstattet udgifter til en byggesagkyndig med 31.416,06 kr., og at advokaten kom ind i sagen, da forhandlingerne mellem parterne var kørt fast.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, skal erstatte klagerens udgifter til et rimeligt advokathonorar med kr. 20.000 plus moms med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand