Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85799:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Privatsikring. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for anmeldte tyverier af en række møbler og andre genstande den 25/12 2009. Genstandene er stjålet fra klagerens kolonihavehus.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret ægtheden af de anmeldte genstande.

Klagen vedrører følgende genstande, jf. klagerens opgørelse af 16/1 2012:

"6	Stk. Arne Jacobsen 3107 (Syveren) stole i orginal sort læder med 'Red label'	53028,-
1	Stk. Arne Jacobsen 3316 (Ægget) stol fra 1960erne. Stolen var for nyligt ompolstret af … Møbelpolstring … i original Walnut Elegance læder fra ... **Prisen på stolen er incl. nedenfor nævnte skammel!**	97616,-
1	Stk. Arne Jacobsen 3127 (Skammel til Ægget) fra 1960erne. Skamlen var for nyligt ompolstret af … Møbelpolstring … i original Walnut Elegance læder fra ... **Vedr. pris se ovenfor!**	
1	Stk. Arne Jacobsen 3316 (Ægget) stol fra 1960erne. Stolen var for nyligt ompolstret af … Møbelpolstring … i original sort Elegance læder fra ... **Prisen på stolen er incl. nedenfor nævnte skammel!**	97626,-
1	Stk. Arne Jacobsen 3127 (Skammel til Ægget) fra 1960eme.	

Skamlen var for nyligt ompolstret af … Møbelpolstring …
i original sort Elegance læder fra ….
Vedr. pris se ovenfor!

1	Stk. Arne Jacobsen 3320 (Svane) stol fra 1960erne. Stolen var for nyligt ompolstret af … Møbelpolstring … i original sort Elegance læder fra ...	43411,-
1	Stk. Poul Henningsen Kogle Ø 60 (Loftlampe) i børstet stål	55995,-
1	Stk. Poul Henningsen Kogle Ø 48 (Loftlampe) i hvid	45995,-
1	Stk. Poul Henningsen 3/2 pendel (Loftlampe) Jubilæums model i bruneret messing fra 1994.	5000,-
1	Stk. Poul Henningsen 3/2 bordlampe. Jubilæums model i bruneret messing fra 1994.	15000,-

…"

Til støtte for sit krav har klageren bl.a. fremlagt en faktura af 7/7 2008, 7/5, 4/6 og 29/9 2009, der er udstedt til 2 af klagerens firmaer. Fakturaerne vedrører ombetrækningen af 24 stk. 3107 stole, 2 "Svanen", 2 "Ægget", og 2 skamler til ægget. Derudover er der fremlagt et dokument af 13/3 2009, der vedrører klagerens køb af "8 originale Arne Jakobsen stole, model 3107 i sort læder" fra en person A. Endvidere dokument af 17/7 2009 vedrørende køb af "Poul Henningsen Kogle Ø60" fra en person B. Herudover brev af 6/10 2012 fra [vurderingsfirma], hvoraf bl.a. fremgår:

"Jeg …, vurderingskonsulent hos [vurderingsfirma] bekræfter hermed ægtheden af følgende møbler, jf. vedlagte fotos.

1. Arne Jacobsen: 'Ægget' med tilhørende fodskammel. Sort læder. Det ses på foden, at den er lavet i et helstøbt profileret stykke aluminium. Fritz Hansen lavede denne fod frem til år 1975 hvor de gik over til en anden fod. Den gamle fod er ikke set kopieret. Vurdering: 70.000-80.000 kr.
2. Arne Jacobsen: 'Ægget' med tilhørende fodskammel. Cognacfarvet læder. Det ses på foden, at den er lavet i et helstøbt profileret stykke aluminium. Fritz Hansen lavede denne fod frem til år 1975 hvor de gik over til en anden fod. Den gamle fod er ikke set kopieret. Vurdering: 70.000-80.000 kr.
3. Arne Jacobsen. 'Svanen' Sort læder. Vurdering 22.000 kr.
4. Poul Henningsen. PH Koglen Ø 48 cm. Vurdering 30.000 kr
5. Poul Henningsen. PH Koglen Ø 60 cm. Børstet stål. Vurdering 35.000 kr.
6. Poul Henningsen. 3/2 pendel. Bruneret fatningshus, Jubilæumsmodel. Vurdering 4.000 kr.
7. Poul Henningsen. 3/2 bordlampe. Bruneret stamme og fatningshus, Jubilæumsmodel. Vurdering 10.000 kr.
8. Arne Jacobsen. Sæt på otte stole, model 3107 'Syveren' betrukket med sort læder

Derudover har klageren fremlagt udateret brev, der er fra det firma, der har udstedt de oven for omtalte fakturaer. Af brevet fremgår bl.a.:

"Vedr. polstring af diverse møbler for vores faste kunder. Det meget normalt, at de kommer med møbler til deres eget hjem, og giver udtryk for, at der godt må kæledes lidt mere for dem.

Dette er også sket i [klagerens] tilfælde, at han har fået lavet det hjem til sig selv, og jeg kan bekræfte at der ikke til [klageren] eller nogen anden af vores kunder er laver kopi møbler, da dette overhovedet ikke skulle give nogen mening, dette svare til at sætte et Mercedes logo på en Skoda, det bliver den altså ikke til en Mercedes af.

Grunden til at vi altid fakturer kunderne til deres firmaer, er jo fordi der er indgået en rabat aftale i forhold til den almindelige private kunde.

Hvilket også kan ses på vores hjemmeside hvis man sammenligner priserne mellem det en virksomhed betaler og det en privat betaler."

Det fremgår af klagerens advokats brev af 9/5 2012 til selskabet, at det kun er den ene af 2 dyner, der blev stjålet ved indbruddet, og at klageren stadig er i besiddelse af den anden. Af selskabets brev af 17/7 2013 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Hermed erstatningsopgørelse i sagen.

Vi har taget udgangspunkt i listen I har sendt til [vurderingsfirma] den 05.10.2012. Opgørelse:

1. AJ Ægget /skammel — sort læder kr. 7061,92
2. AJ Ægget m/skammel — cognac farvet læder kr. 7061,92
3. AJ Svanen — sort læder kr. 3478,52
4. PH Koglen Ø 48 cm kr. 3079,00
5. PH Koglen børstet stål Ø 60cm kr. 4399,00
6. PH 3/2 pendel 1276,04
7. PH 3/2 bordlampe kr. 1381,00
8. AJ 8 stole model 3107 m/sort læder kr. 11992,00
   Total: kr. 39.729,40

Vi har brugt priser fra Voga samt Infurn.

Vi har valgt at tage udgangspunkt i priser på kopi møbler jf. nedenstående udtalelser fra Fritz Hansen og Louis Poulsen.

Vedr: Dokumentation i form af billeder sendt til os."

I klageskema af 12/3 2014 har klageren bl.a. anført:

"Dokumentation for at effekterne ikke tilhører min erhvervsdel:

6 AJ stole sort læder	Mail af 12. november 2012, fra sælger … der bekræfter at stolene var solgt til mig privat (vedlægges som bilag 12).

1 AJ Ægget m/skammel Walnut Elegance læder 1 AJ Ægget m/skammel sort elegance læder 1 AJ Svanen i sort elegance læder	Faktura fra …Møbelpolstring …vedrørende polstring af møblerne (vedlægges som bilag 13), samt erklæring fra samme om, at møblerne var polstret for mig privat (vedlægges som bilag 14). Endvidere vedlægges erklæring fra min revisor, hvoraf der fremgår at fakturaerne i henhold til bilag 13 er bogført privat. Revisors erklæring vedlægges som bilag 15.

Dokumentation for at effekterne var originale:

Som dokumentation for at effekterne er originale henvises i det hele til vurderingskonsulent fra [vurderingsfirmaet], …'s vurdering af 6. oktober 2012. Vurderingskonsulenten vurderer at de omhandlede møbler er originale. Vurderingskonsulenten foretog vurderingen på baggrund af en række af mine private fotos. Vurderingskonsulentens rapport samt de omhandlede billeder vedlægges som bilag 16.
Den 17. juli 2013 fremsender Privatsikring en ny erstatningsopgørelse (vedlægges som bilag 17), hvor Privatsikring denne gang anerkender samtlige effekter for at tilhøre min private del, og dermed omfattet af privatforsikringen. Privatforsikringen er imidlertid ikke enig i at de omhandlede møbler er originale, og vælger at fastsætte en skønsmæssig erstatning for de stjålne møbler med udgangspunkt at møblerne er kopier.
Privatsikring baserer deres konklusion på baggrund af en udtalelse fra Fritz Hansen og Louis Poulsen. Disse udtalelser er aldrig modtaget på skriftlig af mig.
…
Afslutningsvis kan jeg konkluderer følgende:

Parterne er enige om følgende:
Samtlige af de anmeldte effekter, jf. min opgørelse i bilag 6, er dækket af min private forsikring, og Privatsikring er indstillet på at udbetale erstatning for de stjålne effekter.

Parterne er uenige om følgende:
Privatsikring er af den opfattelse, at følgende effekter:
6 stk. AJ stole sort læder
1 AJ Ægget m/skammel Walnut Elegance læder
1 AJ Ægget m/skammel sort elegance læder 1 AJ Svanen i sort elegance læder
PH Koglen Ø 60 børstet stål
PH koglen Ø 60 hvid
PH 3/2 bordlampe bruneret
PH 3/2 pendel bruneret
Hästens dyne 155/200
Hästens dynebetræk

Ikke er originale, hvorfor Privatsikring alene ønsker at betale en skønsmæssig erstatning med udgangspunkt at effekterne er kopier.

Dette er jeg uenig i, og jeg mener at have dokumenteret, at effekterne er originale, jf. min redegørelse samt dokumentation ovenover.

Privatsikringens police vedlægges som **bilag 20.**

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg vil gerne have fuld erstatning for ovennævnte effekter, hvor der tages udgangspunkt i at effekterne er originale. Det er min opfattelse, at de originale effekter repræsenterer en meget større værdi end den værdi som Privatsikringen skønner. Den reelle værdi for de stjålne er effekter er den værdi der er anført af mig i bilag 6."

Dertil har selskabet i brev af 22/4 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagen vedrører ifølge klageskemaet alene vores afgørelse for så vidt angår møbler, lamper og sengetøj.

Der har efterfølgende været rettet henvendelse til forsikringstageren adskillige gange med henblik på dokumentation for det rejste krav.

Vi vil i det følgende redegøre for hhv. møbler/lamper og sengetøj mv.

Vedr. 'Ægget', 'Svanen', 6 (8) stk. Arne Jacobsen stole serie 7 samt PH koglelampe
Med anmeldelsen fulgte en opgørelse fra P. … vedrørende priser på 'Ægget' udført i sort læder inkl. fodskammel, 'Ægget' udført i elegance læder (Walnut)inkl. fodskammel, 'Svanen' udført i sort elegance læder samt 6 stk. Arne Jacobsen stol 'serie 7' udført i soft læder. Den samlede pris er opgjort til 291.691 kr.

Endvidere medfulgte kopi af en internetside vedrørende PH-lamper.

Vi finder ikke, at disse bilag kan betragtes som dokumentation for erhvervelsen af de pågældende møbler og har derfor anmodet forsikringstageren om at fremskaffe dokumentation for købet.

D. 17.09.2010 modtog vi følgende:
- Kopi af faktura af 07.07.08 med teksten '24 stk. 3107 stole ombetrukket med savanne læder farve sort. 1 stk. svanen ombetrukket med queen farve sort, 1 stk. svanen ombetrukket med elegance farve sort'. Fakturaen er udstedt til … [Firma 1] v/[Klageren].
- Kopi af faktura af 07.05.09 med teksten '1 skammel til ægget ombetrukket med elegance walnut. Fakturaen er udstedt til …[Firma 2] v/[Klageren].
- Kopi af faktura af 04.06.09 med teksten '1 æg ombetrukket med elegance walnut'. Fakturaen er udstedt til [Firma 2] v/[Klageren].
- Kopi af faktura af 29.09.09 med teksten '1 æg ombetrukket med sort elegance...', '1 skammel til æg betrukket med sort elegance'. Fakturaen er udstedt til [Firma 2] v/[Klageren].
- Kopi af håndskreven faktura med teksten 'salg af 8 originale Arne Jacobsen stole, model 3107 i sort læder'. Fakturaen er underskrevet af ...[A] Den er dateret d. 13.03.2009.
- Kopi af en kvittering for køb af en Poul Henningsen Kogle Ø60 i børstet stål, købspris 25.000 kr. kontant. Som sælger er anført ...[B] Den er dateret d. 17.07.2009.

Materialet er vedlagt som bilag D.

Vi har efterfølgende forgæves forsøgt at træffe [A]. Vi har ligeledes i mail af 25.01.2011 (bilag E) henvist forsikringstageren til at rette henvendelse til sin erhvervsforsikring for så vidt angår de ompolstrede møbler. Denne henvisning er gentaget i vores løsørerapport af 28.01.2011, hvori vi samtidig gør opmærksom på, at vi savner yderligere dokumentation for så vidt angår købene fra [A] og [B].

Vi modtog d. 26.09.2011 en henvendelse fra forsikringstagerens advokat (bilag G), der spurgte til sagen. Vi har i mail af 19.10.2011 (klageskemaets bilag 5) besvaret henvendelsen og pointeret, at vi mangler fyldestgørende dokumentation vedrørende de omhandlede effekter. Ligeledes har vi gjort opmærksom på, at vi ikke på noget tidspunkt har fået en præcisering af, hvilke møbler/lamper, der anmeldes stjålet.

Advokaten har d. 24.01.2012 (klagens bilag 6) fremsendt en omfattende liste dateret 16.01.2012 over stjålne genstande, heriblandt en lang række genstande, der ikke tidligere har været nævnt overfor Privatsikring.

Advokaten fremsendte d. 26.01.2012 (klagens bilag 7) en udtalelse fra … Møbelpolstring … (klagens bilag 7 og 14), der bekræfter at have ompolstret møbler for forsikringstageren, og at grunden til, at fakturaerne er udstedt til forsikringstagerens erhvervsvirksomheder, er muligheden for at opnå rabat. Med advokatens brev fulgte endvidere oplysninger fra folkeregisteret i … Kommune vedrørende [A] og [B].

Vi har imidlertid i brev af 09.03.2012 (klagens bilag 8) meddelt advokaten, at vi ikke finder det rejste krav dokumenteret i tilstrækkeligt omfang. Vi anerkendte dog en skønsmæssig erstatning for en række effekter, samt en skønsmæssig erstatning på 2.000 kr. for dyne og betræk.

Advokaten har i brev af 09.05.2012 (klagens bilag 9) gjort gældende, at Privatsikring har modtaget tilstrækkelig dokumentation vedrørende 8 stk. Arne Jacobsen-stole (ifølge opgørelsen af 16.12.2012 var der tale om 6 stole) samt lamper. For så vidt angår de ompolstrede møbler, har advokaten gjort gældende, at fakturaerne for ompolstringen og erklæringen fra … Møbelpolstring udgør tilstrækkelig dokumentation for besiddelsen og for, at møblerne er indkøbt af forsikringstageren privat.

Vi har i brev af 15.06.2012 (klagens bilag 10) til advokaten fastholdt, at de ompolstrede møbler på det foreliggende grundlag må anses for at tilhøre forsikringstagerens erhvervsvirksomhed. For så vidt angår lamper og dyne/sengetøj har vi tilbudt en skønsmæssig erstatning på 17.000 kr.

Advokaten har i mail af 01.08.2012 (bilag H) oplyst, at yderligere dokumentation vil blive søgt fremskaffet.

Advokaten fremsendte d. 12.02.2013 (klagens bilag 11) yderligere bilag. Det drejer sig om en mail fra [A], der bekræfter, at han har solgt 8 stk. Arne Jacobsen stole til forsikringstageren, og at det var originale stole (klagens bilag 12). Ligeledes medfulgte en erklæring fra [vurderingsfirmaet], der bekræfter ægtheden af samtlige møbler og lamper. (klagens bilag 16) Vurderingen er foretaget på grundlag af fotos. Endelig medfulgte en bekræftelse fra … Revision, der bekræfter, at fakturaerne …5, …3 og …0 er bogført privat (klagens bilag 15).

Vi har d. 18.03.2013 bedt advokaten om at fremsende de fotos af møbler og billeder, der har været forelagt [vurderingsfirmaet]. Advokaten har fremsendt disse fotos med mail af 19.03. (bilag I), og vi har efterfølgende fået bekræftet af [vurderingsfirmaet], at billederne er identiske med dem, der dannede grundlag for vurderingen af ægtheden.

Vi har fremsendt billederne til Fritz Hansen samt Louis Poulsen til vurdering.

Fra …[medarbejder] hos Fritz Hansen har vi fået oplyst, at det ikke er muligt at udtale sig om møblernes ægthed, da de fremstår for uklare på samtlige billeder. Hun mener heller ikke, at

andre vil være i stand til at foretage denne vurdering på grundlag af billederne. Hun oplyste, at de omtalte aluminiumsfødder ikke er set kopieret, men dette siger ikke noget om, hvorvidt der er tale om kopier, og om stolene på disse fødder er ægte.

Den ansvarlige for anti-kopiering hos Louis Poulsen har telefonisk oplyst til vores skadekonsulent, at det ikke er muligt at fastslå, om lamperne er originale eller kopier. De oplysninger, vurderingskonsulenten anfører er korrekte, men det kan trods dette ikke fastslås, om lamperne er ægte eller kopier.

Vi har i mail af 17.07.2013 (klagens bilag 17) til advokaten redegjort for resultatet af vores undersøgelser og tilbudt en skønsmæssig erstatning på 39.729,40 kr. Erstatningen er baseret på priser på kopimøbler og kopilamper.

Vedr. Hästens dyne og dynebetræk

Med skadeanmeldelsen fulgte en kopi af faktura på indkøb af en Hästens dyne og dynebetræk til en pris af hhv. 12.700 kr. og 1.260 kr.

Vi har imidlertid ikke modtaget nogen som helst form for dokumentation for det indkøb, der danner grundlag for skadeanmeldelsen, og har derfor ikke fået bekræftet, at der skulle være tale om sengeudstyr af det pågældende mærke, ligesom anskaffelsestidspunktet er ukendt.

Der er tale om eksklusive varer, og derfor har vi gjort gældende, at forsikringstageren må dokumentere kravets berettigelse.

Da dette ikke er sket, har vi tilbudt en skønsmæssig erstatning, jf. vores brev af 09.03.2012.

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Indledningsvis skal vi bemærke, at forsikringstageren d. 06.12.2007 havde indbrud på samme forsikringssted, og at der også ved denne lejlighed blev stjålet PH-lamper. Forsikringstageren blev også her foreholdt nødvendigheden af at kunne fremlægge fornøden dokumentation.

Som redegjort for ovenfor har der været nogen uklarhed med hensyn til, hvile genstande, der anmeldes stjålet. Forsikringstageren har således d. 17.09.2010 tilsendt os kopi af faktura vedrørende ombetrækning af 24 stk. Arne Jacobsen 3107 stole samt kopi af faktura vedrørende køb af 8 stole af samme model fra [A].

Imidlertid er der ifølge opgørelsen af 16.01.2012 — dvs. udarbejdet godt 2 år efter tyveriet — tale om 6 Arne Jacobsen stole.

Som redegjort for har vi valgt at lægge til grund, at de møbler, der er vist på billederne fremsendt til [vurderingsfirmaet] har befundet sig i kolonihavehuset og har tilhørt forsikringstageren som privatperson.

Imidlertid må vi på grundlag af vores kontakter til forhandlerne af møblerne og lamperne, hhv. Fritz Hansen og Louis Poulsen, fastholde, at forsikringstageren ikke har dokumenteret effekternes ægthed.

For så vidt angår 'Ægget' og 'Svanen' med tilhørende skamler har vi ikke modtaget nogen som helst dokumentation for erhvervelsen, hverken i form af kvitteringer eller certifikater. Vi

finder ikke, at erklæringen fra … Møbelpolstring … udgør tilstrækkelig dokumentation for identitet med og ægthed af de anmeldte stole og skamler. At Fritz Hansen ikke har kendskab til kopiering af aluminiumsstellet finder vi heller ikke kan tages til indtægt for stolenes ægthed.

Vi har imidlertid valgt at lægge til grund, at forsikringstageren var i besiddelse af stole og skamler og derfor tilbudt en erstatning baseret på prisen for kopivarer.

Tilsvarende har vi tilbudt erstatning svarende til prisen for kopier af Arne Jacobsen-stolene samt PH-lamperne. Forsikringstagerne har heller ikke her kunnet fremvise en kvittering, der på overbevisende måde dokumenterer, at der er tale om ægte design- møbler, endsige noget certifikat.

Vi må på det foreliggende grundlag fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort at have et berettiget krav udover det beløb, vi har tilbudt for møbler, lamper og sengeudstyr. Vi skal til støtte herfor henvise til AK 79.009, AK 81.034 og AK 81.720.
For fuldstændighedens skyld skal vi bemærke, at der gælder et dækningsmaksimum på 474.000 kr. for indbo. Vi har på nuværende tidspunkt udbetalt 62.942,50 kr."

Efterfølgende er klagerens advokat fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 18/6 2014 til nævnet.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Er der tale om et anmeldt tyveri af designer og arkitektegnede møbler og genstande, vil kravet til dokumentation være stigende i takt med møblernes og genstandenes værdi. Det er nævnets opfattelse, at der i dette tilfælde er tale om, at de anmeldte stjålne møbler og genstande har en stor værdi.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg, de fremlagte bilag, deriblandt udtalelsen fra ompolstringsfirmaet og vurderingskonsulenten samt fotos - finder nævnet, at tvisten mellem selskabet og klageren ikke kan afgøres på skriftligt grundlag,

idet der bør afgives forklaringer for de involverede under strafansvar. Nævnet må derfor i medfør af vedtægternes § 4 afstå fra at behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand