Ankenævnet for Forsikring

Den 10. september 2014 blev i sag nr. 85807:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 8/7 2012.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der har forårsaget hans gener.

Ved skadeanmeldelse af 17/2 2013 til selskabet oplyste klageren, der er født i 1979, bl.a.:

> ”Hvad er der sket af personskade?
> Diskusprolaps
>
> Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)
> Skal flytte et vindue alene. Løfter op og får et knæk (diskusprolaps) i ryggen.”

Selskabet anmodede ved brev af 21/2 2013 klageren om yderligere oplysninger om skaden, og i brev af 7/3 2013 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

> ”1. Sad og slappede af med mine venner.
> 2. Mine venner skulle på et tidspunkt have sat et vindue i, da vi sad og hyggede os tilbød jeg at gøre det for dem. Idet jeg løfter vinduet kommer jeg uheldigvis til at lave en bøjning/ vrid, hvilket bevirker, at jeg får et knæk i ryggen og en ubeskrivelig stærk smerte.
> …

5. I samme sekund mærkede jeg smerten i ryggen og var klar over, at der var sket noget med den, jeg har siden det skete måtte tage smertestillende piller og går til fysioterapeut.
6. Vinduet var et ganske almindeligt vindue på ca 140x120.
…
10. Der var ingen der havde bedt mig om at sætte det vindue ind, det var noget jeg selv tilbød at gøre, da jeg ved, at jeg er god til det, derfor tilbød jeg mine barndomsvenner(..., …vej .., …) at gøre det.
…
15. Har konstante smerter og går til behandling og må ikke foretage tunge løft fremover.
16. Kun at jeg nu altid skal undgå tunge løft, i værste tilfælde kan det ende med operation, hvis smerterne ikke forsvinder."

Til brug for behandlingen af sagen havde selskabet indhentet klagerens journal fra egen læge, og det fremgår bl.a.:

"16.07.12 /…
Ringer fordi han har ondt i hø ben. Startede i sidste uge. Stikkende, snurrende, sovende fornemmelse. Smerten sidder i baglåret og løber ned i læggen. Normal farve og normal sensibilitet i fødder. Forsøgt med dolol og ipren uden den store effekt. Tager hjem fra arbejde nu, ro og smertestillende og ringer for evt. akut tid i morgen ml 8-9. Re-kontakt ved forværring af sympt. /…

…

25.07.12 /…
ringer igen efter han er kommet hjem fra Rom. Stadig samme problemer som 16/7. Ringer og snakker med læge ml 8-9 i morgen. Synes det var for lang tid at vente til alm tid 2/8. /…

26.07.12 L86 Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati …/…
Chauffør med patienttransport. Deb. 10.07 - efter nogle dage med fysisk arbejde -
med smerter i lænden, men det varede kun i nogle dage. Men såp siden haft smerter i hø, balle og ned på bagsiden af hø. lår, ned på yderside af hø. underben og helt ud i storetåen. Smerten værst, når han sidder og når han bruger bugpressen.
Alligevel gennemført bilkørsel til Italien og hjem igen - nu kniber det med at finde ro. Ved banken på L4 stråler smerten ned i hø. ben.
Lasegue pos hø. side 30 gr. Krydset Lasegue ve. side 60 gr.
Flotte patellarreflekser og ve. achillesrefleks, hø. svag.
Antydet nedsat dorsalflektion af hø. storetå.
let nedsat sens. ydersiden af hø. crus.
Ellers egal nat kraft og sens.

…

28.08.12 …/…
Smerterne afdtagende, men har stadig sin prolaps og sit siddende arbejde som chauffør. Henv. fys. /…"

Klageren fik den 20/08 2012 foretaget en MR-scanning på en privat røntgenklinik, og af epikrisen af 22/8 2012 fremgår det bl.a.:

> ”MR scanning af columna lumbalis: Undersøgelsen viser højdereduktion og let dehydrering på 5. lumbale discus, øvrige lumbale disci er normale. I niveau L4/L5 bugter discus bredt ind i spinalkanalen, men uden at der opstår central stenose eller rodpåvirkning, og der er frie foraminale pladsforhold. I niveau L5/51 foreligger der relativt stor, bredbaset, mod højre gående prolaps, som har en sådan beliggenhed, at den påvirker afgangen af højre 51-rod. Der er ingen venstresidig rodpåvirkning, og der er ikke udvikling af central stenose. Pladsforholdene i øvrigt i columna lumbalis er normale. Distale medulla og conusspids er normalt kalibrerede og indeholder ikke patologiske signalforandringer.”

Ved brev af 6/6 2013 til klageren oplyste selskabet, at skaden ikke var dækket af ulykkesforsikringen, idet det bl.a. er anført:

> ”I journalen fra din læge er det oplyst, at du 16. juli 2012 har ringet til din læge fordi du har ondt i højre ben. Af journalen fra 26. juli 2012 fremgår det, at du har smerter i lænden efter nogle dage med fysisk arbejde.
>
> Svaret fra MR-scanningen er gennemgået, og her er der konstateret forudbestående degenerativ ryglidelse, som ikke har relation til den anmeldte hændelse.
>
> Af journalen fremgår der ingen oplysninger om, at et traume (hændelse) skulle være årsag til dine ryggener.
>
> På baggrund af sagens akter finder vi det ikke sandsynliggjort, at generne er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.
>
> …
>
> **Forudbestående lidelse/sygdom**
> Alkas rådgivende lægekonsulents skøn er, at årsagen til generne skyldes den bestående degenerative ryglidelse.”

Ved brev af 19/12 2013 til selskabet anmodede klageren om en fornyet vurdering af sagen, idet han bl.a. oplyste ”Jeg var i god tro og havde ikke forestillet mig, at min læge havde tolket min henvendelse på en sådan måde, at det kunne få konsekvenser for mig, jeg kontrollerede ikke, om det jeg sagde, det blev opfattet rigtigt, jeg gik til lægen fordi jeg ikke kunne holde smerterne ud.”

Selskabet fastholdt sin afvisning i brev af 14/1 2014 til klageren.

Ved klageskema af 12/2 2014 til nævnet anførte klageren bl.a.:

> ”Den 8. juli 2012 er jeg på besøg hos nogle venner.
>
> Vennerne skulle have sat et vindue i, jeg tilbyder at hjælpe, idet jeg løfter vinduet kommer jeg uheldigvis til at lave en bøjning/vrid, hvilket bevirker, at jeg får et knæk i ryggen og en ubeskrivelig stærk smerte.

Jeg tager smertestillende piller og da jeg ikke er læge, har jeg ingen forudsætninger for at vide, hvad der er sket med min ryg. Da smerterne i ryggen fortsætter og pillerne ikke kan tage smerterne kontakter jeg læge … som konstaterer at det er en diskusprolaps og sender mig til en MR-scanning.

Jeg arbejder som buschauffør og har ikke hårdt fysisk arbejde.

Jeg mener ikke at de lægelige begrundelser som Alka har lagt til grund for deres afgørelse er korrekt.

Jeg mener heller ikke at Alka har sendt de papirer som ligger til grund for deres afgørelse (bl.a. papir fra MR-scanning, på trods af, at jeg har bedt om alle akter, og måtte rykke specielt for det)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg forventer at selskabet vil udbetale en erstatning for varig men p.g.a. af ulykken."

Selskabet besvarede klageskemaet ved brev af 1/4 2014 til nævnet, og det fremgår bl.a.:

"Ved en gennemgang af de lægelige oplysninger fremgår det, at klager søgte læge den 16. juli 2012 og den 26. juli 2012. Af oplysningerne fremgår intet om et traume eller en specifik hændelse, som årsag til klagers gener, men alene at generne var debuteret den 10. juli efter nogle dage med fysisk arbejde.

Klager blev MR scannet den 18. august 2012. Af scanningen fremgår udover diskusprolapsen mellem L5 og S1 også degenerative forandringer i L5 (højdereduktion og let dehydrering).

Der er som anført ikke i klagers journal bemærkning om et ulykkestilfælde endsige et traume af nogen art, men derimod er anamnesen, at klagers gener debuterede efter nogle dages fysisk arbejde.

Foranlediget af klagers bemærkninger i brev af 19. december 2013 er vi af den opfattelse, at det må havde formodningen imod sig, at klagers læge af egen drift anfører, at klagers gener er debuteret efter nogle dage med fysisk arbejde.

Uanset klager måtte havde forklaret om et ulykkestilfælde/en pludselig hændelse, som årsag til sine gener eller klager intet har sagt om årsagen til sine gener, vil en læge utvivlsomt ikke anføre en årsag uden belæg fra patienten selv.

Klager beskrev i sin første telefoniske henvendelse til selskabet ikke andet end et løft og i sin skadeanmeldelse anførte klager igen løft af vindue, og beskrev ikke, hverken at løftet var akavet, gik galt eller at vinduet var specielt eller overraskende tungt endsige, at han vred i ryggen samtidig.

Sammenholdt med de lægelige oplysninger i klagers journal, udfærdiget på tidspunktet for genernes debut, kan vi ikke tillægge klagers oplysning af 7. marts 2013 om et vrid vægt ved vurderingen af sagen.

Såfremt vi skal lægge løftet af vinduet til grund må vi også lægge klagers to første forklaringer om løftet til grund, hvorefter der ikke skete noget hverken uventet, pludseligt eller usædvanligt i forbindelse med løftet, et løft som heller ikke var ualmindeligt tungt.

Alka Forsikrings cheflægekonsulent har vurderet, at klager har en begyndende degenerativ rygsygdom (slid i ryggen) samt bemærker, at der ingen lægelig dokumentation er for et ulykkestilfælde, som årsag til klagers gener.

Vi må således fastholde vores stillingtagen til sagen og afvise, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, hvorfor følgerne heller ikke kan dækkes på ulykkesforsikringen.

At klager har begyndende degenerative forandringer i lænden, som er blevet symptomgivende ved et eventuelt ulykkestilfælde er med henvisning til betingelsernes afsnit 2.1.4. ikke dækket på forsikringen, idet 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' ikke er dækket.

Vi må således fastholde, at der ingen lægelig dokumentation endsige lægelig sandsynliggørelse foreligger for, at klagers gener er udløst af det anmeldte ulykkestilfælde. Af de lægelige oplysninger fremgår det derimod, at klager har begyndende degenerative forandringer i lænden svarende til hvirvlen L5 (den berørte diskus).

Arbejdsskadestyrelsen har i skematiseret form udtalt sig om den mulige skadegørende effekt af forskellige former for løft og håndtering af emner.

Styrelsen har beskrevet forskellige scenarier under overskrifterne: 'usandsynligt', 'lidt sandsynligt', 'sandsynligt' og meget 'sandsynligt'.

Under karakteristikken 'lidt sandsynligt' falder et akavet løft af en byrde på mindre end 20 kg. med vrid i lænden og med lang rækkeafstand.

Så selvom klagers ændrede forklaring lægges til grund for vurderingen af sagen (løft af et vindue med et samtidigt vrid - dog uden lang rækkeafstand) vil det fortsat ikke være særlig sandsynligt, at den beskrevne handling er årsag til klagers diskusprolaps.

Vi må derfor fastholde, at vi ikke finder bevis for årsagssammenhæng mellem et muligt ulykkestilfælde og klagers diskusprolaps, hvorfor vi må fastholde, at Alka Forsikring ikke kan imødekomme klagers krav om erstatning fra ulykkesforsikringen."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"1. Hvad dækker forsikringen
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. Hvad dækker forsikringen ikke.
2.1. Sygdom.
…
2.1.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde."

6. 85807

Nævnet udtaler

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Nævnet har lagt vægt på, at det af journalen den 26/7 2012 fra klagerens egen læge bl.a. fremgår, at hans gener debuterede den 10/7 efter nogle dage med fysisk arbejde.

Nævnet har også lagt vægt på, at MR-scanningen af 20/8 2012 viste tegn på degenerative forandringer.

Herefter og på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at han pådrog sig en diskusprolaps ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Klagerens bemærkning om, at lægejournalerne ikke er korrekte, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at antage, at selskabet ikke har fremsendt de oplysninger, der lå til grund for selskabets vurdering af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund