Den 3. december 2014 blev i sag nr. 85817:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i SEB Pension. Han klager over, at selskabet afviser at foretage en skattemæssig korrektionsindberetning for 2011 og 2012.

Klageren anmodede den 1/1 2012 selskabet om, at indbetalingerne til hans ordning for 2011 blev fordelt med det maksimalt tilladte på en ratepension, 46.000 kr. på en kapitalpension og restbeløbet på en livrente i modsætning til den hidtidige fordeling med 100.000 kr. på en ratepension og resten på en livrente. Selskabet foretog ikke den ønskede korrektion. Klageren anmodede i december 2012 om samme fordeling for indbetalingerne i 2012, og efter at selskabets advokat havde afvist anmodningen, foretog selskabets assurandør i februar 2013 alligevel skattekorrektionsindberetning til kapitalpension for både 2011 og 2012. Selskabet har efterfølgende annulleret dispositionen.

Klageren har i klageskemaet dateret 19/2 2014 bl.a. anført:

> "Indbetaler til pension for 2011, beder om placering på henholdsvis kapital-rate og livrente pension. Får ej meddelelse om, at SEB tilsyneladende ikke mener de kan efterkomme dette, hvorfor jeg er i den tro, at mit ønske er efterkommet. Igen i 2012 ønsker jeg at indbetale til kapital-rate og livrentepension. I den forbindelse bliver jeg, fra medarbejder i SEB oplyst om, at ønsket for 2011 ikke er efterkommet.!??? Dette er jeg totalt uforstående over for, idet jeg intet afslag/tilbagemelding eller lign. har modtaget. Min hustru, har på mine vegne, en del samtaler og mailkorrespondance i dec. 2012/jan 2013 for hvordan placeringen af indbetalingerne på min ordning skal se ud for 2012. Jf. telefonsamtale og mail af 4. januar 2013 (mellem min hustru ... og SEBs ...), samt øvrig korrespondance frem mod februar 2013 fremgår det, at SEB og jeg er uenige om hvad der er aftalt for 2011 samt ligeledes er muligt for 2012.

SEB afviser ved brev af 16. februar 2013, at rette sagen op, jf. mine tidligere ønsker. Min datter (som dagligt beskæftiger sig med pension) ringer til min rådgiver og kontaktperson ... og forklarer, at vi stiller os uforstående overfor brevet fra advokaten og ikke vil acceptere afgørelsen. Han lover at undersøge sagen og oplyser, jf. mail af 21. februar 2013, at han har ordnet sagen og korrektionen vil ske til SKAT den 22. februar 2013. Herefter tager vi for givet, at alt nu er i skønnest orden, især da vi kan se på min skatteopgørelse, at korrektionen er gået igennem og faldet på plads.
I december 2013, modtager jeg min pensionsoversigt elektronisk, og opdager til min store undren, at der slet ikke fremgår nogen opsparing på kapitalpension på min ordning. Herefter tager min datter, igen på mine vegne, kontakt til SEBs kundeservice, for at høre hvor pengene er henne jf. indberetningen. Svaret kunne vi desværre ikke få med det samme og igennem en uge, forsøger min datter ved flere opringninger, at få klarhed over, hvad der er sket. Først da hun kort før jul får presset SEB til et svar, meddeles det blot, at 'korrektionen vil bliver annulleret, idet assurandøren har handlet mod advokatens svar af februar 2013.!!?? I min verden et fuldstændig uacceptabelt svar, som vi oven i købet kun har modtaget telefonisk !
Henover jul og nytår overvejer vi sagen, i januar 2014 tager min datter kontakt til Ankenævnet for forsikring for at høre om muligheden og belægget for en evt. sag. Efter dialog med medarbejder i Ankenævnet, beslutter jeg (vi) os for at sende skriftlig klage til SEB over hele forløbet samt annullering af korrektionen. SEBs advokat besvarer med brev af 5. februar 2014, at SEB ikke mener de kan rette sagen op, men tilbyder i stedet en skattefri kompensation på 5.000 kr. for at få afsluttet sagen.
Jeg ønsker ikke at modtage de 5.000 kr. idet det på ingen måde kan modsvare min mistede mulighed for at få en engangsudbetaling, når jeg skal på pension. Så uagtet, at SEB ikke mener, at jeg har lidt et økonomisk tab, ændrer det ikke på, at fleksibiliteten i mine fremtidige udbetalinger er minimeret.
Sidst men ikke mindst, må jeg sige, at den kundeservice, eller mangel på samme, som jeg har modtaget fra SEB er under al kritik og giver grund til overvejelser om, hvorvidt min hustru og jeg fremadrettet ønsker at være kunder i SEB. Ovenstående er baggrund for min klage via Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de jf. mine tidligere henvendelser(mails og tlf.) efterkommer mit ønske om indbetaling til kapitalpension for årene 2011 og 2012, sørger for korrektion ved SKAT og SEB samt sender ny opgørelse over min ordning."

Selskabet har i brev af 6/3 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagen omhandler, at SEB Pension afviser - og fortsat afviser - at foretage skattemæssig korrektionsindberetning for skatteårene 2011 og 2012, således at klageren opnår fradrag for 2 x 46.000 kr. som kapitalpension, skattekode 3, i stedet for 2 x 46.000 kr. som livrente, skattekode 1.

Klagerens pensionsopsparingsaftale blev oprindelig oprettet i 2009. Præmien udgjorde i 2011 og 2012 12.000 kr. månedligt (144.000 kr. årligt), og var i 2011 efter den dagældende aftale fordelt med 100.000 kr. på ratepension, skattekode 2-loftet, og resten til livrente.

Klageren var bekendt med denne præmiefordeling, men tilkendegav via sin ægtefælle med mail af 1. januar 2012, klagers bilag 2, at han for 2011 ikke 'nåede op' i top-skatten, og at han derfor gerne ville have kapitalpension i stedet for livrente i 2011. Selskabet ændrede imidlertid hverken aftalen eller skatteindberetningen, og jeg har i mine breve til klageren af 1. februar 2013 og 5. februar 2014, klagers bilag 9 og 12, redegjort for, hvorfor det ikke skete.

Der er i dag ingen tvivl om, at det er SKAT's opfattelse, at korrektionsindberetning ville have været i strid med lovgivningen.

Den efterfølgende e-mailudveksling i januar 2012, klagerens bilag 2A - 4, omhandler alene størrelsen af den ratepension, som klageren betalte på i andet selskab, hvilket influerer på præmiefordelingen mellem ratepension og livrente i SEB Pension. Klageren reagerede ikke, selv om han gennem hele 2012 fra selskabet hverken modtog be- eller afkræftelse omkring kapitalpension for 2011, ligesom han heller ikke reagerede på sin skattemæssige årsopgørelse for 2011, der heller ikke har omfattet kapitalpension.

Den næste henvendelse fra klageren skete først omkring årsskiftet 2012/13, idet klagerens ægtefælle ifølge klagerens bilag 8-email har ringet til selskabet den 28. december 2012 mhp at 'fordelingen for 2012 skal være som året før'. De efterfølgende emails fra januar 2013, Bilag 5-7, dokumenterer ikke andet, end at selskabet har afvist at bryde loven, og jeg har i umiddelbar forlængelse heraf sendt den som bilag 9 af klageren fremlagte redegørelse af 16. februar 2013, hvor skattekorrektionsindberetning afvises.

Her kunne og burde klageren have kontaktet mig, hvis han ønskede at drøfte sagen. I stedet tog han - denne gang via sin datter, bilag 10 - kontakt til selskabets assurandør, ..., der desværre den 21. februar 2013 lod sig overtale til at skattekorrektionsindberette til kapitalpension for 2011 og 2012. Dette medfører i sig selv ingen ændring i forsikringsaftalen, hvilket klageren opdagede i december 2013, jf. klagerens bilag 11. Da fejlen blev opdaget, var selskabets administrationsafdeling forpligtet til at annullere den af assurandøren foretagne korrektion, idet det er og var en lovmæssig umulighed at imødekomme klagerens ønske.

Klageren er i ond tro om lovligheden af assurandørens handling, idet han burde vide, at denne var uberettiget til at tilsidesætte en afgørelse, der var truffet af selskabets advokat. Ved vurderingen af den onde tro tillægger jeg det særlig betydning, at klageren var bekendt med, at assurandøren ikke havde drøftet dispositionen med mig, og at hverken klageren selv eller hans repræsentanter kontaktede mig.

Selv om der hverken er begået en ansvarspådragende handling eller lidt et økonomisk tab, har selskabet med brevet af 5. februar 2014, klagerens bilag 12, beklaget et forløb, hvor selskabets medarbejdere i februar 2013 har taget modsatrettede beslutninger, ligesom jeg ikke har kunne dokumentere, at det primo 2012 er meddelt klager, at der ikke kunne ske 2011-korrektion (selv om klager som tidligere nævnt burde være blevet opmærksom herpå i løbet af 2012). Selskabets tilbud om betaling af 5.000 kr forudsatte imidlertid, at sagen kunne afsluttes til 'fuld og endelig afgørelse', og anlægget af nærværende ankenævnssag strider mod denne forudsætning. Tilbuddet er derfor bortfaldet."

Klageren har i mail af 25/3 2014 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Det er korrekt at den skriftlige pensionsaftale mellem SEB og jeg, blev indgået med en aftale udelukkende om indbetaling til ratepension, men assurandøren pointerede ved oprettelsesmødet, at aftalen altid kunne ændres ift. indbetalingens størrelse, placering på de forskellige produkter, stop af indbetaling m.m. blot SEB fik besked om ændring inden de indberettede til SKAT. Derfor blev det præciseret, at sådanne ændringer skulle ske senest ved udgangen af et skatteår, dog senest januar efterfølgende år. Dette er baggrund for, at min hustru (på mine vegne) mailkorresponderede rettidigt med SEB 28. december 2012. ..., SEB, beder os blot meddele, hvor mange penge vi indbetaler samt hvordan de skal placeres. Hun giver ingen indikation af, at det ikke kan lade sig gøre. Her må jeg, som kunde, kunne regne med, at det

er korrekt og skal vel næppe stille spørgsmålstegn ved rigtigheden, hvad angår beskeden fra ...
Med en sådan besked, kan jeg ikke se, at jeg/vi på nogen måde, ikke kan tillade os, at tage for givet, at SEB vil effektuere mit ønske om placering, jf. mail af 1. januar 2012. SEB afviser ikke mit ønske eller kontakter mig, hvilket også er grunden til, at jeg/vi på ingen måde i løbet af 2012 var i tvivl herom.

At e-mailudvekslingen i januar 2012 alene omhandlede størrelsen af ratepension samt indbetaling til andet selskab skyldes, logisk nok, at oplysning om størrelsen af indbetaling til kapitalpension for 2011, allerede var SEB i hænde (mail af 1. januar 2012). Derfor ej behov for yderligere dialog herom.

At SEB's assurandør skulle have 'ladet sig overtale' til at gennemføre det oprindelige ønske, skal jeg vel næppe stå til ansvar for. Han må i form af sin stilling vide, hvilke handlinger han har bemyndigelse til at udføre, på SEB's vegne, og hvilke han ikke har. Vi gør intet for at 'hemmeligholde' ...s brev af 16. februar 2013 overfor assurandøren. Tværtimod fremgår det af min datters mail af 20. februar 2013, at hun 'for god ordens skyld' vedhæfter brevet til orientering, således at han selv kan læse brevet. Dvs. han er bekendt med brevets indhold og afgørelse. Og det er ikke en acceptabel argumentation, at assurandøren, i følge ..., 'ikke har været opmærksom på eller må have glemt' brevet (jf. SEB's brev af 5. februar 2014).
Tillige har det i branchen været kutyme, at det var muligt at fortage ændringer inden hovedindberetningen. Præcis som ... påpeger i sit brev af 5. februar 2014. Jeg antager, at dette også er en af grundene til, at ingen i SEB i 2011 stillede sig tvivlende overfor, hvorvidt ændringen kunne lade sig gøre.
Min datter modtager den 21. februar 2013 en mail, fra assurandøren, som bekræfter, at ændringen nu vil ske for både 2011 og 2012. Vi stiller på ingen måde spørgsmålstegn ved, hvilken intern behandling, der har fundet sted, i SEB, forud for svaret (altså om assurandøren har eller ikke har snakket med ...). Som kunde kan det ikke være rigtigt, at jeg/vi skal betvivle eller stille spørgsmålstegn ved, om assurandøren har vendt sagen rette sted, og udført korrekt intern sagsbehandling. Tværtimod tager jeg for givet, at han har vendt sagen rette sted.

Det er direkte usandt, at jeg, eller min datter, skulle være bekendt med, at assurandøren ikke skulle have drøftet dispositionen med ... Hvorfra stammer denne påstand ?

At jeg skulle have været i ond tro, er jeg absolut ikke enig i. Præcis som ... skriver, så har jeg ikke lidt noget økonomisk tab, og således får jeg heller ikke økonomisk vinding ud af, at måtte handle med ond tro for øje. Skattemæssigt får jeg ej heller nogen gevinst ved at fastholde mit oprindelige ønske. Og spørger jeg min omgangskreds, svarer samtlige, at de ville tage for givet, at assurandøren havde bemyndigelse til at foretage korrektionen. Sidst, men ikke mindst, så vedhæfter min datter tilmed al dokumentation til assurandøren i mail af 21.februar. - Det er således utrolig svært at se, hvordan SEB vil bevise, at jeg skulle have handlet i ond tro.

Jeg er fortsat af den opfattelse, at SEB allerede fra start af (28. december 2011 og frem i forløbet) har begået fejl, og tilmed har udvist yderst ringe kunderådgivning, som på ingen måde kan harmonere med, hvordan branchen mener, at god rådgivning og sagsbehandling skal foregå. Jeg mener stadig, at SEB skal stille mig, som ønsket, allerede i 2011 og 2012."

Selskabet har i brev af 8/4 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg hæfter mig ved, at klageren bekræfter, at han ikke har lidt et økonomisk tab."

Af brev af 16/2 2013 fra selskabets advokat til klageren fremgår bl.a.:

"Med mail af 1. januar 2012 blev vi af din ægtefælle orienteret om, at hun på dine vegne ønskede skatteindberetningen ændret for 2011 (og kun for 2011), således at 46.000 kr. af din skattekode 1-opsparing i stedet skulle registreres som kapitalpension, skattekode 3. Årsagen hertil var, at du angiveligt ikke skulle betale 15 % topskat i 2011, og at du foretrak sum fremfor løbende ydelse, når skatteværdien af præmieindbetalingen var den samme. Vi har ikke kunne imødekomme ønsket.

Omkring årsskiftet 2012/13 gentager historien sig, idet din ægtefælle ringer til os 28. december 2012 for at ændre skattekode 1 til 3 for 2012. Heller ikke denne gang kunne vi imødekomme ønsket.

Det forholder sig nemlig således, at SKAT over for vores brancheorganisation Forsikring & Pension har tilkendegivet, at man ikke indrømmer borgerne fortrydelsesret for valg af skattekode, med mindre fradrag nægtes for den faktiske indbetaling, eller hvis en administrativ kontorfejl fra enten dig, en indbetalende arbejdsgiver eller pensionsselskabet er årsag til ønsket om ændring.

Med mindre SKAT af egen drift underkender et fradrag, kræver SKAT en forudgående ansøgning og godkendelse af, at pensionsselskaber bagudrettet ændrer i skattekodeindberetningen.

I dit tilfælde vil SKAT ikke godkende en ændring, hvis de følger deres egne retningslinier, men jeg skal ikke udelukke, at du alligevel med held kan forespørge SKAT, om man vil acceptere en ændring fra skattekode 1 til 3. I bekræftende fald ændrer vi selvfølgelig såvel aftalen som den skattemæssige indberetning

Såfremt der var begået en administrativ kontorfejl af SEB Pension - det er det som min kollega ... tog forbehold for under telefonsamtalen den 28. december 2012 - ville vi selvfølgelig redegøre for fejlen over for SKAT og formidle ændringsansøgningen. Den samtale, din datter angiveligt har haft med en medarbejder hos SKAT, forudsætter da også, at der er begået en administrativ fejl.

Da der ikke er begået nogen administrativ fejl af SEB Pension, har SEB Pension intet grundlag for at indsende en ændringsansøgning."

I brev af 28/1 2014 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"I februar 2013 modtager jeg brev fra dig om, at du ikke finder, at SEB har begået fejl vedr. placering af pensionsindbetalingerne for 2011 og 2012. Jeg er ikke enig i dette, idet vi hele tiden har fået af vide, at vi kunne tilrette indbetalingerne inden årets udgang.
Eftersom jeg Ikke har den store styr på pension, kontakter min datter i midten af februar 2012 ... (min pensionskontakt fra SEB) og tager en dialog med ham om, at vi ikke finder det rimeligt, når vi nu havde fået besked om, at det var muligt. Resultatet af samtalen er, at han sørger for korrektion af indbetalingerne for både 2011 og 2012 (kapitalpension, ratepension og rest til livrente). Dette sker hurtigt, og i marts måned 2013 kan vi via SKAT se, det er kørt igennem, med de oplyste beløb for kapital, rate og livrente. Vi tror nu, at alt endelig er i skønneste orden.

3. december 2013 kigger vi, via Pensionsoverblikket, på min ordning og konstaterer til vores store undren, at der ikke fremgår nogen kapitalpensionsordning på min police, trods indberetning på rundt regnet 88.000 kr. for 2011 og 2012.

Min datter kontakter SEB 4. december 2013, igen på mine vegne, og spørger indtil hvor beløbene, som er indsat til kapitalpension er henne. De er indberettet, men fremgår ingen steder som kapitalpension.
Min datter snakker med ..., som lover at undersøge sagen. Vi hører imidlertid ikke noget, og hen over halvanden uge, ringer min datter 4 gange for at høre om der er nyt i sagen. Ved opringning 23. december får hun blot oplyst, at '... er gået imod, hvad advokaten tidligere har sagt' og derfor bliver korrektionen 'nok' rullet tilbage. Min datter kontakter ... for at meddele vores utilfredshed omkring svaret, og han meddeler, at han ikke kan gøre noget, hvis det er det svar, som vi har fået.

Status er således, at SEB trækker korrektionen fra februar retur, kun affødt af, at vi gør opmærksom på den forkerte placering af pengene på min police. Rent kundemæssigt får vi ingen opfølgning med kontakt efter vores første opringning 4. december. Eneste årsag til vi har fået kendskab til 'tilbagekaldelsen af korrektionen', er via gentagne opringninger til SEB. Vi er på ingen måde blevet orienteret på skrift om, hvad der foregår i sagen. Det er yderst utilfredsstillende og på ingen måde god kundeservice.

I dit brev af 16. februar 2013 meddeler du, at SEB ikke har kunnet imødekomme mit ønske om placering af penge for henholdsvis 2011 og 2012. Det er første gang jeg bliver konfronteret med, at det ikke 'kan lade sig gøre'. Min hustru har i både 2011 og 2012, både haft mailkorrespondance og telefonsamtaler med forskellige medarbejdere i SEB omkring placering af pengene. På INTET tidspunkt får vi at vide, at det ikke kan lade sig gøre, at efterkomme mit ønske om placering på henholdsvis kapital, rate og livrente. Det er først i 2013, at I afviser at imødekomme placeringen. Dette på trods af at vi har bedt om bekræftelse på mails m.m.
Jeg mener bestemt, at jeg som kunde, er i min gode ret til at tro, at tingene er i orden, idet jeg på ingen måde får afslag eller anden afvisning fra SEB i hverken 2011 eller 2012. Det er ikke god kundeservice og rådgivning, først at afvise en kundes ønske, mere end et år efter første korrespondance omkring placering af pengene.

Jeg forventer derfor at SEB revurderer afslaget, fra brev af 16. februar 2013, og tilretter min ordning, så det ligner korrektionen af februar 2013, vedrørende indbetalinger for 2011 og 2012."

I brev af 5/2 2014 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Miseren i sagen er, at SEB Pension ikke allerede forud for mit brev af 16. februar 2013 meldte klart ud, at det som hovedregel - herunder i din situation - ikke er lovligt at ændre den skattemæssige indberetning for præmieindbetaling, der er allerede er sket i henhold til en aftale, der definerer fordelingen på kapital-, rate- og livrentepension.

Det har tidligere været holdningen i pensionsbranchen, at SKAT nok var tilfreds, bare der ikke blev foretaget ændringer efter hovedindberetningen, der sker ca. 20. januar for det foregående kalenderår. Inden for de seneste år har SKAT imidlertid signaleret, at man indtager et mere rigidt synspunkt om, at der ikke kan ændres, og nu fremgår det klart af lovgivningen.

Da jeg skrev til dig den 13. februar 2013, var løbet selvfølgelig kørt, og SEB Pension kan dårligt klandres for, at selskabet ikke forud for hovedindberetningen 20. januar havde undladt at anvende den 'praksis', som SKAT allerede dengang havde tilkendegivet ikke er i orden.

... har ikke været opmærksom eller også havde han glemt mit brev, da han 21. februar 2013 bad den IT-ansvarlige ændre indberetningen efter at have talt med og modtaget en mail fra [klagerens datter] herom. Jeg mener, at du eller [klagerens datter] skulle have kontaktet mig i stedet, og det må også have overrasket jer, at ... uden videre kunne tilsidesætte, hvad SEB Pensions advokat beslutter. Det ændrer imidlertid ikke ved, at ... har begået en fejl, som han er ked af og har beklaget over for [klagerens datter] under dagens telefonsamtale.

Uanset at der efter min vurdering ikke foreligger et erstatningsansvar for SEB Pension, kan jeg godt forstå, at du ikke er tilfreds med den leverede kundeservice. Selv om jeg måtte have uret fsv angår erstatningsansvaret, har du som sådan ikke lidt et relevant økonomisk tab, idet værdien af din rate/livrente jo modsvarer det, der skulle stå på en kapitalpension. Tabet består i den omstændighed, at værdien er mere likvid på en kapitalpension, der kan udbetales med 40 % i éngangsafgift mens en rate/livrente er løbende og - ud fra en antagelse om, at du ikke er topskatteyder som pensionist - endda kun belastes med ca. 37 % i indkomstskat.

For at få afsluttet denne sag, er SEB Pension indstillet på at udbetale en skattefri kompensation på kr. 5.000 til fuld og endelig afgørelse. Oplys mig et kontonummer, hvis du er enig heri, så overfører jeg beløbet.

Jeg skal afslutningsvis endnu en gang beklage forløbet, som ikke honorerer de servicemål, SEB Pension forsøger at efterleve."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren oprettede sin ordning i 2009, og at indbetalingen fra 2010 blev fordelt med 100.000 kr. på en ratepension og resten på en livrente. Den 1/1 2012 anmodede han selskabets assurandør om at få sin indbetaling for 2011 fordelt med det maksimalt tilladte på en ratepension og maksimalt beløb til kapitalpension og derefter resten til livrente. I mail af 6/1 2012 spurgte assurandøren, hvor meget klageren havde indbetalt til ratepensioner i andre selskaber i 2011. Dette fik assurandøren oplysning om i mail af 17/1 2012.

Klageren rettede i december 2012 henvendelse til selskabet og anmodede om, at indbetalingerne for 2012 blev fordelt på samme måde som for 2011. Selskabet oplyste i mail af 22/1 2013, at det ikke havde udført den ønskede ændring for 2011, og at det krævede en godkendelse fra skattemyndighederne at foretage ændringen for 2011 og 2012. Efter yderligere korrespondance anførte selskabets advokat i brev af 16/2 2013, at klagerens ønske ikke kunne opfyldes, da skattevæsenet ikke indrømmer pensionskunder fortrydelsesret for valg af skattekode.

Den 20/2 2013 fremsendte klagerens datter en mail til selskabets assurandør med tal for indbetalinger til ratepension i et andet selskab og en ny anmodning om, at indbetaling for 2011 og 2012 skulle fordeles med det maksimalt tilladte på en ratepension og maksimalt beløb til kapitalpension og derefter resten til livrente. Til mailen var vedhæftet brevet fra selskabets advokat af 16/2 2013. Selskabets assurandør opfyldte den følgende dag klagerens ønske om skattekorrektionsindberetning til kapitalpension for 2011 og 2012. Selskabet annullerede efterfølgende denne korrektion. Ved brev af 5/2 2014 beklagede selskabets advokat, at assurandøren havde begået en fejl ved at foretage den omhandlede korrektionsindberetning, og selskabet tilbød ham en skattefri kompensation på 5.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. Klageren indbragte efterfølgende sagen for ankenævnet, hvorefter selskabet trak sit forligstilbud tilbage.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke har grundlag for pålægge selskabet at foretage den af klageren ønskede korrektion af selskabets indberetninger til skattemyndighederne for årene 2011 og 2012.

Nævnet har i sin afgørelse bl.a. lagt vægt på, at nævnet ikke har grundlag for at anfægte selskabets oplysninger om, at en sådan korrektion vil være i strid med gældende skattelovgivning. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren til trods for, at han af selskabets advokat var blevet gjort bekendt med, at korrektionen efter selskabets opfattelse var lovstridig, alligevel anmodede selskabets assurandør om at gennemføre korrektionen. Nævnet kan derfor heller ikke kritisere, at selskabet har annulleret den af assurandøren foretagne skattekorrektion.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at klageren af assurandøren på oprettelsestidspunktet fik oplyst, at indbetalingerne kunne omfordeles på de forskellige pensionsformer, blot dette blev meddelt selskabet, inden selskabet foretog indberetningen til skattemyndighederne.

Nævnet finder det meget kritisabelt, at selskabet ikke allerede i januar 2012 – da klageren anmodede om den første skattekorrektion - meddelte klageren, at selskabet ikke kunne imødekomme hans ønske.

Ved ikke at give klageren denne oplysning har selskabet tilsidesat den loyale samarbejdspligt, der gælder for parterne i et kontraktsforhold, ligesom selskabet har været årsag til, at klageren også for skatteåret 2012 mistede sin mulighed for at planlægge, hvordan hans pensionsmidler skulle fordeles på de forskellige pensionsordninger. Begge parter har over for nævnet tilkendegivet, at klageren ikke har lidt et økonomisk tab som følge heraf. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand