Ankenævnet for Forsikring

Den 3. november 2014 blev i sag nr. 85818:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde sommerhusforsikring hos LB Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med to anmeldte indbrudstyverier, og at selskabet har opsagt hendes forsikringer efter skaderne. Hun klager også over, at selskabet har registreret hende i et register, der forhindrer hende i at tegne nye forsikringer, ligesom hun ønsker erstatning for det økonomiske tab, som hun har lidt ved at skulle tegne forsikringer i et andet selskab.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 15.248 kr. og afvist dækning for bl.a. ca. 80 PH-lamper og værktøj med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret at være ejer af genstandene, og at der ikke er tale om almindelig privat indbo. Selskabet har i øvrigt anført, at klagerens forsikringer er opsagt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, at det alene i selskabets eget system er anført, at hun er blevet opsagt, og at selskabet ikke er forpligtet til at afholde udgifter i forbindelse med hendes tegning af forsikringer i et nyt selskab.

Ved skadeanmeldelse af 8/7 2013 til selskabet oplyste klageren, at der havde været indbrud i det sommerhus, som var forsikret hos selskabet, og hun oplyste bl.a.:

”**Uheldsoplysninger**
Dato for uheldet: 10.6.13 - 16.6.13 og 25.6.13 - 28.6.13

2. 85818

Hvad er stjålet
strømtavle 3 B&O transistorradioer B&O grammofon, tangential B&O gramamaofon…[klageren]båndoptager + radio og højttalere 2 stk. Sony musikanlæg (CD + bånd+ radio+ højttalere) Avia musikanlæg (DC + båndoptager + højttalere) brændeovn 2 brændespande, kobber 60 PH-5 lamper 20 PH 3/4 3 vægure mrk. 'Gustav Becker' aluminiumstrappe til 1. sal 3 garagedonkrafte mrk. 'Compact' 2 græsslåmaskiner Bridge & Stratton, bioklip kompressor + dæktryksmåler, prof. meget stort reolsystem i stål 6 meters skydestige tagstige, komplet omfattende værktøjssamling: topnøglesæt 1/2-tomme + 1/4 tomme, div. fastnøgler, stjerne- gaffelnøgler, rørtænger mrk. 'Rigid', papegøjetænger, skævbidere, flad- og spidstænger. 2 Assistent rollevogne 2 stk. Belzer mekanikerrullevogne Fra 2 stk. Jaguar er stjålet forkofanger på den ene + en kølerfigur samt for- og bagsæder, Forøvet hærværk mod den ene Jaguar opvaskemaskine køleskab porcelæn + div. bestik 2 kaffemaskiner div. haveredskaber 3 sækkevogne - to med udfald motoriseret hækklipper motoriseret kædesav 2 bondehusvinduer, komplette, nye, ikke isat kobbertagrender, nye, ikke opsat ladeport afrevet 3 stk. GF-slibere, små + 1 almindelig div. skruetvinger 5 kabeltromler prof En del af værktøjet er mærket '…' + 'Sikrist'

Hvordan skete skaden?
Genstandene er blevet fjernet fra ejendommen i to omgange. 1. gang mellem d. 10.6. og 16.6. Tyveriet blev opdaget, da jeg kom til ejendommen søndag d. 16.6. Der var tydelige spor af, at en bil - formentlig mindre lastbil, havde holdt i græsset inden for de seneste dag. Desuden var der begået hærværk i form af, at ting og brænde var blevet kylet rundt i huset, samt at der var trampet på alt. Ved næste besøg d. 28.6. blev det konstateret, at der var blevet fjernet en del yderligere ting."

I henhold til rapport af 2/10 2013 besigtigede selskabets taksator ejendommen den 1/10 2013, og det fremgår bl.a.:

"Hr fst kommer til stedet, og foto viser stand af både indbo og hus
fst oplyser også til mig, at han ikke må bo i huset, og det skulle skyldes at der ikke er indlagt vand, dog siger fst at han en gang har betalt for tilslutning til vand, og dérfor nu ligger i kamp med kommunen om at få beløbet tilbage !!!

Der virker derfor underligt at fst skulle blandet have haft som mange ph lamper, fst siger han køber disse på loppemarkede, i den stand de nu fåes i og det vil sige der kan være ridser og skrammer, og derfor gir fst ikke mere.

fst oplyser at alt af værdi er stjålet, blandet også bygningsdele, hvoraf vinduer en brændeovn - vandvarmer ikke har været fastmonteret og derfor oplyser jeg disse ikke er dækket.

Ligeledes ikke høj sum, og derfor gennemgik vi resten af huset, og klart der var ikke mange værdier tilbage eller dem der var har høj værdi.... skøn 15.000, - 20.000, - fst mente at de 20000, - var for højt, men meget svært at sætte værdi, så alt lå på gulvet og det virkede som om dette ikke virkede, eller var så slit rusten så der ikke var nogen værdi tilbage.

Jeg har bedt fst fremsende foto, som sandsynliggøre at indbo har været tilstede i huset, også foto af brændeovn som var monteret, samt bedt om politiet kvittering, og sagt jeg vil se på sagen når div bilag er modtaget."

Ved mail af 11/10 2013 til klageren anførte selskabet bl.a.:

> ”Det er vores opfattelse, efter at taksator … har foretaget besøg på skadesstedet den 1. oktober, at de stjålne indbogenstande tilhørte …, idet han selv oplyste, at dette var tilfældet, ligesom han forklarede, at han havde samlet genstandene over en årrække i forbindelse med køb på diverse loppemarkeder og gennem Den Blå Avis. Ikke på noget tidspunkt ved besøget, blev det oplyst, at genstandene rettelig tilhørte dig.
>
> Først efterfølgende, da … spurgte ind til hvem … er, blev det oplyst, at genstandene tilhørte dig. Dette tolker vi som et forsøg på efterfølgende at tilpasse forklaringen og opnå uberettiget erstatning.
>
> Vi har derfor ikke tiltro til denne forklaring, og antager, som først forklaret, at … er den retmæssig indehaver af de stjålne genstande. Da … IKKE ses at være omfattet af din sommerhusforsikring, afvises erstatning for disse indbogenstande der.
>
> Skaderne vil nu blive opgjort at taksator, og du vil snarest blive orienteret herom.”

Ved mail af 14/10 2013 fremsendte selskabets taksator en opgørelse af erstatningen til klageren.

Ved brev af 17/10 2013 til klageren opsagde selskabet alle klagerens forsikringer bortset fra de lovpligtige dækninger, idet selskabet bl.a. anførte, at ”Udgangspunktet for Lærestandens Brandforsikring er tillid til vores medlemmer. Den tillid, der normalt er fundamentet for en forsikringsaftale, synes vi ikke længere er til stede, hvorfor vi ikke ønsker fortsat at dække dig med forsikringer her i selskabet.”

Ved brev af 18/10 2013 til selskabets direktør klagede klageren over selskabets behandling af sagen, og hun anførte bl.a.:

> ”Jeg er rystet over at
>
> - at blive beskyldt for at lyve og
>
> - at Deres forsikringsassurandør i 2003 anbefaler, at jeg tegner en forsikring, som jeg nu får at vide, at forsikringsselskabet ikke vil dække i tilfælde af indbrud (Deres skadeskonsulenter har meddelt mig, at en sommerhusforsikring ikke dækker ting "på lager"). Assurandørens argument for, at der burde tegnes en sommerhusforsikring, var netop, at der var "alle de PH-lamper i huset". De selvsamme lamper, som LB nu hævder ikke hører til normalt inventar.
>
> - at …/… [taksator/skadekonsulent] ikke - trods mine opfordringer - har indhentet en udtalelse fra den pågældende assurandør, før de kontakter mig igen og giver afslag på størstedelen af erstatningen.
>
> Jeg finder det uhørt, og i strid med persondataloven

- at …[taksator] i en mail til mig 10.10.13 udbeder sig …s cpr.nr. Han er ikke kunde hos LB. Hvad skal …[taksator] bruge …s cpr.nr. til, jf. persondataloven?

- at …[skadekonsulent] har meddelt mig, at han uden mit vidende har tjekket oplysninger om min bopælsadresse i cpr-registret. Under min telefonsamtale med …[skadekonsulent] d. 11.10. nævnte han, at jeg jo havde boet sammen med ... Det drejer sig om *en* periode på 2 måneder for ca. 20 år siden, hvor … Kommune fejlagtigt havde registreret … på min adresse, en fejl, som kommunen straks erkendte. Men hvad har det med en sag om en sommerhusforsikring anno 2013 at gøre? Når jeg har modtaget Deres svar, vil jeg klage til Datatilsynet.

Jeg må konstatere, at en sommerhusforsikring åbenbart er behæftét med en række uskrevne regler mht. hvad et almindeligt indbo er. For ikke at komme i samme situation i min helårsbolig skal jeg bede Dem sende en kompetent person til adressen … (efter forudgående telefonisk aftale) for at gennemgå mit indbo med henblik på, hvilke dele der ikke falder ind under betegnelsen og som derfor ikke er omfattet af forsikringen."

Selskabet besvarede henvendelsen ved brev af 1/11 2013 til klageren og anførte bl.a.:

"Du indleder med at tilkendegive, at vi beskylder dig for at lyve. Vi forholder os alene til, at vores taksator ved besigtigelsen mødte …, som omtalte de stjålne genstande som sine og detaljeret kunne redegøre for genstandene. Vi noterede os endvidere, at en del af værktøjet i henhold til skadeanmeldelsen er mærket '…'. Da vores taksator efterfølgende kontaktede dig på mail og bad om kontaktoplysninger på …, svarede du ikke. Derimod ringede … og oplyste nu, at de stjålne genstande ikke tilhørte ham og at de var indkøbt på dine vegne. Set i lyset af vores taksators besøg på ejendommen, må vi lægge til grund, at genstandene tilhører …, dog således, at vi har anerkendt, at enkelte genstande tilhørte dig.

Vi har fundet ud af, at det var vores forsikringskonsulent …, som indtegnede din forsikring. Uagtet der er gået over 8 år, husker han besøget, da din bopæl er en nedlagt mølle. Han husker ikke konkret, om der blev talt om PH-lamper, men han oplyser, at han helt sikkert ikke er blevet præsenteret for et lager af PH lamper, som der her er tale om - og den måde hvorpå de opbevares. Han vil normalt oplyse, at PH-lamper i lighed med andre lamper er almindeligt privat indbo. Ved det forstås - som der står i vilkårene – '...alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr'. 80 PH lamper - opbevaret som lager - kan ikke karakteriseres som 'en privat boligs normale udstyr'.

Vores taksator udbad sig personoplysninger om …, da han omtalte genstandene som 'sine' og hun derfor måtte sikre sig, at han var meddækket på din police. Vi kunne nemlig ved at søge på dit CPR-nummer se, at han tidligere havde været registreret på adressen. Når man søger på et CPR-nummer - i dette tilfælde dit - kan man se, hvem der tidligere har boet der - men ikke hvornår og hvor længe.

Da vores taksator ved besigtigelsen bemærkede ejendommens tilstand, anmodede hun en bygningstaksator om at besigtige den med henblik på at vurdere risikoen. Da det var hans vurdering, at vi ikke ville bære risikoen, undersøgte vi om der var pant i ejendommen. Er der pant, sætter det grænser for, hvilke dækninger, vi kan opsige. I den forbindelse blev vi opmærksomme på, at det er … - og ikke dig - der ejer ejendommen.

På den baggrund fandt vi anledning til at få afklaret, hvor … havde folkeregisteradresse og bad derfor om CPR-nummer.

> Du anmoder om et konsulentbesøg for at gennemgå, om der er genstande, der ikke er dækket på din forsikring. Da vi ved brev af 17. oktober har opsagt bl.a. din indboforsikring, ser vi ingen grund til en sådan gennemgang."

Ved brev af 25/11 2013 til selskabet anmodede klageren om oplysninger om hvilke registreringer der måtte være foretaget af hendes forsikringsstatus. Ved mail af 19/12 2013 til klageren oplyste selskabet, at det i deres system var registreret, at hendes forsikringer var opsagt, og at oplysningen alene ville være tilgængelig for andre, hvis der blev givet skriftligt samtykke hertil.

Ved klageskema af 16/2 2014 indbragte klageren sagen for nævnet, og hun gjorde bl.a. gældende:

> "Jeg mener, at LB's begrundelse for at opsige mine forsikringer — at jeg har forsøgt at besvige selskabet — er helt ubeføjet og at selskabet bør anerkende dette. Dette krav stiller jeg af hensyn til mine muligheder for at tegne fremtidige forsikringer i andre selskaber.
>
> Min klage er opdelt i 4 afsnit:
> 1. tegning af sommerhusforsikring på ejendommen …
> 2. sagsbehandling af skadesanmeldelse efter tyveri
> 3. opsigelse fra LB's side
> 4. svar på klage til direktør …
>
> I 1999 købte jeg en nedlagt landejendom på … [adresse], og tegnede en husforsikring, der ikke omfattede indbo. I 2004 solgte jeg ejendommen til …, som kontaktede forskellige forsikringsselskaber med henblik på at få videreført en lignende forsikring, idet han ikke er lærer og derfor ikke kan tegne forsikring i LB. Da ejendommen i mellemtiden var blevet kondemneret, kunne han ikke tegne forsikring. I stedet fortsatte forsikringen i LB, idet jeg havde pant i ejendommen. LB sendte en konsulent til besigtigelse, og ved dette besøg foreslog konsulenten helt uopfordret, at jeg burde tegne en sommerhusforsikring, der også omfattede indbo og værktøj, idet der var en stor samling af PH-lamper ca. 80 stk. samt en del værktøj i huset. Det råd fulgte jeg, idet jeg i henhold til købsaftalen med … fortsat var ejer af alt indbo og løsøre i ejendommen.
>
> I juni 2013 blev der øvet indbrud i huset to gange, hhv. mellem d. 10.6. og 16.6. og mellem d.26.6 og 28.6. Ved det første indbrud blev samtlige lamper og det meste værktøj fjernet, ved det andet indbrud det meste af det øvrige bohave. Jeg lavede derefter to skadesanmeldelser. …, skadeskonsulent ved LB, ønskede at besigtige ejendommen, hvilket skete d. 1.10., hvor … var til stede.
>
> 11.10.2013 blev jeg ringet op af en anden skadeskonsulent, …, som udbad sig yderligere forklaringer mht. ejerforholdene til indboet. Jeg forklarede …, at indbo m.m., herunder PH - lamperne og værktøjet, var blevet købt på loppemarkeder over en periode på godt 20 år. Jeg havde den aftale med …, at han skulle købe, hvis han fandt noget interessant, og jeg betalte så efterfølgende hans udlæg. Mht. værktøjet var der tale om håndværktøj og maskiner, han havde anskaffet til sin fabriksvirksomhed og som jeg købte af ham før lukningen af fabrikken i 1992. Denne forklaring ville …[skadekonsulenten] ikke godtage, så han meddelte mig, at

det var hans 'indtryk', at forklaringen var blevet konstrueret efterfølgende, med det formål at få en erstatning, jeg ikke var berettiget til. Samtidig meddelte han — flere gange — at de især ikke ville erstatte PH-lamperne, fordi man ikke kunne have 'lager' i et sommerhus. Jeg gentog, at det jo var deres egen konsulent, der ved synet af dette 'lager' havde opfordret til at jeg tegnede sommerhusforsikringen. Jeg bad derfor …[skadekonsulenten] finde frem til den pågældende konsulent og høre hans forklaring, en opfordring som han ikke svarede på.
…

Sammenfattende kan jeg konstatere, at LB bruger to forskellige forklaringer på, hvorfor de ikke vil udbetale erstatning ud over det begrænsede indbo. Dels forklarer de det med, at man ikke kan have lager i et sommerhus, dels at de mener, at tingene rettelig tilhører ... Men hvordan kan en skadeskonsulent på den ene side godkende, at indboet tilhører mig, på den anden side, at samtlige lamper og al værktøj i huset ikke tilhører mig? Hvis man fastholder, at man ikke erstatter for 'lager', så er det jo ikke en begrundelse for at opsige alle forsikringsaftaler. Hvis man hævder, at jeg har givet urigtige oplysninger for at få en større erstatning, så må det jo gælde alt indboet, eftersom huset nu tilhører ...

2.11. 2013 modtog jeg svar på klagen til … [selskabets direktør] fra …[selskabets klageansvarlige] (bilag …).

Kommentarer til de enkelte afsnit:

3. afsnit: … henviser til forsikringskonsulent …, som 'husker besøget, da din bopæl er en nedlagt mølle'. Det besøg fandt sted i 1992, da jeg tegnede forsikringer hos LB på min faste adresse … og vedrører altså slet ikke besigtigelsen af … i 2005.

… [forsikringskonsulenten] er helt sikker på, at han ikke er blevet "præsenteret for et lager af PH lamper". Nej, hvis der dermed menes PH-lamperne på …[sommerhusadresse], så er det helt korrekt, det var nemlig ikke …, der besigtigede denne ejendom i 2005, men en konsulent, som på det tidspunkt dækkede …området. Og det var denne konsulent, der opfordrede til tegning af den udvidede sommerhusforsikring. LB har ikke villet oplyse mig navnet på denne konsulent, som vil kunne bekræfte mine oplysninger.

5.afsnit: Man hævder, at man først i forbindelse med undersøgelsen om pant i ejendommen er blevet opmærksom på, at … ejer den. Det har man vidst siden 2005, og det var derfor, der kom en konsulent på besigtigelse — den konsulent, der opfordrede til at tegne sommerhusforsikring.

Man medsender … [taksators] rapport af 10.10.13 kl. 14.17. (bilag …). Jeg noterer mig, at rapporten er lavet 10 dage efter besøget, altså må man forvente, at noget er glemt eller fejlhusket. Jeg må dog undlade at kommentere indholdet, eftersom store dele af teksten er komplet uforståelige (således bl.a. linje 1— 3, linje 7 -8, linje 9 -10). 25.11.13 fremsendte jeg en forespørgsel til LB (bilag …). Den 19. december modtog jeg svar på henvendelsen (bilag …).

formålet med klagen er

- at få erstatning for den del af indboet, lamper og værktøj, som må regnes til 'normalt indbo i et sommerhus'

- at få erstatning for det økonomiske tab: De tre forsikringer, jeg viderefører hos Almindelig Brand (hus- og indboforsikring … samt bilforsikring Matiz) kostede årligt hos LB kr. 8.307 og

koster fremover kr. 11.155, altså en stigning på 2.852 kr. Dertil kommer, at LB's medlemmer efter 10 år får bonus udbetalt. I maj 2011 var beløbet 849 kr.

- som en følge af ovenstående: at få fjernet eventuelle hindringer for nytegning. Jeg finder det uberettiget, at jeg skal tåle at være anført på en hemmelig fortegnelse over misliebige forsikringstagere og kræver registreringen ophævet."

Selskabet besvarede klageskemaet ved brev af 7/3 2014 til nævnet og anførte bl.a.:

"Ved besigtigelsen mødte vores taksator ikke som aftalt …[klageren], men en mand som vores taksator først antog for at være hr. forsikringstager, dog uden at få oplyst hans navn. Vores taksator blev vist rundt, og manden forklarede om alle de stjålne PH lamper mv., som han oplyste, at han havde opkøbt gennem længere tid - både på loppemarkeder og i Den Blå Avis.

Således fortalte manden om alt det stjålne på samme måde, at det havde tilhørt ham, og at han havde samlet dette gennem en årrække.

Omstændighederne ved besigtigelsen, herunder det vores taksator og manden ellers småsludrede om ved besigtigelsen efterlod det indtryk, at det ikke var hr. forsikringstagers mand, som vores taksator havde talt med.

Vores taksator blev derfor efterfølgende i tvivl om, hvem manden var, og om han var omfattet af forsikringen, da der ikke sås nogen anden person end …[klageren] på policen.

I den forbindelse blev vi samtidig opmærksomme på, at der på skadeanmeldelsen er anført, at en del af det stjålne værktøj var mærket '…'.

Vores taksator kontaktede derfor …[klageren] med henblik på at få afklaret, hvem det var, som vores taksator havde talt med ved besigtigelsen, men desværre uden held, da vores taksator ikke kunne komme i kontakt med …[klageren]. I stedet blev der efterfølgende lagt en besked på vores taksators telefonsvarer med besked om at ringe vedkommende op. Igen var det samme mand, som ikke præsenterede sig.

Vores taksator kontaktede manden, som heller ikke besvarede opkaldet med navn, men vores taksator kunne straks høre, at der var tale om den samme mand, som hun havde talt med ved besigtigelsen.

Manden oplyste nu, at de stjålne effekter ikke havde tilhørt ham — der var alene tale om effekter, som han havde købt på vegne af …[klageren]. Vores taksator stillede sig uforstående heroverfor og erindrede manden om, at han under hele besigtigelsen udelukkende havde omtalt de stjålne effekter som hans, og at der var tale om effekter, som han havde samlet gennem flere år fra loppemarkeder mv. Derudover mindede vores taksator manden om en samtale de havde haft omkring indbosummen, hvor manden havde oplyst, at de tilbageværende indbogenstande ikke var noget værd. Manden kunne ved telefonsamtalen ikke forklare, hvordan han kunne komme med disse udtalelser på vegne af en anden, hvis ovenstående udsagn skulle anses for korrekte. Manden oplyste i øvrigt sin adresse - …

Sagen blev herefter overdraget til vores skadekonsulent, som i første omgang valgte at kontakte politiet, der kunne oplyse, at man ikke havde talt med …[klageren] om indbruddene, men med en person ved navn …. Vi anmodede herefter om aktindsigt, og af anmeldelses-

rapporten fremgår det da også, at det er en …, som havde anmeldt begge forhold - såvel … og …[klageren] står registreret som forurettet i sagerne.

Vores skadekonsulent kontaktede herefter …[klageren] og gjorde hende opmærksom på, at vi var af den opfattelse, at det anmeldte indbo ikke tilhørte hende og derfor ikke kunne dækkes på hendes forsikring. …[klageren] benægtede, at effekterne ikke skulle have tilhørt hende, da hun havde købt dem af …. Det galt også værktøjet, som var påført …' navn, idet hun havde købt disse i forbindelse med, at … var gået ned med sit firma og manglede kapital.

Vores skadekonsulent oplyste …[klageren], at …, under besigtigelsen med vores taksator, på intet tidspunkt havde oplyst, at effekterne havde tilhørt hende, men at … tværtimod havde omtalt effekterne som tilhørende ham. Hertil oplyste …[klageren], at hun ikke kunne udtale sig om dette, da hun ikke havde været til stede ved besigtigelsen. …[klageren] tilføjede, at hun aldrig skulle have tegnet den pågældende forsikring, når der nu ikke var dækning, men stillede sig samtidig uforstående heroverfor, da det var hendes opfattelse, at vores konsulent - i forbindelse med indtegningen - havde set de 80 PH lamper og til trods herfor a…[klageren]efalet hende at tegnet en sommerhusforsikring.

Begrundelse for vores afgørelse:
Da …[klageren] i 1999 købte ejendommen på …, blev denne i forbindelse med indtegningen vurderet af vores taksator ... Vores taksator fandt, at ejendommen var i en sådan stand, som gjorde, at den trængte til omfattende renovering, hvorfor den heller ikke dengang kunne bebos. På denne baggrund blev der alene tegnet en bygningsbrandforsikring.

Det er korrekt at vores forsikringskonsulent, …, forestod indtegningen i 2005.

I den forbindelse skal vi bemærke, at det praktiske foregik på …[klageren]' adresse på ... Vores forsikringskonsulent har således aldrig været på ejendommen på …

Uagtet der er gået over 8 år, husker vores forsikringskonsulent besøget, da ejendommen på … er en nedlagt mølle. Vores forsikringskonsulent husker ikke konkret, om der blev talt om PH lamper, men afviser at være blevet præsenteret for nogen former for lager af PH lamper og den måde, hvorpå disse har været opbevaret. Det støttes også af det faktum, at vores forsikringskonsulent aldrig har været på ...

Det fremgår af forsikringsbegæringen fra indtegningen i 2005, at sommerhusforsikringen alene skulle dække …[klageren]' indbo. Henset hertil blev ejendommen ikke besigtiget på ny.

På denne baggrund må vi afvise at vores forsikringskonsulent eller andre - i forbindelse med indtegningen - har været på ejendommen, og i den forbindelse skulle være blevet præsenteret for et lager af PH lamper eller måden, hvorpå disse var opbevaret, og som følge heraf meddelt, at disse var omfattet af indbodækningen på Sommerhusforsikringen.

PH lamper er i lighed med andre lamper 'almindeligt privat indbo', der i vilkårene er defineret som 'Det indbo, der hører til et privat sommerhus' normale udstyr'. 80 PH lamper - opbevaret som lager - kan imidlertid ikke karakteriseres som 'et privat sommerhus' normale udstyr'. Allerede af den grund må vi afvise at yde dækning herfor, da forholdet ikke kan henføres til et dækningstilsagn i vilkårene.

Derudover har vi forholdt os til, at vores taksator ved besigtigelsen - i forbindelse med de anmeldte indbrud - blev mødt af …, som omtalte de stjålne effekter som sine og detaljeret

kunne redegøre for disse. Derudover har vi noteret os, at en del af værktøjet i henhold til skadeanmeldelsen var mærket "…".

Det forhold at … efterfølgende ændrer forklaring, da det går op for ham, at hans effekter ikke er dækket på …[klageren]' police, samt det forhold at …[klageren] afstemmer sin forklaring med …', efterlader os med opfattelsen af et forsøg på at opnå uberettiget erstatning for i hvert fald en del af effekterne.

Set i lyset af vores taksators besøg på ejendommen i forbindelse med de anmeldte indbrud, må vi lægge til grund, at en del af genstandene tilhørte ....

Til støtte herfor skal vi bemærke, at alt andet forekommer os usandsynligt, idet det ubestridt må lægges til grund, at … er ejer af ejendommen, at det er …, som vores taksator træffer ved besigtigelsen, at det er … som anmelder indbruddene til politiet, at … enten som hobby eller erhverv istandsætter gamle PH lamper, og at politiet har oplyst, at de på intet tidspunkt har haft talt med …[klageren], men derimod alene ….

Det forhold at … ikke er en del af …[klageren]' husstand - …[klageren] og … var på skadetidspunktet ikke tilmeldt samme folkeregisteradresse - betyder, at vi også kan afvise at yde dækning for de effekter, der tilhørte …[klageren], dvs. primært PH lamper, håndværktøj og maskiner, som er de effekter, som …[klageren] overfor nævnet klager over.

Henset til ovenstående har vores taksator derfor alene udbetalt erstatning - delvis skønsmæssig erstatning - for de effekter, som hun fandt sandsynliggjort havde tilhørt …[klageren]

I den forbindelse skal vi bemærke, at vi ikke har modtaget nogen former for dokumentation, der kan dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at …[klageren] har været ejer af andre eller flere af de stjålne effekter, således vi har kunnet komme til et andet resultat end ovenstående.

I relation til opsigelsen af …[klageren]' forsikringer har vores afdeling for risikotilpasning og skadeforebyggelse vurderet, at den tillid der normalt er fundamentet for en forsikringsaftale ikke længere er til stede, hvorfor vi har opsagt …[klageren]' forsikringer og meddelte hende, at hun og … ikke kan tegne forsikringer hos os i fremtiden. Dette er sket i overensstemmelse med forsikringsvilkårene og de regler der i øvrigt regulerer disse forhold. Vi henviser til vores brev af 17. oktober 2013.

Vi må derfor tillige afvise at afholde …[klageren]' udgifter på differencen mellem prisen på hendes forsikringer hos os og hendes nuværende forsikringsselskab.

I relation til anciennitetsrabatten kan vi oplyse, at indboforsikringen regulerer, hvorvidt der kommer anciennitetsrabat til udbetaling. …[klageren] fik udbetalt anciennitetsrabat sidste år, men da indboforsikringen er opsagt pr. 1. januar 2014, kommer der ikke anciennitetsrabat til udbetaling i år.

Med henvisning til …[klageren]' bemærkning om, at hun ikke kan tåle at være registreret på 'en hemmelig fortegnelse over misliebige forsikringstagere', kan vi oplyse, at der alene er foretaget registrering i vores system om, at …[klageren]' forsikringer er opsagt af os. Oplysninger om …[klageren]' forsikringsforhold hos os, herunder ovennævnte oplysning, vil kun være tilgængelig for andre udenfor LB Forsikring, herunder andre forsikringsselskaber, såfremt …[klageren] giver sit samtykke hertil."

10. 85818

Ved brev af 24/3 2014 til nævnet fremkom klageren med supplerende bemærkninger, og hun anførte bl.a.:

> ”Det er ukorrekt, at der forelå en aftale om, at jeg skulle mødes med …[taksator]. Da hun telefonisk bad om besigtigelse, kunne jeg straks oplyse om, at jeg ikke kunne være til stede, eftersom d. 1.10.2013 var en tirsdag, hvor jeg havde undervisning hele dagen. … oplyste under telefonsamtalen, at han ville komme til stede. …[taksator] har således fået at vide, at hun skulle mødes med ... Det undrer mig såre, at en taksator lader sig vise rundt af en person, hvis navn hun påstår hun ikke kender, og hvis tilknytning til skadesstedet hun ikke kan forstå. Hvorfor bad hun ikke bare om, at … oplyste hende sit navn og rolle i sagen? Det samme gælder spørgsmålet om, hvem de stjålne genstande tilhørte. Man må gå ud fra, at …[taksator] hjemmefra nøje har undersøgt de forsikringsmæssige forhold. Hvorfor spørger hun så ikke bare …, hvem tingene egentlig tilhører?
>
> Ved besigtigelsen anfægtede …[taksator] ikke, hvem der var forsikringstageren.
>
> I forbindelse med ovenstående møde undlader …[taksator] endvidere at oplyse om, at der ud over … også var en anden person til stede. Begge præsenterede sig, da de ankom.
>
> Pag. 1, 6. afsnit: … har aldrig købt PH-lamper i Den Blå Avis. Det var …[taksator], der hævdede, at den i skadesanmeldelsen anførte gennemsnitspris på PH 5-lamper (mellem 500 og 750 kr) var sat alt for lavt, fordi denne type iflg. …[taksator] blev solgt gennem Den Blå Avis til priser mellem 1200 og 1500 kr. pr. styk.
>
> Pag. 3, 2. afsnit: "I forlængelse af mailen fra vores skadeskonsulent sendte vores taksator en erstatningsopgørelse over de effekter, som vores taksator fandt sandsynliggjort havde tilhørt …[klageren]..." + pag. 4, 8. afsnit "Henset til ovenstående har vores taksator derfor alene udbetalt erstatning — delvis skønsmæssig erstatning - for de effekter, som hun fandt sandsynliggjort havde tilhørt …[klageren]". Hvilke kriterier er anvendt for at træffe beslutning om, hvilke effekter der har tilhørt mig?
>
> Pag. 3, 10. afsnit: her anfører de to underskrivere igen historien om, at … [forsikringskonsulent] har været på besøg i … [helårsbolig] i forbindelse med tegning af sommerhusforsikring på … 2005, til trods for at jeg i min klage til Ankenævnet har tilbagevist denne påstand. Hvorfor i al verden skulle … [forsikringskonsulent] køre til … [helårsbolig] i forbindelse med besigtigelsen af … [sommerhus]?
>
> Det fremgår af "Begæring om hus-/sommerhus-/kolonihavehus-/ejerskifteforsikring", at tegningen er foretaget af … [forsikringskonsulent]. Jeg kontaktede … [forsikringskonsulent], efter at konsulenten, der besigtigede ejendommen, havde foreslået tegning af sommerhusforsikring, idet … [forsikringskonsulent] var "min" konsulent på alle forsikringer. Derfor står han som underskriver.
>
> Pag. 4, 2. afsnit: " 80 PH-lamper — opbevaret som lager — kan imidlertid ikke karakteriseres som "et privat sommerhus' normale udstyr". Iflg. opgørelsen over de erstattede genstande har LB valgt ikke at erstatte *nogen* lamper i huset. Det sker til trods for, at jeg d. 4.11. 2013 fremsendte billeder til skadeskonsulent …, af hvilke det fremgår, at huset var forsynet med en del PH-lamper allerede på et tidligt tidspunkt. Billederne er formentlig taget i 1999 (kopi af mail og vedhæftede filer vedlægges). Denne mail har … [skadekonsulent] aldrig reageret på.”

11. 85818

Selskabet fremsendte sine supplerende bemærkninger ved brev af 11/4 2014 til nævnet, og det fremgår bl.a.:

> ”Indledningsvis skal vi bemærke, at …[klageren]' efterrationalisering om, at det måtte have stået vores taksator klart, at hun ikke ville træffe …[klageren] ved besigtigelsen, da den 01-10-2013 var en tirsdag, hvor …[klageren] havde undervisning hele dagen, ikke er, korrekt. Vores taksator havde en forventning om, at hun ville blive mødt af …[klageren] ved besigtigelsen.
> …
> Uanset tvivl om, hvem vores taksator blev mødt af ved besigtigelsen, må det nu de facto lægges til grund, at der var tale om ... Henset til at … under besigtigelsen omtalte de stjålne genstande som tilhørende ham, synes spørgsmålet om, "hvem tingene egentlig tilhører" overflødig.
>
> Hvorvidt der var en 3. mand tilstede ved besigtigelsen, skal være usagt. Vi skal alene bemærke, at der i sagens akter ikke er registreret noget om en 3. mand. Tilstedeværelsen af en sådan er i øvrigt uinteressant og eventuelle udtalelser fra denne, vil ikke kunne lægges til grund i sagen, da det må formodes, at der ikke er tale om et uvildigt vidne.
> …
> Til …[klageren]' spørgsmål om, hvilke kriterier der er anvendt for at træffe beslutning om, hvilke effekter, der har tilhørt …[klageren], skal vi på ny oplyse, at vi har udbetalt erstatning for de effekter, som vi fandt sandsynliggjort havde tilhørt …[klageren], mens vi i relation til de resterende effekter enten ikke fandt tilstedeværelsen sandsynliggjort eller fandt, at effekterne retteligt tilhørte … - dvs. PH lamperne og værktøjet som nærværende sag handler om.
>
> Der er således tale om en konkret vurdering, og i den forbindelse skal vi på ny bemærke, at vi ikke har modtaget nogen former for dokumentation, der kan dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at …[klageren] har været ejer af andre eller flere af de stjålne effekter, således vi har kunnet komme til et andet resultat.
>
> I relation til besigtigelse af ejendommen på … skal vi fastholde, at det fremgår af forsikringsbegæringen fra indtegningen i 2005, at sommerhusforsikringen alene skulle dække …[klageren]' indbo. Henset hertil blev ejendommen på … *ikke* besigtiget på ny.
>
> Vi har naturligvis forelagt …[forsikringskonsulenten] sagen, og han fastholder, at indtegningen foregik på …[klageren]' adresse på …
> …
> Vi har for god ordens skyld bedt vores policeafdeling om at undersøge historikken på policen med henblik på at få afklaret, om vi i andre forbindelser har haft besigtiget ejendommen. Vi har ikke noget registreret om, at vi skulle have haft besigtiget ejendommen i 2005, men vi kan se, at vores taksator … besigtigede ejendommen i 2003. Hvorvidt det er …, som …[klageren] henviser til skal være usagt, men den pågældende medarbejder besigtigede alene ejendommen med henblik på en afklaring af, om ejendommen i sin helhed kunne anbefales til brandforsikring.
> …
> PH lamper er i lighed med andre lamper ’almindeligt privat indbo’, der i vilkårene er defineret som ’Det indbo, der hører til et privat sommerhus' normale udstyr?, men henset til at … ved besigtigelsen omtalte de stjålne PH lamper som tilhørende ham og detaljeret kunne redegøre for disse, så er det vores vurdering at såvel PH lamperne på lageret, som de PH lamper som måtte have været hængt op i huset, tilhørte …, hvorfor vi tillige må afvise at yde forsikringsdækning for de PH lamper, som måtte have hængt i huset, da vi ikke finder det sandsynliggjort, at disse skulle have tilhørt …[klageren].

I relation hertil erindrer vi om, at … er ejer af ejendommen, og at … opkøber og istandsætter PH lamper. Det forekommer os derfor endda meget sandsynligt, at … også har haft PH lamper hængende inde i ejendommen. Det støttedes også af, at der efter vores vurdering, er ophængt unaturligt mange PH lamper, jf. de fremsendte billeder. Vi har i øvrigt ikke modtaget krav om andre typer/mærker af lamper.

I relation til vores taksators anmodning om dokumentation for PH lamperne, er det korrekt, at vores taksator ved besigtigelsen - på et tidspunkt hvor vores taksator antog, at … var medforsikret på policen - anmodede om dokumentation for lamperne, men da det stod vores taksator klart, at … ikke var medforsikret på policen, afviste vi straks hans krav. I den forbindelse bemærker vi, at …[klageren] fremsendte de pågældende billeder den 4. november 2013, altså 24 dage efter vi gjorde …[klageren] bekendt med, at vi ikke kunne yde forsikringsdækning for de i sagen omhandlende PH lamper."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"1 Hvem er sikret?
Forsikringstager og dennes husstand er sikret som ejer eller bruger af ejendommen.
…
4 Indboforsikring

Hvilke genstande er dækket?

4.1 Indbo
Forsikringen omfatter de nedenfor nævnte genstande, som hører til sommerhuset og fast befinder sig der, hvis sikrede ejer eller bærer risikoen for genstandene.

A. Almindeligt privat indbo
Afsnit A i dækningsskemaet
Det er indbo, der hører til et privat sommerhus' normale udstyr, hvis dette ikke er særskilt nævnt i afsnit 4.1.B, 4.1.0 eller 4.2.
…
19.3 Opsigelse efter skade
Efter enhver anmeldt skade har både du og vi ret til at opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel. Opsigelse kan ske indtil 30 dage efter, at erstatningen er betalt eller skaden er afvist"

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun var ejer af PH-lamperne eller værktøjet, der blev stjålet ved indbrudstyverierne i juni 2013. Allerede af denne grund kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for

disse genstande. Nævnet finder i øvrigt, at et lager med 80 PH-lamper ikke kan anses for at være almindeligt privat indbo, sådan som dette er defineret i de gengivne forsikringsbetingelser. På det foreliggende grundlag finder nævnet endvidere ikke, at kunne kritisere størrelsen af den af selskabet skønsmæssigt fastsatte erstatning.

Det fremgår af sagen, at selskabets taksator ved mail af 14/10 2013 fremsendte en erstatningsopgørelse til klageren, og at selskabet opsagde hendes forsikringer ved brev af 17/10 2013. I henhold til de gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at opsige klagerens forsikringer som sket, og selskabet kan ikke pålægges at betale de forøgede præmieudgifter forbundet med klagerens tegning af forsikringer i et andet forsikringsselskab. Med henvisning til at klagerens forsikringer blev opsagt pr. 1. januar 2014, og at hun modtog anciennitetsbonus for 2013, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere bonus.

Hvad angår klagerens påstand om selskabets registrering af klageren i et register, bemærker nævnet, at selskabet bestrider, at der findes et sådant register, og at det i øvrigt falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til spørgsmål vedrørende selskabets overholdelse af persondatalovgivningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke tage stilling til spørgsmålet om selskabets registrering af klagerens opsigelse.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels