Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 85820:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende en sprængning af akillessene som et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke er et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand, da der i den konkrete situation er tale om en normal/almindelig bevægelse (igangsætning) af kroppen.

I sin anmeldelse af 2/10 2013 har klageren beskrevet hændelsen den 26/1 2013 således:

> "I forbindelse med en hygge-håndboldkamp skal jeg sætte i løb. Da jeg sætter i gang mærker jeg et smæld i min læg og benet kollapser under mig. Jeg falder om og kan ikke støtte på benet. Der er ingen kontakt til andre spillere - den nærmeste person er 3 meter væk. Efter ulykken tager jeg direkte på skadestuen på … Hospital."

Selskabet har i brev af 9/10 2013 anmodet klageren om at udfylde spørgeskema. I spørgeskemaet har klageren beskrevet skaden således:

> "I forbindelse med at jeg skal sætte i langsomt løb sætter jeg min venstre fod ned og sætter i gang. I det øjeblik jeg lægger vægten over på benet lyder et stort smæld fra læggen og benet kollapser under mig. Jeg falder om i store smerter og ude af stand til at komme op ved egen kraft. Jeg bliver hjulpet på skadestuen og bliver tilset af en læge ca. 1½ time efter ulykken."

På spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet har klageren anført:

"Ikke andet end at akillessenen sprang."

På spørgsmålet om han gled, faldt, snublede eller blev skubbet, har han svaret:

"Uheldet var et solouheld. Jeg blev hverken skubbet og gled eller faldt ikke før uheldet. Jeg faldt først om idet akillessenen sprang."

På spørgsmålet om, hvad der efter hans mening var den direkte årsag til, at skaden skete, har han anført:

"Det ved jeg ikke. Der har ingen tegn været på, at den var belastet eller skadet. Jeg har aldrig haft problemer med den før uheldet."

Selskabet afviste dækning i brev af 14/11 2013 til klageren.

Efterfølgende har klagerens fysioterapeut afgivet erklæring af 6/12 2013. Det fremgår heraf:

"**Vurdering af Patientens skade og dens opståen:**
Sprængningen af patientens akillessene opstod ifm. en håndboldkamp, hvor patienten satte i gang fra stillestående til løb. Jeg har set denne typer skader opstå sådan flere gange i mit job som fysioterapeut. Akillessenen bliver pludseligt udspændt samtidig med lægmusklen trækker sig sammen (excentrisk kontraktion), som det f.eks. sker når man sætter pludseligt i gang fra stillestående til løb. Ud fra det patient har fortalt mig, vurderer jeg dette til at være hvad der er sket i dette tilfælde.

Det skal tilføjes, at akillessenen er den største og stærkeste sene i hele kroppen og kan, hvis den er sund, hvilket patientens var, ikke sprænge uden at den påvirkes kraftfuldt og pludseligt.

Jeg har behandlet patienten for nedsat bevægelighed og balanceevne, ødem, nedsat styrke og smertereducering. Der ses bedring, men patienten er ikke tilbage til hverken fuld styrke eller bevægelighed pr. dags dato."

Selskabet fastholdt afgørelsen i brev af 13/1 2014 til klageren.

I sin klage til nævnet af 19/2 2014 har klageren krævet, at selskabet anerkender skaden som dækningsberettigende og har til støtte herfor anført:

"Jeg sprængte i en håndboldkamp min venstre achillessene. Skaden opstod i en igangsætning (fra stillestående til løb). Jeg var på det tidspunkt 100 % rask og har vel spillet 150 kampe på det elite niveau. Denne kamp var ligeledes på eliteniveau.

Jeg blev straks efter skadens opståen kørt på skadestuen på Bispebjerg, som fastslog at skaden karakter og indstillede mig til behandling.

Jeg anmelder det til Tryg, som dog ikke mener at der er tale om en hændelse, hvilket jeg på ingen måde er enig i. De mener at det jeg skriver er en langsom igangsætning er en hverdagsting og ikke en begivenhed og at der ikke er tale om et ulykkestilfælde (se punkt 2 i nedenstående)
Jeg klager af følgende grunde:

1. Når man slår ordet hændelse op i gældende danske ordbog, så er beskrivelsen at en hændelse er når noget sker. Der må i høj grad være tale om, at noget er sket, hvorfor I bør vedgå dækning af skaden.

2. Trygs tolkning af ordet 'langsom' i min anmeldelse er fejlagtig. Håndbold er en meget eksplosiv sport og elite håndhold i særdeleshed og alle igangsætninger er meget kraftfulde og foregår oftest pludselige, hvilket også var tilfældet for den hændelse som forårsagede min skade. Brugen af ordet langsom refererer til at jeg ikke satte i gang fra 0 til 100 %. Jeg vil vurdere at jeg satte i gang fra 0 til 50 %, hvilket stadig kræver en meget kraftig igangsætning. På det niveau jeg spillede håndbold betragtes det for en 'langsom' igangsætning, men ville i andre sportsgrene eller for motionister ingenlunde være en langsom igangsætning.

3. Akillessenen er den største og stærkeste sene i hele kroppen og sprænger, når den er rask, ikke uden at den påvirkes meget kraftigt og pludseligt. Der er derfor ingen sammenhæng mellem jeres vurdering af hændelsen og lægevidenskabelig fakta, hvorfor jeg helt klart mener at I tager fejl i deres vurdering. (se skrivelse fra fysioterapeut)

4. I forhold til brug af ordet hændelse så har jeg fundet en nyere sag, hvor … efter klage til ankenævnet for forsikring blev dømt til at dække en sprængt trommehinde. Sprængningen opstod ved neddykning i en svømmehal. Ankenævnet vurderede at denne langsomme neddykning var omfattet af forsikringen, hvorfor jeg også mener at jeg uden tvivl bør være dække i mit tilfælde. (sag 83.110)"

Selskabet har over for nævnet i brev af 17/3 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Kundens beskrivelse af hændelsen**
Kunden har til spørgsmålet om hvad der skete, oplyst følgende: 'I forbindelse med at jeg skal sætte i langsomt løb sætter jeg min venstre fod ned og sætter i gang. I det øjeblik jeg lægger vægten over på benet lyder et stort smæld fra læggen og benet kollapser under mig. Jeg falder om i store smerter og ude af stand til at komme op ved egen kraft...'

Til spørgsmålet om hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, har kunden svaret: 'Ikke andet end at akillessenen sprang.'

Til spørgsmålet om kunden gled, faldt, snublede eller blev skubbet, er svaret: 'Uheldet var et solouheld. Jeg blev hverken skubbet og gled eller faldt ikke før uheldet. Jeg faldt først om idet akillessenen sprang.'

Til spørgsmålet om hvad der efter kundens mening var den direkte årsag til skaden, er svaret følgende: 'Det ved jeg ikke. Der har ingen tegn været på at den var belastet eller skaden. Jeg har aldrig haft problemer med den, før uheldet.'

På baggrund af kundens beskrivelse af hændelsen i såvel anmeldelse som spørgeskemaet, afviste vi i brev til kunden af 14. november 2013 at dække skaden på ulykkesforsikringen.

Dette med den begrundelse at der var tale om en normal/almindelig bevægelse af kroppen (igangsætning) som ikke kunne betragtes som en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

Kunden var utilfreds med denne afgørelse og klagede derfor til skadeafdelingen som imidlertid fastholdt deres tidligere afgørelse, jf. vores brev af 13. januar 2013 til kunden.

Ankenævnsklagen
Det fremgår af såvel kundens anmeldelse som spørgeskema, at vores kunde i forbindelse med at skulle sætte i gang under håndboldkamp, pådrog sig en sprængning af venstre akillessene. Der sker ikke noget usædvanligt uventet eller tilfældigt i forbindelse med igangsætningen udover, at akillessenen springer.

Det er vores vurdering, at der er tale om en normal/almindelig bevægelse (igangsætning) af kroppen, som ikke kan anses for en hændelse i forsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 er derfor ikke opfyldt og vi må derfor fastholde, at skaden ikke er dækket på kundens ulykkesforsikring. Jeg skal i den forbindelse henvise til AK 80.140 AK 83.254 samt 85.062 som vedrører lignende sager."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Generelle betingelser**
…
2. Hvad dækker forsikringen
2.1
Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde.

2.2.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ud fra klagerens oplysninger i spørgeskemaet at kunne lægge til grund, at akillessenen sprang under en hyggehåndboldkamp, hvor han satte langsomt i gang til løb ved at sætte den venstre fod ned, og i det øjeblik han lægger vægten over på benet, sker skaden på akillessenen.

Selskabet har henvist til, at der er tale om en normal/almindelig bevægelse (igangsætning) af kroppen, som efter selskabets opfattelse ikke kan anses for en hændelse i forsikringens forstand.

5. 85820

Det er ikke efter forsikringsbetingelserne en betingelse for, at et ulykkestilfælde er dækket, at der opstår noget usædvanligt eller uventet. Igangsætning til løb i håndbold er efter nævnets opfattelse egnet til at forårsage ruptur af akillessenen. Nævnet finder herefter, at klager har været udsat for en pludselig hændelse, der har forårsaget personskade. Nævnet henviser til sin kendelse i sag 85.462.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klager har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Poul Sørensen