Ankenævnet for Forsikring

Den 11. juni 2014 blev i sag nr. 85822:

XXXXXXX XXXXXXXXX
XXXXXXXXX XX
XXXX XXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S. Hans hustru klager over, at selskabet har anerkendt en skade på modpartens bil, der hævdes forvoldt ved en påkørsel, hvor den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar på baggrund af en udtalelse fra et vidne, der understøtter modpartens forklaring.

Den 21/10 2013 foretog politiet på baggrund af en anmeldelse fra et vidne besigtigelse af klagerens varebil. Af anmeldelsesrapporten samme dag fremgår bl.a.:

> ”Ved vor ankomst til [klagerens] adresse kl. 11.55 bemærkede vi på P-plads varebil [reg.nr. ……9]. Besigtigelse af køretøjet viste ingen synlige skader/spor hidrørende påkørsel som anmeldt.”

Af politiets afhøringsrapport af 7/11 2013 vedrørende klageren fremgår bl.a. følgende:

> ”Afhørte forklarede, at hun d.d. omkring kl. 11.00 havde været i P-kælderen. Hun bakkede som fører af varebil [reg.nr. ……9] ud fra P- bås og bremsede, da hun hørte en bil bag hende dytte.
>
> Hun var sikker på, at hun standsede uden at ramme noget. Da hun holdt, stod der en mand foran hende og gjorde tegn til, at hun kunne køre frem og svinge uden at påkøre noget. Afhørte kørte herefter fra stedet og til [klagers bopæl], hvor hun parkerede. Afhørte havde været alene i varebilen.”

Den 25/11 2013 foretog politiet afhøring af modparten. Af politiets afhøringsrapport samme dag fremgår bl.a. følgende:

> **"Skadeoplysninger**
> Ringe materiel skade.
>
> Afhørte oplyste, at hun havde d.d. havde parkeret sin sorte Saab, reg.nr. [reg.nr. ……6]. i P-kælder. Hun var efterfølgende blevet ringet op af politiet og havde fået oplyst, at hendes personbil var blevet påkørt. Hun havde konstateret, at der var ridser på højre forskærm/kofanger."

Den 17/12- 2013 modtog selskabet en vidneforklaring afgivet af et vidne over for modpartens selskab, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Vi husker desværre ikke meget omkring udseendet af bilen eller fører+ passager. Vi kan kun sige, at det var en større firhjulstrækker…og at den vist var mørk i farven. Føreren var en middelaldrene til ældre kvinde og manden jævnaldrene…Min kone og jeg holder og venter på parkeringspladsen som firehjulstrækkeren bakker ud fra. Vi dytter da vi kan se det er ved at gå galt."

Klageren benægter, at hun har ramt modparten med sin mands varebil. I sin klage til nævnet af 20/2 2014 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg blev anmeldt som flugtbilist af et vidne. Politiet besigtigede vores bil på vores bopæl 15 min. efter min hjemkomst. Politiet fandt ikke skader eller spor på vores bil, der kunne indikere nogen påkørsel. Politiet frafaldt sagen ved vedlagte brev af 26.10.2013 til mig og GF-Forsikring.
>
> GF-Forsikring påstår, at politiets tiltalefrafald, som følge af manglende skader på vores bil, ikke har vægt i sagen. Politiet giver ikke tiltalefrafald, hvis de havde fundet mig skyldig i påkørsel.
>
> Jeg mener stadig, at anklagen mod mig er ubegrundet, fordi vores bil ikke kan være uden synlige skader, hvis jeg skulle have lavet skaden på modpartens bil.
>
> Det er ikke mig, der har påkørt modpartens bil og opkrævning af selvrisiko er derfor ikke berettiget."

I selskabets fastholdelsesbrev til nævnet af 12/3 2014 hedder det bl.a.:

> "[Forsikringstageren] har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende ansvarsforsikring og kaskoforsikring for bilen med registreringsnummer …9. For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-50."
> …
> 15.11.2013 Selskabet modtager regres fra modpartens selskab med H1 = påkørsel af holdende køretøj. Selskabet tilskriver [forsikringstageren]for anmeldelse af uheldet.
>
> 19.11.2013 [Forsikringstageren] anmelder uheldet telefonisk til selskabet.

19.11.2013 På baggrund af anmeldelsen fra [forsikringstageren] afvises erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab.

17.12.2013 Selskabet modtager vidneerklæring og påkørselskort fra modpartens selskab.

17.12.2013 [Forsikringstageren] oplyses om fuld skyld.

27.12.2013 [Forsikringstagerens] kone ringer til selskabet og afviser at have påkørt en anden bil.

27.12.2013 Selskabet ringer til vidnet for at få en uddybende forklaring.

27.12.2013 Selskabet ringer til [forsikringstageren] og oplyser fuld skyld på baggrund af vidnets forklaring.

02.01.2014 [Forsikringstagerens] kone ringer til selskabet og oplyser, at hun stadig er af den opfattelse, at hun ikke har påkørt modpartens bil.

18.01.2014 Selskabet sender taksatorrapport og billeder af skaden på modpartens bil til EAP.

22.01.2014 [Forsikringstagerens] kone ringer til selskabet og oplyser at hun vil klage.

28.01.2014 Selskabet modtager klage fra [forsikringstageren]. [Forsikringstageren] medsender skrivelse fra politiet, hvoraf det fremgår, at politiet er frafaldet sigtelsen jf. Retsplejelovens § 749 stk. 2.

31.01.2014 Selskabet ringer til politiet, der oplyser, at de er frafaldet sigtelsen jf. Færdselslovens paragraf 9, idet de ikke skønner, at [forsikringstagerens] kone med vilje har kørt fra uheldet, uden at give sig til kende.

31.01.2014 Selskabet sender brev til [forsikringstageren] som svar på klage.

03.02.2014 Selskabet taler med [forsikringstagerens] kone, der stadig ikke er tilfreds. Det aftales, at selskabet som afslutning på sagen giver et nedslag i selvrisikobeløbet, hvilket accepteres af [forsikringstagerens] kone.
…
Det er selskabet opfattelse, at [forsikringstagerens] kone er ansvarlig for uheldet. Begrundelse for dette er, at [forsikringstagerens] kone erkender, at have været på skadesstedet, og at nogen som dytter, da hun kører derfra. Hun erkender også, at hun har talt med politiet, der opsøger hende på hendes bopæl kort efter uheldet. Selskabet har modtaget en forklaring fra et uvildigt vidne, der har overværet uheldet og selskabet har endvidere været i telefonisk kontakt med vidnet, for at være sikker på vidnets troværdighed. Der er ikke ud fra vidnets forklaring tvivl om, at [forsikringstagerens] kone, har påkørt modparten der holdt parkeret."

I klagerens brev til nævnet af 18/3 2014 har klageren bl.a. oplyst:

"GF-Forsikring skriver i nævnte brev til jer under datoen 19.11.2013: "[Forsikringstageren] anmelder uheldet telefonisk til selskabet. Det er direkte usandt. Jeg har på intet tidspunkt i sagsforløbet "anmeldt uheldet". Jeg talt i telefon med [selskabet] om den uretmæssige anklage mod mig. Jeg har på intet tidspunkt anmeldt nogen påkørsel. Jeg har hele tiden fastholdt min uskyld i sagen."

Selskabet har i brev til nævnet af 25/3 2014 oplyst, at selskabet ikke har yderligere bemærkninger.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"2.1 Hvem er dækket af forsikringen**
> Forsikringstageren og enhver, herunder virksomheder, der med forsikringstagerens tilladelse eller i forsikringstagerens interesse, benytter bilen som fører, er dækket af forsikringen.
>
> **10. Selvrisiko**
> Af enhver ansvar- og/eller kasko-/delkaskoskade bærer forsikringstageren en selvrisiko. Det aftalte selvrisikobeløb fremgår af policen.
>
> **11.1 Hvad dækker ansvarsforsikringen**
> Ansvarsforsikringen dækker erstatningsansvar, ifølge færdselslovens bestemmelser for skade forvoldt ved bilens brug som motorkøretøj, når den benyttes af en person, der er sikret på policen…"

Nævnet har fået forelagt fotos af skaden på modpartens bil og en skitse af skadestedet.

Nævnet udtaler:

Klageren bestrider at have ramt modpartens bil. Hun har herved bl.a. henvist til, at politiet ved besigtigelsen af forsikringstagerens bil ikke fandt skader, og at sigtelsen for at køre fra stedet uden at give sig til kende er frafaldet.

Efter en gennemgang af sagen, herunder klagerens oplysninger om, at hun befandt sig på skadestedet og den afgivne vidneerklæring, finder nævnet det godtgjort, at klageren ramte modpartens bil under bakkemanøvren parkeringskælderen.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar for skaden på modpartens bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

5. 85822

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels